

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/107/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204056
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619204056.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s. r. o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 36 857 033 proti žalovanému: Q. Y., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. H. XXXX/X, XXX XX J., toho času bytom Y. II/XX, XXX XX J., o zaplatenie 1.327,04 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 788,73 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 788,73 Eur od 03.07.2017 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- Eur splatných vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku na číslo účtu XXXXk variabilnému symbolu H. s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

II. V prevyšujúcej časti sa žaloba zamietá.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 11,80 % v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- Eur splatných vždy do 20.dňa príslušného mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po splatení sumy podľa výroku I. tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 12.09.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 1.327,04 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že so žalovaným dňa 21.07.2016 uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.000,- Eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 42 mesačných splátkach vo výške 34,58 Eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 6 o viac ako tri mesiace, a to aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 14.06.2017. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 02.07.2017, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaný nespravil, je od nasledujúceho dňa v omeškani s úhradu dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatnené na základe vyššie uvedených

skutočností a predstavuje sumu 1.327,04 Eur (žalovaný do dňa podania žaloby celkovo uhradil 211,27 Eur).

1.1. Žalovaný pristúpil k poisteniu schopnosti splácať úver poskytovanému spoločnosťou MetLife Europe Limited, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Pribinova 10,811 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 47 257105 ako organizačná zložka spoločnosti MetLife Europe Limited, so sídlom Lower Hatch Street On Hatch 20, Dublin, Írsko. Na základe pristúpenia k poisteniu sa žalovaný zároveň v zmluve zaviazal nahraďiť žalobcovi sumu poistného, ktoré žalobca platil poisťovateľovi. Túto povinnosť si žalovaný riadne a včas nesplnil a ku dňu zosplatnenia úveru mal uhradiť žalobcovi náhradu poistného v sume 85,95 Eur. Dňom zosplatnenia úveru, ktoré nastalo dňa 05.11.2017, poistenie zaniklo. Jednotlivé náhrady poistného boli splatné k 1. dňu v mesiaci, a teda odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti je žalovaný s ich úhradou v omeškaní. Na základe vyššie uvedeného záväzky žalovaného vo výške 1.327,04 Eur pozostávajú zo sumy neuhradených záväzkov podľa úverovej zmluvy a ktoré predstavujú súčet neuhradených splátok, t.j. 1.279,29 Eur, a zo sumy neuhradených záväzkov na náhradu poistného, ktoré je žalovaný povinnosť zaplatiť žalobcovi, t.j. 47,75 Eur.

1.2. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok a následne aj celej zosplatnenej sumy, žalobcovi vznikol nárok aj na zmluvné pokuty podľa čl. 8 ods. 8.1. zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 1.327,04 Eur od 03.07.2017 do zaplatenia. Žalobca si zároveň uplatňuje v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj úroky z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % p.a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Žalobca si teda uplatňuje úrok z omeškania 0,4 % ročne zo sumy 1.327,04 Eur od 03.07.2017 do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1.000,- Eur, žalobca si odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.327,04 Eur do zaplatenia. Žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upozornení spolu s pokusom o zmier pred začatím konania. Žalovaný na výzvy nereagoval. Okrem písomných upozornení bol žalovaný opakovane vyzvaný na splnenie povinností aj formou zaslania krátkych textových správ, resp. pri telefonickom, prípadne osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzkov. V nadväznosti na zaslanie pokusu o zmier pred začatím súdneho konania právny zástupcom si žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanému. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 73,69 Eur a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 10,62 Eur.

2. Žalobca k žalobe pripojil zmluvu o spotrebiteľskom úvere, prehľad splácania, Všeobecné obchodné podmienky pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere, oznámenie o zosplatnení zo dňa 08.06.2017, pokus o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 17.07.2017, splátkový kalendár, výpis z účtu o vyplatení peňažných prostriedkov.

3. Žalovaný sa k žalobe na výzvu súdu podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vyjadril písomným podaním zo dňa 02.12.2019 a uviedol, že svoj dlh voči spoločnosti Profi Credit Slovakia uznáva, je ochotný svoj dlh splatiť splátkovým kalendárom a priložil vyjadrenie spoločnosti Metlife, ktorá odmietla platiť počas jeho práceneschopnosti a straty zamestnania.

4. Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 17.12.2019 súhlasil s tým, aby žalovaný splácal dlžnú čiastku v mesačných splátkach po 50,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný uznal dlh voči žalobcovi, navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie podľa § 282 a 284 Civilného sporového poriadku.

5. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 02.03.2020 žalobca k uzatvorenému poisteniu uviedol, že popiera tvrdenia žalovaného o to, že uzavretie poistenia úveru (platenia úveru) bolo podmienkou uzatvorenia zmluvy (schválenie úveru). V samotnej zmluve, časti „Informácia o náhrade poistného

(ak dlžník pristúpi k poisteniu schopnosti splácať úver) sa uvádza: „Poistenie schopnosti splácať úver je dobrovoľné. Veriteľ uzavretie a vznik samotného poistenia nikdy nepožaduje ako podmienku pre uzatvorenie tejto zmluvy, alebo pre získanie úveru, či pre uzavretie akéhokoľvek iného zmluvného vzťahu. Účasť na poistnom vzťahu nevzniká uzavretím tejto zmluvy, ale podpísaním prihlášky do poistenia. Pristúpením k poisteniu schopnosti splácať úver sa dlžník voči veriteľovi zaväzuje, že bude veriteľovi za dobu trvania poistenia platiť náhradu poistného za nasledovných podmienok (zohľadňujúc akciu „Super poistenie“). Vzhľadom na to, že žalovaný prejavil záujem o poistenie, bola vyplnená prihláška do poistenia. V samotnej prihláške do poistenia hneď v úvode sa uvádza: „Poistník vyhlasuje, že pristúpenie k poisteniu na základe podpísania tejto prihlášky do poistenia NIE JE podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi poistníkom ako veriteľom a poisteným ako dlžníkom a ani iného zmluvného vzťahu medzi nimi. Poistený nie je povinný prijať návrh poistenia zo strany poistníka, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol poistníkom jasne a zrozumiteľne informovaný a túto skutočnosť potvrdzuje svojím podpisom.“ Žalovaný podpísal prihlášku do poistenia, čím uzavrel a súhlasil s poistením schopnosti splácať úver.

6. Vo veci sa uskutočnili tri pojednávania vo veci samej, dňa 28.01.2020, 23.06.2020 a 02.09.2020.

7. Žalobca sa na súdne pojednávania nedostavil, pričom svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil. Súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku.

8. Žalovaný na pojednávaní dňa 28.01.2020 uviedol, že dňa 18.07.2016 podal žiadosť o uzavretie pôžičky a podpísal papiere. Dali mu na mieste hneď nejaké papiere. Potom mu prišli peniaze. Spolu s uzavretím zmluvy uzavrel aj poistenie schopnosti splácať úver, a to z dôvodu, že pani, ktorá s ním zmluvu uzatvárala, mu povedala, že poistenie je síce dobrovoľné, ale že mu úver asi neschvália, ak si ho nepoistí a že väčšinou úver ani neschvália bez poistenia. Žalovaný nemal záujem o poistenie, ani nevedel, že sa úver dá poistiť. Ona mu to ponúkla s tým, že je zbytočné vypisovať papiere, keď mu to potom neschvália. Zmluvu uzavrel s agentkou pani J. v Lučenci. Peniaze mu prišli, celých 1.000,- Eur na účet. Sumu 211,27 Eur, o ktorej žalobca tvrdil, že ju doposiaľ žalovaný zaplatil, nespochyboval. Úver mal síce poistený, poistné mu však potom nevyplatili. Od októbra 2018 je na invalidnom dôchodku. Poisťovňa mu nezaplatila splátky úveru po tom, čo nastala poistná udalosť. Volal do poisťovne, kde mu povedali, že sa zmluva ruší a nemá na poistné plnenie nárok. Poistenie bolo uzatvorené spolu s úverovou zmluvou, všetko v jednej zmluve. Agentka mu povedala, že pri strate zamestnania alebo napríklad PN by si mohol toto poistenie uplatniť a keď to prišlo, nakoniec mu to zamietli. Žalovaný pôžičku potreboval na úpravu hrobu svojich rodičov. Keď žiadal o pôžičku, mal pocit, že poistenie musí uzatvoriť. Pani povedala, že inak úver nedostane.

9. Na súdnom pojednávaní dňa 23.06.2020 vyslúchol súd ako svedka viazaného finančného agenta žalobcu spolupracujúceho pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.07.2016 B. I., ktorá uviedla, že bola viazaným finančným agentom spoločnosti Profi Credit Slovakia s.r.o. od decembra 2008 do apríla 2019, kedy ich všetkých prepustili. Nepamätala si, kedy bola táto zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená, pretože zmlúv bolo za obdobie jej pôsobenia u žalobcu veľa. Uzavretie zmlúv prebiehalo tak, že klient prišiel, agentka mu vysvetlila podmienky úveru, vypísala žiadosť a poslala ju na schválenie do centrály v Bratislave. Žiadosť prišla buď predschválená alebo zamietnutá. Ak bola žiadosť predschválená, vytlačila zmluvu, od fotila doklady klienta, overila údaje. Ak bola žiadosť predschválená, zmluvu vypíňal systém, agentka ju vytlačila, klient ju podpísal, jedno vyhotovenie podpísané klientom poslala do Bratislavy. Zmluvu za žalobcu podpisovala agentka, keďže na to mala oprávnenie. Následne prišiel klientovi domov splátkový kalendár, peniaze prišli klientovi priamo na účet vrátane informácie, kam má platiť. Poistenie sa poskytovalo zamestnaným aj dôchodcom, bolo viac druhov poistenia s rôznymi podmienkami. Poistenie klient mohol, ale nemusel uzavrieť, ale agentka radila klientom uzavrieť poistenie, ak by prišli o prácu. Keď napríklad zostal klient nezamestnaný, ona vedela dať adresu, kam treba poslať výpoveď, alebo napríklad „PN“, aby mohol potom dostať odklad splátok. Hlavné bolo, aby bol klient zamestnaný alebo dôchodca, aby nemal exekúcie. Tiež bolo dôležité, ako dlho bol zamestnaný, to všetko sa bodovalo. Nezáležalo, či si vybral poistenie. To, či klient poistenie využil, podľa vyjadrenia svedkyne nemalo vplyv na úspešnosť pri získaní úveru. Dôležité bolo, že je zamestnaný, že nie je v exekúcii, že nemá veľa úverov a zostane mu ešte na splácanie. Už pri vyplnení žiadosti sa označila možnosť „s poistením“ alebo „bez poistenia“. Spoločnosť Profi Credit mala dohodu s poisťovňou Metlife, s ktorou jednal jedine Profi Credit, splátky boli zahrnuté v zmluve vrátane poistenia, všetko sa posielalo

Profi Creditu a Profi Credit platil poisťky. Svedkyňa poprela, že by klientovi povedala, že poistenie je síce dobrovoľné, ale úver mu neschvália, ak si tento nepoistí, lebo by podľa svojho vyjadrenia dostala výpoveď. Dosvedčiť túto skutočnosť by mohla manažérka pani XX..

10. Na pojednávaní dňa 23.06.2020 žalovaný trval na tom, že svedkyňa B. I. mu povedala, že úver treba poistiť, inak sa môže zamietnuť, aj nebude poistený. Žalovaný o možnosti poistiť úver ani nevedel. Pri uzatváraní zmluvy bol žalovaný s agentkou žalobcu sám, bez prítomnosti tretej osoby. Potreboval peniaze. Keď mu agentka povedala, že peniaze nedostane, že by mu úver bez poistenia nedali, uzavrel zmluvu s poistením. Manažérka kancelárie pani I. túto skutočnosť nemôže dosvedčiť, pretože nesedela pri žalovanom a pracovníčke, ktorá v mene žalobcu zmluvu uzatvárala, preto určite nepočula, o čom sa rozprávali. Podľa názoru žalovaného boli zrejme nejako inštruovaní, asi si agentka B. I. kryje chrbát. Po tom, čo u žalovaného nastala poisťná udalosť, išiel do kancelárie žalobcu, kde mu povedali, že má poslať papiere do poisťovne. Tam mu zase oznámili, že má poslať PN, výpoveď aj lekárske správy. Potom to od žalovaného ešte raz žiadali a nakoniec mu poisťné plnenie zamietli.

11. Súd po oboznámení sa so žalobou, vyjadreniami žalobcu a žalovaného a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

12. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 21.07.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V článku 5. zmluvy si zmluvné strany dojednali tieto náležitosti: celková výška úveru 1.000,- Eur, doba trvania zmluvy - na dobu určitú do termínu konečnej splatnosti úveru, úroková sadzba úveru 22,44 % ročne, odplata 22,44 %, RPMN 24,23 %, priemerná RPMN 20,29 %, celkové náklady spojené s úverom 452,36 Eur, celková čiastka, ktorú musí v súvislosti s úverom dlžník zaplatiť 1.452,36 Eur, výška pravidelnej splátky 34,58 Eur (z toho splátka istiny úveru 23,81 Eur a splátka úroku 10,77 Eur), počet splátok 42, termíny splatnosti - 1. deň v kalendárnom mesiaci, dátum splatnosti prvej splátky 01.09.2016, termín konečnej splatnosti 01.02.2020, úroková sadzba pre prípad omeškania s úhradou splátok úveru 5,00 %, výška náhrady poisťného 9,55 Eur/mesačne, počet platieb 40.

13. Z prehľadu splácania, ako aj potvrdenia o odoslanej platbe má súd preukázané, že dňa 21.07.2016 žalobca elektronickou platbou zaslal žalovanému sumu 1.000,- Eur. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný zaplatil žalobcovi doposiaľ sumu 211,27 Eur. Podľa prehľadu splácania žalovaný zaplatil dňa 23.08.2016 sumu 34,58 Eur, dňa 23.09.2016 sumu 34,58 Eur, dňa 19.10.2016 sumu 44,13 Eur, dňa 21.11.2016 sumu 44,30 Eur, dňa 27.12.2016 sumu 44,13 Eur a dňa 01.02.2017 sumu 9,55 Eur.

14. Žalobca listom zo dňa 08.06.2017 označeným ako „Oznámenie o zosplatnení“ oznámil žalovanému, že k uvedenému dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 6, 7, 8, 9, 10, ktoré je povinný uhrádzať ako dlžník podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. W.. Suma omeškaných splátok je spolu 210,93 Eur. Omeškanie najstaršej splátky je 127 dní. V prípade, ak sa žalovaný dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, čím žalovaný stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz.

15. Podľa článku 11. bodu 11.1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o revolvingovom úvere“), v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov alebo jej časti alebo s úhradou platby náhrady poisťného veriteľovi, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p. a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov alebo ich časti o viac ako tri mesiace stali podľa čl. 10 ods. 10.1. písm. a) tejto zmluvy okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy, je dlžník povinný ďalej zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p. a.) zo zosplatnených záväzkov podľa odseku 10.1. tejto zmluvy.

16. Podľa článku 11. bodu 11.2. zmluvy o revolvingovom úvere, okrem zmluvnej pokuty podľa odseku 11.1. tejto zmluvy je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa ods. 11.1. tejto Zmluvy nepresahovala maximálnu výšku podľa odseku 11.3. tejto zmluvy.

17. Podľa článku 11. bodu 11.3. zmluvy o revolvingovom úvere, zmluvná pokuta podľa článku 11. odseku 11.1 tejto zmluvy spolu s úrokom z omeškania nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie dlžníka so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

18. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok, je zmluvou o úvere v zmysle ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“). Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ust. § 261 ods. 3 písm. d) ObZ a teda sa na ňu vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalobca poskytol úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ju za týmto účelom neprijal, spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ust. § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a zmluva zo dňa 21.07.2016 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 2 písm. d) citovaného zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ust. § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch.

19. Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 21.07.2016 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

25. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

26. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

28. Podľa § 9 ods. 1 prvej vety zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

29. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

30. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovateľ úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

31. Podľa § 19 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

32. Podľa § 19 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

33. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

34. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

35. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

36. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že žalobca mal do výpočtu RPMN medzi celkové náklady spotrebiteľa, teda žalovaného, zahrnúť aj poplatky za poistné, nakoľko z vykonaného dokazovania má súd za to, že žalovaný musel pristúpiť k poisteniu schopnosti splácať úver, aby získal spotrebiteľský úver za ponúkaných podmienok.

37. Žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 21.07.2016 formulárovú spotrebiteľskú zmluvu, z obsahu ktorej vyplýva, že „veriteľ ako poistník uzavrel dňa s poisťovateľom Metlife Europe Limited, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 47 257 105, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel: Po, vložka 2699/B, organizačná zložka podniku zahraničnej osoby Metlife Europe Limited, sídlo: Lower Hatch Street, On Hatch 20, Dublin, Írsko, zapísaná v írskom Registri Spoločností v Dubline pod č. 415123 Rámcovú poistnú zmluvu č. 500.018, predmetom ktorej je poistenie schopnosti dlžníka - poisteného splácať úver. Poistenie schopnosti splácať úver je dobrovoľné. Veriteľ uzavretie a vznik takéhoto poistenia nikdy nepožaduje ako podmienku pre uzavretie tejto zmluvy alebo pre získanie úveru či pre uzavretie akéhokoľvek iného zmluvného vzťahu. Účasť na poistnom vzťahu nevzniká uzavretím tejto Zmluvy, ale podpísaním prihlášky do poistenia. Pristúpením k poisteniu schopnosti splácať úver sa dlžník voči veriteľovi zaväzuje, že bude veriteľovi za dobu trvania poistenia platiť náhradu poistného za nasledovných podmienok (zohľadňujúcich akciu „Super poistenie“): výška náhrady poistného: 9,55 Eur, počet platieb: 40, splatnosť každej platby náhrady poistného (deň v mesiaci): 1., splatnosť 1. platby náhrady poistného: 01.11.2016, splatnosť poslednej platby náhrady poistného: 01.02.2020. V prípade omeškania s úhradou mesačnej platby náhrady poistného veriteľovi je veriteľ ako poistník oprávnený 1 vypovedať poistenie vo vzťahu k dlžníkovi podľa ustanovenia článku 18 ods. 18.1 písm. e) Rámcovej poistnej zmluvy, t.j. v súlade s § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka ku koncu poistného obdobia. Vzťahy a nároky týkajúce sa poistenia, ako aj uplatnenie nárokov z poistenia sa riadi prihláškou do poistenia, poistnou zmluvou o tomto poistení a príslušnými dokumentmi podľa poistnej zmluvy“.

38. Rámcová zmluva ani prihláška do poistenia súdu neboli predložené, preto nie je zrejmé, či žalovaný ako spotrebiteľ bol riadne oboznámený s obsahom poistenia a mohol mu porozumieť, pričom priamo zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nevyplýva, že by mal žalovaný ako spotrebiteľ právo odmietnuť poistenie alebo si vybrať slobodne konkrétny druh poistenia, čo by bolo aj prejavom jeho skutočnej vôle. Predformulovaný text vo formulárovej zmluve sa javí súdu tak, že poistenie uvedené v zmluve bolo žalovanému ako spotrebiteľom priamo „vnútené“. Teda poistenie nebolo individuálne dojednané podľa § 53 ods. 4 písm. a) OZ. Individuálne dojednanie je také, kde spotrebiteľ má reálnu možnosť ho neprijatť, odmietnuť, hoci ho pripravil dodávateľ. V tomto prípade však súd nemá preukázané, že neprijatím, odmietnutím poistenia by nedošlo k zhoršeniu postavenia žalovaného.

39. Za dôkaznej situácie tvrdenia proti tvrdeniu, v záujme odstrániť rozpor v skutkových tvrdeniach strán sporu, súd vykonal rozsiahle dokazovanie. Žalovaný v priebehu celého konania tvrdil, že o poistenie schopnosti splácať úver nemal záujem, avšak ak by poistenie neuzavrel, úver by nedostal. Žalobca popieral tvrdenie žalovaného, že uzavretie poistenia bolo podmienkou uzavretia zmluvy, resp. schválenia úveru, čo potvrdila aj svedkyňa I.. Svedeckú výpoveď tejto svedkyne, ktorá bola viazanou agentkou žalobcu, však súd vyhodnotil ako účelovú. Z jej výpovede vyplynulo, že keby klientovi povedala, že poistenie je síce dobrovoľné, ale úver mu neschvália, ak si tento nepoistí, dostala by výpoveď. Z uvedeného vyplýva, že si je vedomá negatívnych dôsledkov takéhoto postupu, preto podľa názoru súdu niet racionálneho dôvodu, prečo by sa k takejto skutočnosti priznala v súdnom konaní. Naviac, výpoveď svedkyne nebola pre súd dostatočne presvedčivá ani vo vzťahu k opisu kontraktáčného procesu, pretože svedkyňa si nepamätala ani to, za akých podmienok a akým spôsobom sa poistenie uzatváralo. Nebolo teda preukázané, či by žalovaný v prípade nepristúpenia k poisteniu získal žiadaný úver. Dokazovanie výsluchom svedka - manažérky kancelárie žalobcu pani I. súd v tejto súvislosti nevykonával, keďže tento

by bol vo vzťahu k tomuto konaniu bezpredmetný, nakoľko manažérka nebola priamo prítomná pri uzatváraní predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a teda nebola oboznámená ani s okolnosťami jej uzatvárania.

40. Následne súd ešte za účelom odstránenia pochybností výzvou zo dňa 24.08.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 20 dní od jej doručenia oznámil súdu: 1. koľko zmlúv o spotrebiteľskom úvere uzatvoril ako dodávateľ s dlžníkmi (spotrebiteľmi) v období od 01.06.2016 do 31.08.2016, teda približne v období, kedy bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č.XX.XX.XXXX dňa 21.07.2016 so žalovaným, a to koľko zmlúv bolo uzavretých s poistením schopnosti splácať úver a koľko bez poistenia; 2. koľko z tohto celkového počtu zmlúv v danom období bolo uzavretých za obdobných podmienok, ako bola uzavretá zmluva so žalovaným (pokiaľ ide o status klienta, napríklad zamestnaný, dôchodca, ďalej bonitu klienta, výšku úveru, trvanie zmluvy), koľko z týchto zmlúv bolo uzavretých s poistením schopnosti splácať úver a koľko bez poistenia. Zároveň ho vyzval na predloženie zmlúv pod bodom 2., eventuálne s anonymizáciou vo vzťahu k osobným údajom klientov.

41. Výzva bola žalobcovi prostredníctvom jeho právneho zástupcu doručená dňa 09.07.2020, pričom žalobca na túto výzvu, ani na jej urgenciu zo dňa 24.08.2020 do súdneho pojednávania, na ktorom bol vyhlásený rozsudok (02.09.2020), nijakým spôsobom nereagoval. Odpoveď bola súdu doručená až dňa 17.09.2020, na túto však už súd nemôže prihliadať. V súlade s § 154 CSP prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí. Toto ustanovenie sa použije vo vzťahu k dodávateľovi aj v spotrebiteľskom spore. Súd v tejto súvislosti tiež poznamenáva, že žalobca svojou dobrovoľnou neúčastou na pojednávaní sa pripravil o možnosť popierať skutkové tvrdenia prednesené žalovaným na pojednávaní.

42. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorý je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby, koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

43. Súd nemal dôvod neveriť žalovanému. Z predloženej spotrebiteľskej zmluvy nevyplýva, že bol spotrebiteľ poučený o možnosti uzavrieť úverovú zmluvu s poistením alebo aj bez poistenia, za akých podmienok by mu bol úver poskytnutý, ak by si vybral úver bez poistenia, či by úver skutočne dostal, akou formou mohol výslovne vyjadriť, že poistenie odmieta. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že žalovaný ako spotrebiteľ musel uzavrieť zmluvu o poskytnutí doplnkovej služby (zmluvu o poistení schopnosti splácať úver), aby získal spotrebiteľský úver za daných podmienok a preto poistné malo byť zahrnuté do celkových nákladov spotrebiteľa a tým do výpočtu RPMN, čím by samozrejme bola aj hodnota RPMN vyššia, než je uvedená v úverovej zmluve. Žalovaný o poistenie nemal záujem, o takejto službe ani nemal vedomosť. Avšak pokiaľ chcel obdržať od žalobcu finančné prostriedky, ktoré v danom čase potreboval, musel požiadať aj o poistenie. Súdu je z úradnej činnosti známe, že spotrebiteľia o takýto druh služby žalobcu reálne nežiadali, avšak keby poistenie nevyužili, úver by im nebol poskytnutý a teda nemali fakticky možnosť takúto službu odmietnuť. Ide teda o neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko podľa názoru súdu bolo žalovanému poistenie zo strany žalobcu nanútené.

44. V zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere pri poskytnutí úveru vo výške 1.000,- Eur, pravidelnej splátky 34,58 Eur a počte splátok 42 činí RPMN tohto úveru 24,23 %. Skutočnosť, že pri výpočte RPMN nebolo zohľadnené poistné a teda RPMN bola vypočítaná v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, z čoho vyplýva, že žalovaný musí vrátiť len finančné prostriedky, ktoré reálne od žalobcu dostal bez úrokov a poplatkov. Dôsledkom nesprávne uvedenej RPMN v zmluve o úvere, ktorá je obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, ktorý dôsledok je rovnaký ako v prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaj o RPMN. Keďže žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.000,- Eur, pričom táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná, a žalovaný žalobcovi z poskytnutého úveru doposiaľ zaplatil 211,27 Eur, súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 788,73 Eur a z vyššie popísaných dôvodov žalobu vo vyššej časti istiny zamietol.

45. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

46. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

47. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi v súlade so žalobou aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 788,73 Eur od 03.07.2017 do zaplatenia a v zostávajúcej časti úrokov z omeškania súd žalobu žalobcu zamietol.

48. V súvislosti so zmluvnou pokutou, ktorú si uplatňuje žalobca v spore, má súd za to, že dojednanie o zmluvnej pokute je ex lege (§ 53 ods. 2, 3 a 5 OZ) neplatné pre neprijateľnosť zmluvnej podmienky, nakoľko ustanovenie o zmluvnej pokute bolo predpripravené vo formulári zmluvy žalobcu a evidentne nie je výsledkom individuálneho dojednania medzi zmluvnými stranami (§ 53 ods. 3 OZ). Text zmluvy síce žalovaný podpísal, avšak reálne nemal možnosť zasiahnuť do predpripraveného textu. Zmluvná pokuta je len jednostranná (zaväzuje len žalovaného) a týmto ustanovením sa sledujú len záujmy žalobcu na včasné plnenie dlžnej sumy zo strany žalovaného, pričom nejde len o sankciu za nesplácanie istiny, ale ide aj o sankciu za neplatenie úrokov a ďalších platieb vrátane platby náhrady poistného žalobcovi. Preto súd zmluvnú pokutu žalobcovi rovnako nepriznal.

49. Súd žalobu zamietol aj v časti uplatnenej náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 84,30 Eur. Žalobca si túto sumu uplatnil vo výške odmeny za jeden úkon právnej služby v zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov, a to za zaslanie pokusu o zmier pred začatím súdneho konania. Tento úkon bol vynaložený pred začatím konania vo veci samej, preto ho nie je možné považovať za trovy konania. Žalovanému boli priamo zo strany žalobcu zasielané viaceré výzvy a upomienky, ako uvádza v žalobe, preto ďalšiu výzvu žalovanému na zaplatenie dlhu, označenej ako pokus o zmier pred začatím súdneho konania, vyhotovenú advokátskou kanceláriou súd nepovažuje za účelnú, išlo by len o navyšovanie nákladov (trov právneho zastúpenia) na úkor spotrebiteľa. Pokus o zmier mohol zasláť priamo aj žalobca, nemusel sa dať pri tomto úkone zastúpiť advokátom, čím iba došlo k navýšeniu trov spotrebiteľa. Žalobca navyše ani nepreukázal jeho zaslanie žalovanému. Nepreukázal, že zmier bol odoslaný, že sa dostal do dispozície žalovaného, teda že žalobca skutočne predmetný úkon vykonal.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

52. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

54. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Predmetom konania na základe podanej žaloby bolo zaplatenie istiny 1.327,04 Eur a náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 84,30 Eur, spolu 1.411,34 Eur. V časti o zaplatenie 788,73 Eur súd žalobe vyhovel, čo predstavuje úspech žalobcu (55,90 %). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol (44,10 % zo žalovanej sumy), čo predstavuje úspech žalovaného. Žalobca bol v konaní úspešný, jeho čistý úspech predstavuje 11,80 % (55,90 % - 44,10 %), preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v tomto rozsahu. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

55. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne

inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

55. Keďže žalovaný žiadal uhradiť uplatnenú pohľadávku žalobcu formou mesačných splátok vo výške 50,- Eur s odôvodnením, že je invalidný dôchodca a jeho príjem činí invalidný dôchodok cca 390,- Eur, pričom žalobca s navrhovanými mesačnými splátkami súhlasil, súd povolil žalovanému plniť si uloženú platobnú povinnosť v splátkach a zároveň žalovanému určil ich výšku a podmienky splatnosti.

56. Záverom súd považuje za potrebné uviesť k uznaniu nároku žalobcu zo strany žalovaného v písomnom podaní zo dňa 02.12.2019, že predmetný uznávací prejav žalovaného je procesným uznaním nárokov uplatnených žalobou v zmysle § 282 CSP. Na rozdiel od žalobcu je však súd toho názoru, že nie každé uznanie nároku musí byť nevyhnutne súdom akceptované a viesť na návrh žalobcu k vydaniu rozsudku pre uznanie nároku. Aj rozsudok pre uznanie nároku ako každé rozhodnutie súdu by malo byť zákonné, t.j. v súlade s hmotným právom (právnymi predpismi). Aj keď na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy - § 153a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov v spojení s § 99 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, to nie je v ustanovení § 282 CSP výslovne vyjadrené, vyplýva to z ochrany slabšej strany - spotrebiteľa. Preto súd zastáva názor, že napriek uznávaciemu prejavu žalovaného spotrebiteľa a návrhu žalujúceho dodávateľa na vydanie rozsudku pre uznanie tento nemožno vydať, ak by odporoval hmotnému právu - napríklad v žalobe by sa uplatňoval nárok na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorej neplatnosť súd skúma aj bez návrhu (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/150/2017 zo dňa 21.02.2018, podľa ktorého: „V prípade spotrebiteľských sporov nie je uznanie dlhu žalovaným spotrebiteľom pred súdom skutočnosťou, ktorá by zbavovala súd povinnosti preskúmať spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je právnym základom uplatneného nároku z toho hľadiska, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Priečilo by sa zásade spravodlivosti, ak by v konaní pasívni spotrebiteľia boli zvýhodňovaní voči spotrebiteľom, ktorí dlh pred súdom uznajú a to častokrát len z obavy, že v opačnom prípade im nebude umožnené uhradiť dlh v splátkach, z dôvodu neinformovanosti, neznalosti svojich práv, pocitu bezmocnosti voči dodávateľovi, ktorý je v konaní právne zastúpený a podobne.“). V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/128/2018 zo dňa 22.05.2019. Vzhľadom na vyššie uvedené argumenty obsiahnuté v odôvodnení rozsudku nemohol súd uznanie nároku žalovaným - spotrebiteľom prijať a rozhodnúť rozsudkom pre uznanie.

57. Pokiaľ žalovaný v konaní namietal, že poisťovňa MetLife, s ktorou uzavrel zmluvu o poistení schopnosti splácať úver, mu v súvislosti so vznikom poistnej udalosti (choroba, práceneschopnosť a následná strata zamestnania) neposkytla poistné plnenie, súd poznamenáva, že sa jedná o súkromnoprávny vzťah žalovaného s poisťovňou, ktorá nie je ani subjektom tohto konania, preto v prípade, ak sa žalovaný domnieva, že poisťovňa mu nedôvodne odoprela plnenie z tejto poistnej zmluvy, je potrebné, aby sa svojho nároku domáhal v osobitnom konaní.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).