

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 41Csp/27/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220201752  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7220201752.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudcom JUDr. Beátou Oreničovou v spore žalobcu C. Ú. D., O..I., I.Ý. R.: C., O..I., X.: XX XXX XXX, I. I. K. R. X, XXX XX D. - W., zastúpená Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej E. A.Á., R.. X.X.XXXX, D. R.. V. XXX/XX, J. - Š., o zaplatenie 2.368,25 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručenému súdu 27.2.2020 žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skráteneý názov: C., O..I., K. R. X. XXX XX D., X.: XX XXX XXX, O. N. R.I. I. P. F. H. O..I., H. R. XX, XXX XX J., X.: XX XXX XXX z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. žiadal vydať platobný rozkaz, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 2.368,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 26.7.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, a to titulom neuhradenej pôžičky poskytnutej žalovanej ešte spoločnosťou P. F. H. O..I. na základe Zmluvy o pôžičke ev. č. 5026239 zo dňa 4.1.2016.

2. Podanie návrhu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 4.1.2016 Zmluvu o pôžičke č. 5026239, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 2.338,89 eur (schválená výška pôžičky). Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 67 mesačných splátkach v sume 60,01 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4.020,67 eur. Do podania návrhu žalovaná uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 660,11 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 26.5.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Keďže žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.7.2017 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 20.7.2017. Žalobca ďalej uviedol, že ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, tá však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než tri mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej

dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co/447/2016. Do podania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2.368,25 eur. Okrem istiny žalobca si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v peňažnom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 268,8 eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 3.028,36 eur (označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“). Uvedenú sumu tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu /suma splátok/ a suma po zosplatnení: počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet\*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (eur)

17 60.01 1020.17 2008.19 = 3.028,36. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 660,11 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady žalobca eviduje v Prehľade splátok a úhrad vo výške 0 eur. Dĺžna istina sa tak rovná: istina 3.028,36 eur + náklady 0 eur - úhrady 660,11 eur = 2.368,25 eur.

3. Súd v predmetnej veci vytýčil pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanej riadne doručené dňa 21.5.2020. Žalovaná sa pojednávania zúčastnila. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 25.8.2020 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a z dôvodu hospodárnosti konania súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov a písomných vyjadrení. Súd tak v predmetnej veci pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu ( Návrhom na vydanie platobného rozkazu, Notárskou zápisnicou N 3283/2017 NZ 54215/2017 NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 včítane Prílohy I Projektu, Prehľadom splátok a úhrad, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 4.1.2016, Predžalobnou upomienkou, Návrhom Dohody o uznaní dlhu a jeho splácaní (nepodpísaným), Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.7.2017, Doručenkou, a ostatným spisovým materiálom), výsluchom žalovanej, pričom súd zistil tento skutkový stav :

5. Žalobca aktívnu legitímáciu v sporu preukázal Výpisom z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sa, vložka číslo 341/B, Notárskou zápisnicou zo dňa 11.12.2017 č. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017, Prílohou 1 Projektu, z ktorých listinných dôkazov vyplýva, že žalobca je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s.

6. Právny predchodca žalobcu spoločnosť P. F. H. O..I.. I. I. H.R. R. XX, XXX XX J., X.: XX XXX XXX a žalovaná uzavreli dňa 4.1.2016 zmluvu o pôžičke ev. č. 5026239, na základe ktorej právny predchodca pôvodného žalobcu P. F. H. O..I.. poskytol žalovanej pôžičku vo výške 2.338,89 eur (schválená výška pôžičky), za nasledovných podmienok. Druh úveru: účelový spotrebiteľský. Celková výška a mena úveru: 2.338,89 eur. Celková čiastka: 3.900,07 eur. Počet splátok: 67. Termín konečnej splatnosti: 7/2021. Prvá splátka splatná 20.1.2016. Celkové náklady spotrebiteľa: 1.561,18 eur. Mesačná výška poistenia: 1,80 eur. Odplata: 21,93 %. Výška mesačnej splátky: 58,21 %. RPMN: 21,93 %. Fixná ročná úroková sadzba: 21,93 %. Priemerná hodnota RPMN: 15,55 %. Ďalšie splátky splatné vždy: 20. dňa v mesiaci. Sadzba poistenia: 3,10 %. Splátka s poistením: 60,01 eur. Najvyššia prípustná výška odplaty: 21,94 %. Doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov Klienta podľa zmluvy.

7. Zo žalobného návrhu, ako aj z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy uhradila ku dňu podania žaloby sumu 660,11 eur. Po podaní žaloby žalovaná žalobcovi už nič neuhradila.

Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná sa prvýkrát dostala do omeškania s úhradou splátky splatnej 20.12.2016 v sume 60,01 eur. Ďalšie splatné splátky žalovaná do podania žaloby už neuhradila. Taktiež po podaní žaloby žalovaná žalobcovi nič neuhradila.

8. Listom zo dňa 26.5.2017 označeným ako „Predžalobná upomienka“ vyzval žalobca žalovanú k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 300,05 eur a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, ak do 5.7.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017. Predžalobnú upomienku žalovaná prevzala dňa 1.6.2017, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú doručenkou zo dňa 1.6.2017.

9. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 20.7.2017 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. V zmysle Oznámenia dlh z úverovej zmluvy č. 5026239 predstavuje čiastku v celkovej sume 2.368,55 eur.

10. Žalovaná na pojednávaní dňa 2.9.2020 neuznala žalobcom uplatnený nárok. Uviedla, že nemá vedomosť o tom, aby mala dlh vo výške 2.368,25 eur, ktorý je predmetom tohto sporu. Priznala, že brala pôžičku vo výške 600 eur, nepamätá však, od koho, ale v žiadnom prípade nie v takej vysokej sume vo výške 2.338,89 eur. Na otázku súdu, či podpis na Zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorá sa v spise nachádza na čl. 10-13, je jej podpisom, uviedla, že áno. Uviedla, že žiadne iné pôžičky nebrala. Pôžičku vo výške 600 eur spočiatku splácala v mesačných splátkach po 60 eur, neskôr prišla o prácu a pôžičku nebola schopná vôbec splácať. Pôžičku vo výške 600 eur by bola schopná splácať len vo výške 15 eur mesačne. Viac by nebola schopná, nakoľko pracuje na aktívnych prácach a jej príjem spolu s rodinnými prídavkami na dve deti predstavuje 390 eur mesačne.

11. Zistený skutkový stav súd posúdil podľa týchto zákonných ustanovení :  
Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v ďalšom len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy, nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v ďalšom len zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch), na účely tohto zákona spotrebiteľským úverom pre účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa ust. § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

16. Podľa ust. § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 citovaného zákona.

17. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa ust. § 54a Občianskeho zákonníka, účinného od 5.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

20. Podľa ust. § 100 ods. I Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej v § 101 až 100. Na premlčanie sa prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. Z obsahu predložených listinných dôkazov vyplynulo, že v prejednávanej veci právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o pôžičke za účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z.. Preskúmaním predmetnej zmluvy súd dospel k záveru, že uvedenú zmluvu je potrebné posudzovať a posúdil ju ako Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzavrel žalobca ako dodávateľ so žalovanou ako spotrebiteľom, teda podlieha režimu Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z., nakoľko právny predchodca žalobcu je podnikateľ, ktorý má v predmete činnosti poskytovanie úverov a žalovaná je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver na iné účely ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Ide o typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené, teda ide o formulárovú zmluvu s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vyplňujú potrebné údaje. V prejednávanej veci spotrebiteľská zmluva má písomnú formu, podľa názoru súdu obsahuje i zákonom stanovené náležitosti, a to náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z.. Pri rozhodovaní súd vychádzal z dôkazov predložených žalobcom, nakoľko žalovaná žiadne dôkazy nepredložila.

24. Zákonom č. 343/2018 Z.z. zo dňa 27.11.2018 (účinným dňom vyhlásenia 5.12.2018), vložením ust. § 54a sa zmenil Občiansky zákonník, podľa ktorého ustanovenia „Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať ani ho platne zabezpečiť. Ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel“. Podľa prechodných ustanovení § 879 Občianskeho zákonníka, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

25. Podľa dôvodovej správy cieľom novely je zavedenie osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenia. Úprava je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. PL. ÚS 11/2016-60 zo dňa 7.2.2018, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nie je v súlade s čl. 46 ods. I v spojení s čl. I ods. I Ústavy Slovenskej republiky. Pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy je opodstatnené, aby sa po uplynutí premlčacej doby tieto práva dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov. Po uplynutí premlčacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy bolo vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo určité časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktorý je možné plniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli

povinného subjektu (dlžníka). V tomto prípade sa vylučuje kondikcia, t.j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie podľa § 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne, exekučné a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie toho rizika bude oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr. Navrhovaná právna úprava sa z dôvodu predchádzania prípadnej nerovnosti vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu - spotrebiteľa i dodávateľa.

26. Vychádzajúc z vyššie uvedených úvah súd uzavrel, že v prejednávanej veci bola žaloba podaná za účinnosti ust. § 54a Občianskeho zákonníka dňa 27.2.2020. Súd bol preto povinný a ex offa skúmať, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si v danom prípade veriteľ uplatňuje, nie je premlčané.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd ďalej preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 4.1.2016 uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej účelový spotrebiteľský úver vo výške 2.338,89 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 67 mesačných splátkach, pričom žalovaná porušila svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu v zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka úver dňa 19.7.2017 predčasne zosplatnil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 10.2 zmluvných podmienok.

28. Pre prípad, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane splatným celý dlh (čo je i tento prípad), Občiansky zákonník v § 103, veta druhá stanovuje osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. V zmysle ust. § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie tohto zosplatneného dlhu sa tak začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu. Začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený.

29. Skúmaniu začiatku plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu v zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, venovali pozornosť rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co/233/2016, sp.zn. 6Co/77/2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/34/2018, a Krajského súdu v Nitre sp.zn. 6Co/427/2016 a naposledy aj Občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Košiciach dňa 4.2.2020.

30. Je nesporné, že v prejednávanej veci právny predchodca žalobcu ako veriteľ v Predžalobnej upomienke vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku a upozornil žalovanú, že ak do 5.7.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017, bude úver zosplatnený. Je nesporné aj to, že právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti bolo stranami dohodnuté. Keďže žalovaná dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke neuhradila, právny predchodca žalobcu ešte Consumer Finance Holding vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru ku dňu 19.7.2017, pre nezaplatenie splátky - konkrétne sa jedná o splátku za mesiac 03/2017, splatnú dňa 20.3.2017 (podľa ust. § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), čo mal súd nepochybne preukázané Výzvou na splatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 26.5.2017 a Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.7.2017 na Prehľadom splátok a úhrad. V okolnostiach prípadu však, ako vyplýva z Prehľadu splátok a úhrad, žalovaná sa prvý krát dostala do omeškania s úhradou splátky splatnej 20.12.2016. Odo dňa 21.12.2016 tak začala plynúť 3-ročná premlčacia lehota, ktorá uplynula 21.12.2019. Žaloba bola doručená súdu až 27.2.2020, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

31. Vychádzajúc z naznačených úvah a s poukazom na účel navrhovanej novely Občianskeho zákonníka - ust. § 54a, súd žalobu zamietol, nakoľko premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nie je možné platne priznať.

Z výsluchu žalovanej vyplynulo, že žalovaná nárok uplatnený v žalobe neuznala, nakoľko podľa jej vedomostí brala pôžičku len vo výške 600 eur. Keďže súd žalobu zamietol z iného dôvodu - t.j. z dôvodu premlčania uplatneného nároku, na ktoré je súd povinný ex offa prihliadať z dôvodov vyššie uvedených, súd sa ďalej nezaoberal opodstatnenosťou uplatneného nároku čo do výšky a dôvodu, vzhľadom na skutočnosti uvádzané žalovanou (bod 10).

32. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. I CSP (podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí) v spojení s § 255 ods. I CSP (podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci) tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

V danom prípade bol žalobca v konaní v celom rozsahu neúspešný, preto nemá nárok na náhradu trov konania. Žalovaná bola v konaní síce úspešná, náhradu trov konania si neuplatnila, ani jej žiadne trovy konania nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. v dvoch písomných vyhotoveniach ( § 362 ods. I CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha ( § 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym úradným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. I CSP).

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) týkajú sa procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávne obsadeného súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie ( § 366 CSP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.