

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11Csp/33/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218201388  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anikó Aibeková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2218201388.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Anikó Aibekovou v spore žalobcu: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., v likvidácii, IČO: 36 807 702, so sídlom Einsteinova 21, Bratislava, zastúpený: Mgr. Lenka Heřmánková, usadená euroadvokátka so sídlom Košická 56, Bratislava, proti žalovanej: L. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. I. XXXX/XX, O. N., o zaplatenie 355,53 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovanej sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 22.03.2018 domáhal od žalovanej zaplatenia 355,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 355,53 Eur od 12.06.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca v podanej žalobe tvrdil, že je predajca poskytujúci služby dodávky elektriny a plynu vrátane zaistenia distribúcie elektriny a plynu do odberného miesta zákazníka. Na základe uzatvorenej zmluvy č. K. XXXXXX zo dňa 26.02.2014 dodával žalobca elektrinu a plyn do odberného miesta na adrese Q. XXXX/XX, O. N. č. odberného miesta pre elektrinu EIC OPM XXZZSXXXXXXXXXXG, č. odberného miesta pre plyn N.. Za odobratú elektrinu a plyn, súvisiace služby vystavoval žalobca žalovanej vyúčtovanie. Keďže žalovaná neuhradila dlžnú čiastku za vyúčtovanie plynu fa. č. XXXXXXXXXXXX riadne a včas, ocitla sa ku dňu nasledujúcemu po dni splatnosti v omeškaní so splácaním svojho dlhu voči žalobcovi. S ohľadom na uvedenú faktúru č. XXXXXXXXXXXX žalobca uvádza, že táto bola čiastočne uhradená vo výške 111,26 Eur. Žalovaná vyúčtovanú dlžnú čiastku žalobcovi neuhradila a to ani na základe upomienok žalobcu, preto je žalobca nútený domáhať sa úhrady dlžnej čiastky prostredníctvom súdu. Žalobca si okrem istiny 355,53 Eur uplatnil aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti posledného vyúčtovania, t.j. odo dňa 12.06.2015.

3. Žalobca k žalobe priložil nasledovné listinné dôkazy: Zmluva o združenej dodávke elektriny a združenej dodávke plynu zo dňa 26.02.2014, predžalobná upomienka zo dňa 14.11.2017, prehľad platieb, prehľad platieb preddavkov k dátumu od 22.11.2017, obchodné podmienky dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov plynu v domácnosti, faktúra č. 2521036757 splatná dňa 11.06.2015, vyúčtovanie plynu za obdobie 19.02.2015-30.04.2015, cenník poplatkov a služieb, podací hárok č. D..

4. Tunajší súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11Csp/33/2018-22 zo dňa 04.05.2018, voči ktorému žalovaná podala odpor dňa 13.06.2018, ktorý odôvodnila tým, že rodinný dom na Q.G. W.

Č..O.. XX predala v januári 2015. Podľa dohody s novým majiteľom sa z domu vysťahovala 10.02.2015. Posledné vyúčtovanie za plyn sa uskutočnilo 18.02.2015, kde jej žalobca uznal preplatok. Zmluvu so žalobcom rozviazala 19.02.2015. Z uvedeného dôvodu mala za to, že nie je povinná uhradiť žiadnu sumu.

5. Žalobca vo vyjadrení dňa 23.07.2018 uviedol, že nepopiera ukončenie zmluvy, kedy dňa 20.02.2015 obdržal zo strany žalovanej žiadosť o rozviazanie zmluvy na dodávku elektriny a plynu. Žalobca následne listom zo dňa 26.02.2015 potvrdil žalovanej ukončenie zmluvy a s ohľadom na jednotlivé postupy a procesy ukončenia kapitalizoval ukončenie dodávky elektrickej energie k dátumu 12.03.2015 a zemného plynu ku dňu 30.04.2015. Žalobca sa domnieval, že žalovaná predpokladala ukončenie zmluvy len prostou výpoveďou bez ohľadu na procesy či postupy ukončenia predovšetkým v súlade s prevádzkovým poriadkom PDS. S ohľadom na kúpnu zmluvu o predaji nehnuteľnosti predloženej žalovanou uviedol, že táto bola uzavretá už 08.01.2015 avšak žalovaná začala riešiť výpoveď zmluvy, ktorá bola dohodnutá na dobu určitú až 12.02.2015. Mal za to, že skorším riešením ukončenia zmluvy zo strany žalovanej by žalovaná predišla sporným problémom.

6. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 20.02.2019 uviedla, že už nemá k dispozícii listinné dôkazy potvrdzujúce ukončenie zmluvného vzťahu so žalobcom. Po odchode z rodinného domu 10.02.2015 plyn neodoberala.

7. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 12.04.2019 uviedol, že žalovanej bola vo februári 2015 vystavená riadna faktúra za plyn XXXXXXXXXXXX, kde bol preplatok 518,90 Eur. Žalovaná však prestala platiť zálohy a tým jej na konečnej faktúre vznikol nedoplatok. Následne bola vystavená konečná faktúra za plyn XXXXXXXXXXXX s nedoplatkom 466,79 Eur. Neskôr na základe telefonickrej reklamácie ako aj preverenia u PDS bola vystavená opravná faktúra dobropis na sumu 111,26 Eur. Predmetná dobropisovaná suma bola započítaná na nedoplatok za plyn a suma nedoplatku sa tým znížila na 355,53 Eur (žalovaná suma). Výpoveď zmluvy bola prijatá 20.02.2015, obratom o tejto skutočnosti bola zo strany klienta upovedomená PDS, ktorá však neuskutočnila ukončenie ihneď. Do toho času je žalovaná povinná uhradiť vzniknutú fakturáciu. Vo vzťahu k novému vlastníkovi nehnuteľnosti uviedol, že ten nežiadal zmluvu ukončiť a rovnako ani v nej pokračovať. Každá predmetná záležitosť ohľadom, ktorej sa vedie spor bola riešená len zo strany žalovanej resp. so žalovanou.

8. Na pojednávaní dňa 01.07.2015 svedkyňa M. J., J. XX.XX.XXXX uviedla, že dňa 18.03.2015 uzatvorila zmluvu o dodávke elektriny a plynu zo ZSE. Zdôraznila, že kúpený dom, v ktorom sa nachádzalo odberné miesto, kompletne zrekonštruovala, teda dodávka plynu bola od marca 2015, kedy sa žalovaná z domu odsťahovala, prerušená tak, že to vyplí.

9. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 10.10.2019 uviedol, že podľa prevádzkového poriadku PDS ukončením dodávok zmluva celkom nezaniká, ale trvá do uplynutia viazanosti alebo do času prevedenia zmeny dodávateľa. Jedná sa o rezervovanú kapacitu v tomto prípade pri odbere plynu, táto skutočnosť sa spomína aj v dopise o potvrdení ukončení zmluvy. Žaloba k uvedeným stavom uviedol, že vyhovel reklamácii žalovanej a opravil stav z 22.517 m<sup>3</sup> za obdobie 19.02.2015 - 30.04.2015 na stav 22.287 m<sup>3</sup> za rovnaké obdobie od 19.02.2015 - 30.04.2015. Predmetnú skutočnosť žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX dopropisoval na sumu 111,26 Eur, ktorú započítal na pôvodnú faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 466,79 Eur a výsledná suma vo výške 355,53 Eur je práve žalovaná suma a táto sa vzťahuje na obdobie od 19.02.2015 do 30.04.2015. K výpovedi svedkyne uviedol, že sa domnieva, že uzavretie zmluvy so ZSE nemalo hneď aj následok účinnosti tejto zmluvy, nakoľko tam nebol riadne vysporiadaný vzťah s pôvodným odberateľom odberného miesta (žalovanou) a jedno odberné miesto nie je možné aktívne užívať dvomi rozdielnymi užívateľmi.

10. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 11.08.2021 uviedla, že z domu sa vysťahovala dňa 10.02.2015, pričom žalobcu požiadala o rozviazanie zmluvy a oznámila vtedy aktuálny stav merača k 14.02.2015 a to 22287. Nemôže za to, že žalobca odberné miesto odpojil až 30.04.2015. Teda odpojenie trvalo 2,5 mesiaca. Žalobca žiada od nej uhradiť faktúru za obdobie od 19.02.2015 do 30.04.2015, aj keď už nebola vlastníčkou domu a jeho služby nevyužívala. Nová vlastníčka uviedla, že dodávka plynu od marca 2015 bola prerušená, resp. vypnutá. Na odbernom mieste došlo dňa 18.03.2015 k uzavretiu novej zmluvy o združenej dodávke energií so ZSE a novým majiteľom domu. Vo vyjadrení k reklamácii z 29.07.2015 žalobca uviedol stav plynomera 22287, teda ten istý stav, ktorý ona nahlásila.

11. Rozsudkom č.k. 11Csp/33/2018-245 zo dňa 07.07.2022 súd vyhovel žalobe. Voči predmetnému rozsudku podala žalobkyňa odvolanie, o ktorom Krajský súd v Trnave rozhodol uznesením č.k. 24CoCsp/24/2023-280 zo dňa 05.12.2023 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

12. Na pojednávaní dňa 14.02.2024, na ktoré sa strany sporu nedostavili, svedkyňa M. J., J.. XX.XX.XXXX uviedla, že rodinný dom kúpila od žalovanej v roku 2014, pričom žalovaná sa z domu vysťahovala v marci 2015. Nemá presné vedomosti, či žalovaná oznamovala žalobcovi skutočnosť, že mieni zrušiť resp. vypovedať zmluvu so žalobcom, zrejme však k oznámeniu z jej strany došlo. Elektriku hneď po tom, ako sa žalovaná vysťahovala, t.j. v marci 2015 ohlasovala, keďže elektriku potrebovali pri rekonštrukčných prácach. Plyn v tom čase neriešili. Ten sa odpojil. Po tom ako sa žalovaná odsťahovala, možno týždeň alebo dva ešte išlo kúrenie, ale aj to dali na úplné minimum, a následne sa začali rekonštrukčné práce. Nedoplatok žalobcovi uhradila šekom, výšku toho nedoplatku ani presný dátum uhradenia si už nepamätala. Novú zmluvu so spoločnosťou ZSE o dodávke plynu uzavrela v auguste 2015. Od septembra 2015 bola predmetná zmluva účinná, od kedy uhrádzala preddavky. Odpis plynu a elektriky bol spravený hneď potom ako sa žalovaná odsťahovala, v podstate ten odpis robili spolu. Žiaden doklad už toho času nemá. Nevie kedy bola rozviazaná zmluva zo strany žalovanej so žalobcom.

13. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 20.02.2024 uviedol, že naďalej trvá na svojom nároku a mal za to, že nárok je dôvodný a podložený relevantnými dôkazmi. Žalobca k uvedeným stavom uviedol, že vyhovel reklamácií žalovanej a opravil stav vo výške 22.517 m<sup>3</sup> za obdobie 19.02.2015 do 30.04.2015. Predmetnú skutočnosť žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXX dobropisoval na sumu 111,26 Eur, ktorú započítal na pôvodnú faktúru č. XXXXXXXXXX vo výške 466,79 Eur a výsledná suma vo výške 355,53 Eur je práve žalovaná suma a táto sa vzťahuje na obdobie od 19.02.2015 do 30.04.2015.

14. Na pojednávanie konané dňa 18.03.2024 sa dostavila iba žalovaná. Žalobca sa nedostavil, pričom svoju neúčasť ospravedlnil, súd preto konal v jeho neprítomnosti. Žalovaná uviedla, že nesúhlasí v plnom rozsahu s výpoveďou svedkyne. Nie je pravda, že dom predala v roku 2014, keďže k uzatvoreniu kúpnej zmluvy došlo koncom januára roku 2015, keď pani svedkyňa vyplatila celú kúpnu cenu. Žalovaná sa z domu vysťahovala 10.02.2015, a teda v tomto smere nie je pravdivé tvrdenie svedkyne, že sa vysťahovala v marci 2015. Nevie sa vyjadriť k tomu, kedy dali merač dole, avšak ona už plyn nečerpala. Rovnako nie je pravdivé tvrdenie svedkyne, že ona danú situáciu so žalobcom neriešila, keďže odpísala stav na merači. Od 10.02.2015 neboli so svedkyňou v kontakte. Mala za to, že žalobca pochybil, keď neodmontoval merač plynu. Mohlo sa teoreticky stať, že pani svedkyňa odoberala plyn v určitom rozsahu, k tomu sa ale ona vyjadriť nevie. Mala za to, že ona žiadnu chybu nespravila. Uviedla, že trovy konania si neuplatňuje.

15. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, výsluchom svedkyne Alžbety Némethovej, oboznámením sa so žalobou a jej prílohami (uvedenými vyššie v bode 3. tohto rozsudku), platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 11Csp/33/2018-22 zo dňa 04.05.2018, odporom žalovanej proti platobnému rozkazu, faktúrou č. 2521010527 splatnou dňa 09.03.2015, kúpnu zmluvou zo dňa 08.01.2015, uznesením č.k. 11Csp/33/2018-35 zo dňa 03.07.2018, vyjadrením žalobcu zo dňa 23.07.2020, žiadosťou žalovanej o rozviazanie zmluvy na dodávku elektriny a plynu zo dňa 18.02.2015, výpisom z listu vlastníctva zo dňa 05.01.2015, potvrdením ukončenia zmluvy zo dňa 26.02.2015, vyjadrením žalovanej zo dňa 20.02.2019, vyjadrením žalobcu zo dňa 12.04.2019, oznámením žalobcu zo dňa 06.07.2019, vyjadrením k reklamácií zo dňa 29.07.2015, podaním žalobcu zo dňa 01.07.2019, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 01.07.2019, vyjadrením žalobcu zo dňa 10.10.2019, dobropisom č. 2510001747 splatnou dňa 12.08.2015, detailným vyúčtovaním za obdobie od 19.02.2015 do 30.04.2015, PrtSc o počítačnom stave (č.l. 118), obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť účinné od 01.01.2016, podaním žalobcu zo dňa 15.03.2021, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 22.03.2021, podaním žalobcu zo dňa 31.05.2021, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 07.06.2021, vyjadrením žalovanej zo dňa 11.08.2021, podaním žalobcu zo dňa 18.08.2021, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 02.09.2021, vyjadrením žalobcu zo dňa 08.09.2021, podaním žalobcu zo dňa 10.11.2021, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 02.05.2022, podaním žalobcu zo dňa 22.06.2022, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 07.07.2022, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 11Csp/33/2018-245 zo dňa 07.07.2022, odvolaním žalovanej zo dňa 11.10.2022, vyjadrením žalobcu k odvolaniu zo dňa 20.10.2022, vyjadrením žalovanej zo dňa

08.12.2022 a jeho prílohou, podaním žalobcu zo dňa 23.03.2023, uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoCsp/24/2023-280 zo dňa 05.12.2023, podaním žalobcu zo dňa 01.02.2024, informáciou o obsahu Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti zo dňa 18.03.2015, informáciou o obsahu Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 03.08.2015, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 14.02.2024, vyjadrením žalobcu zo dňa 20.02.2024, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 18.03.2024 a zistil tento skutkový a právny stav:

16. Súd z predloženej zmluvy o združenej dodávke elektriny a združenej dodávke plynu č. K. zo dňa 26.02.2014 zistil, že žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako odberateľka uzatvorili zmluvu, predmetom ktorej bolo zabezpečenie združenej dodávky elektriny a plynu na dobu určitú (5 rokov prolongácia 5 rokov), a to na odberné miesto: Q. W.. XXXX/XX, O. N. s číslom odberného miesta pre plyn: N..

17. Za odobratý plyn (aj elektriku) žalobca vystavoval žalovanej faktúry, pričom žalovaná neuhradila faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 11.06.2015 za spotrebu plynu za obdobie 19.02.2015 - 30.04.2015 vystavenú na sumu 466,79 Eur. Na základe reklamácie žalovanej žalobca vyhotovil dobropis č. XXXXXXXXXXXX, ktorou dobropisoval sumu 111,26 Eur.

18. V zmysle vyjadrenia žalobcu k reklamácie žalovanej zo dňa 29.07.2015, distribučná spoločnosť previedla opravu stavu ku dňu 30.04.2015 z 22.517 m<sup>3</sup> na 22.287 m<sup>3</sup>, pričom žalobca žiadal od žalovanej uhradiť nedoplatok v sume 355,53 Eur.

19. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 09.03.2015 vyplýva, že žalobca na platbách za plyn za vyúčtovacie obdobie od 18.03.2014 do 18.02.2015 evidoval preplatok v sume 518,90 Eur.

20. Z kúpnej zmluvy uzavretej o.i. aj žalobkyňou ako predávajúcou a pani M. J. ako kupujúcou zo dňa 08.01.2015 je zrejmé, že došlo k predaju nehnuteľnosti v kat. území O. N., vedenej na LV č. XXX (bližšie špecifikovanej v predmetnej zmluve).

21. Zo žiadosti žalovanej označenej ako „Žiadosť o rozviazanie zmluvy na dodávku elektriny a plynu“ zo dňa 18.02.2015, adresovanej žalobcovi vyplýva, že žalovaná požiadala o rozviazanie zmluvy s aktuálnym stavom merača na plyn 22287/466 ku dňu 14.02.2015.

22. Žalovaná žalobcom nárokovánú sumu 355,53 Eur neuhradila, a to ani na základe upomienok žalobcu argumentujúc tým, že ona sa z rodinného domu 10.02.2015 odsťahovala, plyn neodoberala, pričom došlo k prerušeniu dodávky plynu z dôvodu rekonštrukčných prác, realizovaných novou vlastníčkou nehnuteľnosti, ktorá navyše uzatvorila novú zmluvu s iným dodávateľom zemného plynu. Žalovaná ďalej tvrdila, že ona požiadala žalobcu ako dodávateľa o rozviazanie zmluvy a nemôže za to, že ten až dňa 30.04.2015 odpojil odberné miesto.

23. Podľa § 3 písm. c) bodu 6. a 10. zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného ku dňu 30.04.2015 (ďalej aj „zákon o energetike“) dodávateľom plynu osoba, ktorá má povolenie na dodávku plynu; odberateľom plynu osoba, ktorá nakupuje plyn na účel ďalšieho predaja alebo na účel vlastnej spotreby.

24. Podľa § 47 ods. 8 zákona o energetike zmluvou o združenej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby.

25. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

27. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalobca a žalovaná uzavreli zmluvu o združenej dodávke elektriny a združenej dodávke plynu v zmysle zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou. Na podklade tejto zmluvy sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej dodávky elektriny a zemného plynu a žalovaná sa zaviazala za tieto dodávky riadne a včas zaplatiť.

32. Súd po zrušení a vrátení veci na nové rozhodnutie doplnil dokazovanie v odvolacím súdom naznačenom smere, pričom o.i. vykonal aj výsluch svedkyne M. J., t.j. novej odberateľky plynu (a vlastníčky nehnuteľnosti) a zabezpečil do spisu informáciu o uzavretí zmluvy o dodávke plynu novou odberateľkou. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že svedkyňou predložené listinné dôkazy (s prihliadnutím najmä na skutočnosť, že svedkyňa inými listinami podľa jej vlastného udania nedisponuje) považoval za dostatočné pre rozhodnutie.

33. Vykonaným dokazovaním (najmä výsluchom svedkyne a listinnými dôkazmi predloženými svedkyňou) mal súd za preukázané, že svedkyňa ako nová vlastníčka nehnuteľnosti uzatvorila dňa 18.03.2015 so spoločnosťou ZSE zmluvu o združenej dodávke elektriny a následne až dňa 03.08.2015 zmluvu o združenej dodávke plynu, ktorá podľa tvrdení svedkyne nadobudla účinnosť v mesiaci september 2015, od kedy uhrádzala preddávky za odber plynu. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že sa nepotvrdili tvrdenia žalovanej, že dané odberné miesto od 18.03.2015 aktívne užívali dvaja rozdielni užívatelia, a to nielen žalovaná ale aj nová vlastníčka domu, keďže nová vlastníčka zmluvu o združenej dodávke plynu uzavrela až 03.08.2015. Z výsluchu svedkyne, žalovanej ako aj z listinných dôkazov však mal súd preukázané, že žalovaná dňa 08.01.2015 predala svoj dom, z ktorého sa vystahovala dňa 10.02.2015. Hoci svedkyňa, t.j. nová vlastníčka domu ako aj žalovaná pripustili, že týždeň alebo dva týždne po vystávaní sa žalovanej mohlo dôjsť k minimálnemu odberu plynu novou vlastníčkou, následne však z dôvodu prebiehajúcich rekonštrukčných prác plyn sa neodoberal vôbec, keďže ho vyplli. Navyše svedkyňa na pojednávaní uviedla, že aj ona uhradila žalobcovi nedoplatok, ktorý jej bol žalobcom vyúčtovaný (aj keď v tomto smere je potrebné pripustiť, že svedkyňa si nepamätala obdobie, za ktoré jej bol vyfakturovaný nedoplatok a v akej výške). Žalobca sa k výpovedi svedkyne po zrušení a vrátení veci odvolacím súdom nevyjadril vôbec, hoci mu súd doručil zápisnicu z pojednávania zo dňa 14.02.2024 a dal mu možnosť oboznámiť sa s výpoveďou svedkyne a vyjadriť sa k nemu. Žalobca tak v tomto smere ostal nečinný, a to napriek tomu, že mu bol známy právny názor odvolacieho súdu vyslovený v tomto konaní v uznesení č.k. 24CoCsp/24/2023-280 zo dňa 05.12.2023.

34. Pre úplnosť k výpovedi svedkyne M. J. súd považuje za potrebné poznamenať, že nemal dôvod spochybniť dôveryhodnosť tejto svedkyne, ktorej výpoveď však vzhľadom na odstup času nebola presná. Napríklad si svedkyňa nepamätala resp. uviedla nesprávny dátum uzatvorenia kúpnej zmluvy (pričom táto skutočnosť bola súdu zrejmá zo samotnej kúpnej zmluvy, ktorá je súčasťou spisu), resp. vystávania sa žalovanej z domu. Napriek týmto nezrovnalostiam však ostatné jej tvrdenia boli v zhode s tvrdeniami žalovanej, a žalobcom neboli popreté.

35. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že ku dňu 18.02.2015 mala žalovaná preplatok na úhradách za spotrebu plynu vo výške 518,90 Eur. V ten istý deň - listom dňa 18.02.2015 žalovaná požiadala o ukončenie zmluvy s tým, že stav merača plynu bol 22.287 m<sup>3</sup>. Z listiny - Vyjadrenie k reklamácií ID XXXXXXXXXX zo dňa 29.07.2015 vplynulo, že žalobca opravil stav merača plynu ku dňu 30.04.2015 (t.j. deň, ku ktorému bola dodávka plynu ukončená a vykonané vyúčtovanie) na stav rovnaký, a to 22.287 m<sup>3</sup>. Z faktúry, na podklade ktorej si žalobca uplatnil pohľadávku je však uvedené, že počiatočný stav meradla bol 21.685 m<sup>3</sup>, pričom tento stav mal byť nameraný ku dňu 19.02.2015, teda nasledujúci deň po tom, ako žalovaná žiadala o ukončenie dodávky plynu a odčítala stav plynomeru. Žalobca po opakovaných výzvach súdu sa k stavu merača a k sporným skutočnostiam nevyjadril, pričom stav merača ku dňu 18.02.2015 uvedený žalovanou nijako nespochybnil. Ak potom stav bol tak ku dňu 18.02.2015, ako aj ku dňu 30.04.2015 rovnaký, a to 22.287 m<sup>3</sup> (a ku dňu 18.02.2015 žalobca evidoval preplatok na úhradách), možno konštatovať, že žalobca neunesol dôkazné bremeno (ani bremeno tvrdenia) v konaní ani v tomto smere, a preto je uplatnený nárok nedôvodný.

36. Súd v intenciách vyššie uvedeného poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/81/2010, v ktorom sa konštatuje, že „Samotná skutočnosť, či účastník konania vystupuje na strane žalobcu alebo žalovaného, nemá priamy vplyv na jeho povinnosť tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a predložiť alebo označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkmi v spore závisí na tom, ako vymedzuje právna norma práva a povinnosti účastníkov. Obvykle platí, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce sú záležitosťou žalovaného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeleniu. Pri posudzovaní dôkazného bremena na strane toho - ktorého účastníka treba rešpektovať tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, t.j. pravidlo, že neexistencia (niečoho) majúca trvajúci charakter sa zásadne nepreukazuje. Na nikom totiž nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti.“

37. Na základe uvedeného dôkazné bremeno zaťažuje v konaní žalobcu, ktorý po zrušení a vrátení veci odvolacím súdom na ďalšie konanie nenavrhol vykonať žiaden dôkaz za účelom preukázania pravdivosti jeho tvrdení, od ktorého si odvodzoval nárok na zaplatenie žalovanej sumy. Žalobca vo svojom vyjadrení iba stručne zotrval na svojom nároku, pričom neposkytol dostatočné vysvetlenie k sporným skutočnostiam a rovnako nepredložil súdu ani žiaden ďalší listinný či iný dôkaz. Súdu preto neostáva iné iba konštatovať, že žalobca neunesol v konaní dôkazné bremeno, a tak súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

38. Prípadné ďalšie argumenty strán považoval súd pre rozhodnutie vo veci za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vysporiadavať. Podľa konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené medzi stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, pripomienku, ale je nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán (porovnaj napr. rozhodnutie ÚS SR sp. zn. II ÚS 251/04, III. ÚS 209/09 a pod.).

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

44. Súd o nároku na náhradu trov rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, teda podľa úspešnosti strán v konaní. V rámci trov konania rozhodoval súd o trovách prvoinštančného i odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1 a 3 CSP. Keďže ide o jednotné prvoinštančné konanie, ktoré netvorí pri zrušení rozsudku odvolacím súdom samostatné celky, súd o trovách prvoinštančného i odvolacieho konania rozhodol podľa konečného úspechu strán v konaní. Žalovanej ako v plnej miere úspešnej strane vznikol voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Súd však žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovaná na pojednávaní vyhlásila, že si trovy konania neuplatňuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.