

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Csp/118/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119210457
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119210457.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: Martina U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX/XXX, 949 01 Nitra, o zaplatenie 133 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 133 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50,95 eur od 15.11.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 52,12 eur od 15.12.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 29,93 eur od 14.01.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 11.9.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť mu sumu 133 eur spolu s príslušenstvom pozostávajúcim z úrokov z omeškania titulom neuhradenia faktúr za služby elektronickej komunikácie vystavených jeho právnym predchodcom. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 11.3.2016 Zmluvu č. 83775026, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu a vystavil žalovanej jednotlivé faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi tak, ako je uvedené nižšie: faktúra 1143102765 na sumu 50,95 eur so splatnosťou 14.11.2016, faktúra 1145321929 na sumu 52,12 eur so splatnosťou 14.12.2016 a faktúra č. 1147814510 na sumu 29,93 eur so splatnosťou 13.1.2017. Žalovaná po postúpení pohľadávky dlžné sumy neuhradila. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

3. Súd vo veci vydal dňa 8.10.2019 platobný rozkaz č. k. 19Csp/118/2019-44, ktorý následne uznesením č.k. 19Csp/118/2019-59 zo dňa 18.2.2020 pre nedoručiteľnosť žalovanej zrušil. Uznesenie o zrušení platobného rozkazu nadobudlo právoplatnosť dňa 13.3.2020.

4. Žaloba s prílohami bola zverejnená na úradnej tabuli súdu i webovej stránke súdu dňa 3.8.2020. Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa žalovaná k žalobe kvalifikovane nevyjadrila, neuviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávala.

5. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 1, 3 CSP rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Pretože v tomto prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP a rozsudok verejne vyhlásil dňa 2.9.2020 za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

9. Právny predchodca žalobcu, obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863 uzavrel so žalovanou dňa 11.3.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola aktivácia programu služieb O2 Paušál s platbou na faktúru. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal vykonať aktiváciu SIM karty do 30 dní od podpisu uvedenej zmluvy za poskytovanie služieb a žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu týchto služieb podľa platného cenníka vo výške a v lehote splatnosti uvedenej na faktúre. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. 1143102765, na sumu 50,95 eur, splatnú dňa 14.11.2016, faktúru č. 1145321929, na sumu 52,12 eur, splatnú dňa 14.12.2016 a faktúru č. 1147814510, na sumu 29,93 eur, splatnú dňa 13.1.2017. Žalovaná uvedené faktúry v celej výške neuhradila. Titulom nezaplatenia ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie sa žalobca voči žalovanej domáha zaplatenia sumy vo výške 133 eur (50,95 eur + 52,12 eur + 29,93 eur = 133 eur). Neuhradením faktúr riadne a včas sa žalovaná dostala do omeškania, preto si žalobca v tomto konaní uplatnil aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške z jednotlivých dlžných súm na základe vystavených faktúr odo dňa nasledujúceho po dni ich splatnosti. Aktívnu legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3955 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom dňa 9.4.2018.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len zák. č. 351/2011 Z. z.) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb považuje súd za zmluvu uzavretú stranami sporu podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. s tým, že s poukazom na predmet činnosti právneho predchodcu žalobcu, ide aj o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu, ktorý so žalovanou uzavrel predmetnú zmluvu konal ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná. Uzavretím vyššie uvedenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb sa žalovaná zaviazala platiť za služby, ktoré jej právny predchodca žalobcu poskytol podľa platného cenníka, túto povinnosť však nedodržala a za služby mu poskytnuté nezaplatila, resp. nepreukázala, že tak bol urobila. Žalobca odôvodnil a preukázal nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky s príslušenstvom, naopak žalovaná nepreukázala zaplatenie dlžnej sumy, nepreukázala, že pohľadávka žalobcu voči nej zanikla iným spôsobom, preto súd považoval žalobu za dôvodnú v celom rozsahu a tejto vyhovel.

20. Súd žalovanú zaviazal k úhrade istiny vo výške 133 eur pozostávajúcej z ceny vyúčtovaných a neuhradených služieb elektronickej komunikácie ako aj k úhrade príslušenstva, ktoré tvorí úrok z omeškania vyčíslený žalobcom v zákonom stanovenej výške (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.), a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých dlžných súm podľa faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaná nedosiahla žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %).

22. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.