

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200205  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200205.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. D. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XXX, Y. W., t.č. v Detskom domove sv. Klementa Hofbauera Podolínec, zastúpená kolíznym opatrovníkom Mgr. Vierou Kalata, vyššou súdnou úradníčkou, Okresného súdu Stará Ľubovňa, dieťa matky J. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XXX, Y. W., otec neuvedený, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa v konaní o pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností takto

### rozhodol:

I. Súd p o z b a v u j e výkonu rodičovských práv a povinností matku maloletého dieťaťa J. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, Y. W. vo vzťahu k maloletému dieťaťu D. A., nar. XX. XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni podaným návrhom žiadal, aby súd pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností matku mal. dieťaťa J. A., nar. XX.X.XXXX.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že maloletá D. bola na základe uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa o neodkladnom opatrení č. k. 4P/33/20176 odovzdaná do starostlivosti Detského domova sv. Klementa Hofbauera, Kláštorňá 2, Podolínec. Na základe rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/126/2017 zo dňa 20.2.2018 bola u mal. D. A. nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove sv. Klementa Hofbauera, Kláštorňá 2 Podolínec. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.3.2018.

Od umiestnenia mal. D. do zariadenia sa situácia na strane rodičov mal. dieťaťa nezmenila, skôr zhoršila. Bytové podmienky sú nezmenené. Rodina obýva dve miestnosti, ktoré sú zariadené funkčným nábytkom. V domácnosti aktuálne býva matka mal. D. s druhom J. E., plnoletá dcéra J. s druhom a dvomi deťmi, pln. J., pln. X., mal. P. V domácnosti sa v súčasnosti zdržiava aj matka pani J. A., ktorá je pozbavená spôsobilosti a je dôvodom častých konfliktov.

Mesto Stará Ľubovňa vo svojej správe zo dňa 10.2.2020 uviedlo, že bytové pomery na strane matky sú nezmenené, matka so svojím partnerom vedú tulinavý spôsob života, nedošlo u nich k zmene, nemajú snahu zmeniť svoj život k lepšiemu. Mesto ďalej uvádza, že o chod domácnosti a o nepľnoleté deti pani A. sa stará plnoletá dcéra J., ktorá žije v domácnosti so svojou rodinou. Mesto nemá vedomosť o kontakte matky s mal. D., matka odpovedá vyhýbavo na otázku kontaktu s mladšími deťmi. V rodine pani A. dochádza ku opakovaným konfliktom predovšetkým v súvislosti s pobytom pani U., starej matky mal. D., ktorá je chorá, máva záchvaty. Mesto tiež uviedlo, že nikto z príbuzných neprejavil záujem o zabezpečenie starostlivosti o mal. D..

Do rodiny bolo v minulosti zapojené Občianske združenie Návrat, ktoré bolo nasmerované na podporu kontaktu rodičov s maloletými deťmi. Aktuálne je dieťa naďalej umiestnené v profesionálnej rodine detského domova.

Rodič neprejavuje záujem ani o najmladšie deti a to o mal. J. (dieťa je v pestúnskej starostlivosti), J. (dieťa je v CDR Vranov nad Topľou), Y. (dieťa je v pestúnskej starostlivosti) a D.. Súrodenci mal. D., mal. N., mal. D. a mal. S. absolvujú v priebehu roka pobytu u rodičov doma. U starších súrodencov detí a to J., X., X. a P. bola v priebehu roka 2017 zrušená ústavná starostlivosť

Tunajší úrad pred podaním tohto návrhu skúmal rodinné, bytové a sociálne pomery dieťaťa a záujem rodičov o dieťa, kedy bolo zistené, že matka neprejavila záujem o kontakt s mal. D., posledný krát mal. D. rodič navštívil 12.8.2019. Dňa 12.2.2020 uplynulo 6 mesiacov od posledného kontaktu matky s dieťaťom. Matka si neplní vyživovaciu povinnosť. Detský domov sv. Klementa Hofbauera, Podolínec písomne doručil na tunajší úrad stanovisko k záujmu stretávania sa rodiča s dieťaťom.

Momentálne sa v detskom domove teda nachádzajú traja súrodenci. Sanačný proces s týmito ďalšími deťmi sa spomalil nakoľko je matka už teraz zaťažená starostlivosťou o deti, ktoré sú doma. Všetky zainteresované subjekty a to ÚPSVaR Stará Ľubovňa, AS Návrat, Detský domov sv. Kl. Hofbauera Podolínec konštatovali, že aktuálne nie je možný návrat detí do domáceho prostredia. Rodičia nedisponujú aktuálne takým potenciálom, aby zvládli každodennú osobnú starostlivosť o všetky maloleté deti. Proces ich možného návratu je teraz limitovaný možnosťami rodičov a nízkym vekom detí, pričom je veľký predpoklad nadmerného zaťaženia a následného zlyhania rodičov.

Príbuzní zo strany biologickej matky neprejavili záujem o zabezpečovanie osobnej starostlivosti mal. dieťaťu.

3. Uznesením č.k.4P/17/2020- 16 zo dňa 19.3.2020 súd ustanovil pre mal. dieťa kolízneho opatrovníka a to Mgr. Vieru Kaleta, vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Stará Ľubovňa.

4. Súd doručil účastníkom poučenia o procesných právach a povinnostiach spolu s návrhom na vyjadrenie. Písomné vyjadrenie k návrhu do spisu nebolo doručené.

5. Na pojednávanie sa nedostavila matka mal. dieťaťa a kolízny opatrovník, tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, u všetkých bolo predvolanie riadne a včas vykázané, a preto súd pojednával v ich neprítomnosti v zmysle § 180 CSP.

6. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že maloletá D. bola na základe uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa o neodkladnom opatrení odovzdaná do starostlivosti Detského domova sv. Klementa Hofbauera v Podolínci. Následne bola maloletej D. A. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vlastne vykonáva doposiaľ v Detskom domove sv. Klementa Hofbauera, Kláštorňa 2 Podolínec. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa 4P/16/2020 súd určil, že maloletá D. je osvojiteľná. Situácia na strane matky maloletého dieťaťa sa doposiaľ nezmenila. Otcovstvo k dieťaťu nie je určené. V domácnosti sa v súčasnosti zdržiava aj matka pani J. A., ktorá je pozbavená spôsobilosti na právne úkony a je vlastne dôvodom všetkých konfliktov. Podľa vyjadrenia mesta je pani U. chorá, má často záchvaty. Ďalej teda z vyjadrenia vyplýva, že bytové pomery na strane matky sa nezmenili. Matka so svojim partnerom vedie naďalej túlavý spôsob života, nemajú snahu zmeniť svoj život k lepšiemu. Mesto taktiež uviedlo, že nikto z príbuzných neprejavil záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletú D.. Do tohto sporu bolo zapojené aj Občianske združenie Návrat, ktoré bolo nasadené hlavne na podporu kontaktu rodičov s maloletým dieťaťom. Rodič neprejavuje záujem ani o mladšie deti, čiže súrodencov maloletej D.. Matka dieťaťa je nezamestnaná a nie je ani vedená ako uchádzačka o zamestnanie na úrade práce. Zo strany príbuzných biologickej matky nikto neprejavil záujem o zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté dieťaťa, čiže vzhľadom na uvedené skutočnosti tunajší úrad naďalej trvá na tom, aby súd pozbavil matku J. A. na výkon rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu D. A., nar. XX. XX. XXXX.

7. Zástupca OP uviedol, že vzhľadom na vyjadrenie ÚPSVaR v Starej Ľubovni, ako aj na zabezpečené správy navrhujú, aby súd podanému návrhu vyhovel.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, OP, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu ako je hore uvedené.

Právny stav:

8. Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

9. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

10. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Právne posúdenie vecí:

11. Pozbavenie rodiča výkonu rodičovských práv je najzávažnejším a najtvrdším zásahom do rodičovských práv. Súd rodiča pozbaví výkonu rodičovských práv, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti alebo výkon rodičovských práv a povinností závažným spôsobom zanedbáva.

Za závažné zanedbávanie výkonu rodičovských práv a povinností sa považuje absolútny nezájem o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu a výživu, dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, neposkytnutie základných životných potrieb dieťaťa, opustenie dieťaťa a pod. (R 21/1990, R 41/1976).

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Matka sa o dieťa žiadnym spôsobom nezaujíma, dieťaťu bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/126/2017, ktorý nadobudol právop. dňa 17.3.2018, so svojim partnerom vedie túlavý spôsob života, dlhodobo si neplní rodičovské práva a povinnosti, a preto súd návrhu vyhovel.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Po vyhlásení rozhodnutia a po poučení o možnosti opravného prostriedku navrhovateľ a zástupca OP sa vzdali práva podania odvolania čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice súdu.