

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119210933
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119210933.4

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcov: 1. Y. W., G.. XX.X.XXXX, M. XXX, X. Q. W., G.. X.X.XXXX, M. XXX, zastúpených: Centrum pre deti a rodiny Šarišské Michaľany, kpt. Nálepku 45/22, 082 22 Šarišské Michaľany, proti žalovanému: Generali Poist'ovňa, a.s., IČO: 35 709 332, Bratislava, Lamačská cesta 3/A, pr. zast. MST PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 861 545, Laurinská 3, 811 01 Bratislava, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Nárok na náhradu trov konania stranám sporu **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodne žalobcovia v 1. až 7. rade žalobou doručenu súdu dňa 20.6.2019 sa voči žalovanému domáhali zaplatenia nemajetkovej ujmy, každý vo výške 30 000 € a náhrady trov konania z dôvodu úmrtia B. W. (manžela žalobkyne v 1. rade a otca žalobcov v 2. až 7. rade) pri dopravnej nehode dňa 24.6.2016. Šetrením súdu bolo zistené, že žalobcovia v 2. až 5. rade sa v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/9/2019 domáhajú totožného nároku na zaplatenie nemajetkovej ujmy z rovnakého právneho dôvodu.

2. Pôvodne označení žalobcovia v 2. až 5. rade prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 23.10.2019 zobrali žalobu v plnom rozsahu späť z dôvodu, že už si svoje nároky uplatnili v konaní pod sp. zn. 8C/9/2019.

3. Žalovaný so späťvzatím žaloby pôvodne označených žalobcov v 2. až 5. rade súhlasil

4. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 21.11.2019 výrokom I. konanie zastavil vo vzťahu žalobcov v 2., 3., 4. a 5. rade a žalovaného a výrokom II. nárok na náhradu trov konania vo vzťahu žalobcov v 2. až 5. rade a žalovaného stranám sporu nepriznal.

5. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18.12.2019.

6. Podaním doručeným súdu dňa 20.5.2020 zobrala žalobkyňa v 1. rade svoju žalobu v plnom rozsahu späť a žiadala, aby konanie v tejto časti bolo zastavené. Právny zástupca žalobkyne v 1. rade uviedol, že po podaní žaloby vyšli najavo skutkové okolnosti týkajúce sa žalobkyne v 1. rade, ktoré nepotvrdzujú, aby na jej strane došlo k vzniku nemajetkovej ujmy z dôvodov uvádzaných v podanej žalobe.

7. Zároveň právny zástupca žalobkyne v 1. rade uviedol, že zotrvávajú na podanej žalobe ohľadom žalobcov v 6. a 7. rade, teraz označení ako žalobcovia v 2. a 3. rade.

8. Súd I. inštancie uznesením zo dňa 28.5.2020 zastavil konanie vo vzťahu k žalobkyni v 1.rade a žalovaného a výrokom I. priznal žalovanému voči žalobkyni v 1.rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

9. Súd I. inštancie ešte na pojednávaní konanom dňa 11.3.2020 konštatoval zistený nedostatok procesnej podmienky v zmysle ust. § 161 CSP a to procesného plnomocenstva vo vzťahu k maloletým žalobcom. Pôvodne označená žalobkyňa v 1.rade (matka) bola vo vzťahu k uvedeným dvom maloletým deťom rozsudkom pod sp. zn. 24P/160/2017 zo dňa 21.11.2017 s dátumom právoplatnosti 19.12.2017 pozbavená rodičovských práv k uvedeným deťom a bola vyslovená ich osvojiteľnosť. Uvedené maloleté deti boli umiestnené do ústavnej starostlivosti subjektu Centrum pre deti a rodiny Š. M.. Z uvedeného dôvodu, preto žalobkyňa v 1.rade ako biologická matka maloletých v zmysle ust. § 28 OZ nemala postavenie zákonného zástupcu na zastupovanie maloletých detí, vrátane udelenia plnej moci v súvislosti s podaním predmetnej žaloby dňa 20.6.2019.

10. Z uvedeného dôvodu, preto uložil pôvodne splnomocnenému právnomu zástupcovi povinnosť súdu predložiť plnomocenstvo na zastupovanie maloletých žalobcov v predmetnom konaní od ich súčasného zákonného zástupcu.

11. Podaním doručeným súdu dňa 25.8.2020 právny zástupca uviedol, že požiadal zákonného zástupcu žalobcov o vyjadrenie k udeleniu plnej moci na ich zastupovanie v predmetnom konaní. Napriek oboznámeniu s obsahom žaloby a doručeniu všetkých podkladov zákonnému zástupcovi maloletých žalobcov im tento za obdobie cca dvoch mesiacov nepredložil žiadne písomné stanovisko či udelí plnú moc na zastupovanie žalobcov v konaní alebo či má o vedenie takéhoto súdneho konania záujem.

12. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

13. Podľa § 161 CSP (1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. (3) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

14. Z obsahu spisu nesporne vyplýva, že žalobu za maloletých žalobcov podala advokátska kancelária JUDr. Milan Szöllösy na základe plnej moci udelennej ich biologickou matkou ešte dňa 13.2.2017.

15. Žaloba na ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy však bola súdu doručená dňa 20.6.2019 kedy biologická matka už bola rozsudkom súdu I. inštancie zo dňa 22.11.2017 pod sp. zn. 24P/160/2017 s dátumom právoplatnosti 19.12.2017 pozbavená rodičovských práv k uvedeným maloletým deťom a za ich zákonného zástupcu bol ustanovený detský domov Slon, toho času Centrum pre deti a rodiny Š. M., A. A. G. F. C. G. XX/XX. Z uvedeného teda vyplýva, že iba tento subjekt, ktorý bol oprávnený maloletých žalobcov zastupovať mohol podať takýto žalobný návrh, resp. udeliť plnú moc na ich zastupovanie v predmetnom konaní. Nedostatok procesného plnomocenstva je nepochybne odstrániteľným nedostatkom podmienky konania - ak nebolo predložené vôbec alebo malo nedostatky, pre ktoré ho nebolo možné považovať platné (Najvyšší súd Slovenskej republiky 2Cdo/249/2004).

16. V zmysle ust. § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

17. Nakoľko právny zástupca, ktorému biologická matka maloletých žalobcov udelila plnú moc na ich zastupovanie v predmetnom konaní súdu od termínu posledného pojednávania konaného dňa 11.3.2020 neodstránil uvedený nedostatok procesnej podmienky konania, súd I. inštancie predmetné konanie maloletých žalobcov v zmysle ust. § 161 ods. 3 CSP zastavil.

18. Podľa názoru súdu I. inštancie z procesného hľadiska zastavenie konania zavinili žalobcovia z dôvodu neodstránenia procesného nedostatku podmienky konania. Podľa § 257 CSP súd výnimočne

neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Z komentárov k predmetnému ustanoveniu vyplýva, že účelom ust. § 257 CSP je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného práva. Toto ustanovenie vychádza zo skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života, sa právo dotvára sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než plynú z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní. Aplikácia ust. § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 (256) CSP, avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov konania celkom alebo zčasti neprizná. K aplikácii ust. § 257 CSP môže dôjsť aj zo sociálnych aspektov. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa, preto súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové ako aj iné pomery strán sporu.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia sú maloletými deťmi, ktoré nedisponujú žiadnym príjmom, sú podľa názoru súdu dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre aplikáciu ust. § 257 pre rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania, preto súd I. inštancie žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).