

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/223/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420202025  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1420202025.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členov senátu JUDr. Romana Bolebrucha a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. 6, XXX XX O., a otec - X.. R. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX O., zastúpený JUDr. Andreou Pristašovou, advokátkou, so sídlom Vazovova 9/B, 811 07 Bratislava, IČO: 42 420 687, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 01.07.2020, č.k. 14P/19/2020-30, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti (o úprave styku otca s maloletým počas letného mesiaca v roku 2020 od 15.07. od 10.00 hod. do 25.07. do 18.00 hod.) **z r u š u j e a**  
konanie sa **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 01.07.2020, č.k. 14P/19/2020-30, neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletým U. G., nar. XX.XX.XXXX, každý nepárny kalendárny týždeň od piatka 15.00 hod. do nedele 18.00 hod. a každý párny kalendárny týždeň od stredy 17.00 hod. do štvrtka 18.00 hod, počas letných mesiacov v roku 2020 od 15.07. od 10.00 hod. do 25.07. do 18.00 hod. a od 15.08. od 10.00 hod. do 25.08. do 18.00 hod., za miesto prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa určil bydlisko matky. Vo zvyšnej časti návrh zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil § 2 ods. 1, zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, 2, § 331 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a vecne tým, že dospel k záveru o čiastočnom splnení zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia v otcom navrhovanom smere. Za preukázané považoval, že aktuálne sa rodičia nedokážu na styku otca s maloletým sami dohodnúť, pričom otec má záujem sa plnohodnotne podieľať na starostlivosti o maloletého. Vychádzal z tvrdení otca o pravidelnom stretávaní sa s maloletým do marca 2020, odkedy mu matka svojvoľne začala brániť v ich vzájomnom kontakte. Uviedol, že styk otca s maloletým upravil v nevyhnutnom rozsahu tak, aby boli zachované ich vzťahové väzby. Mal za to, že je tiež daná potreba bezodkladnej úpravy styku otca s maloletým počas tohtoročných letných prázdnin, preto upravil ich stretávanie aj v rámci tohto obdobia, i keď v užšom rozsahu ako otec navrhoval, prihliadajúc na vek maloletého. V ostatnej navrhovanej úprave styku počas prázdnin a sviatkov návrh otca zamietol, dôvodiac, že takýto rozsah úpravy presahuje rámec inštitútu neodkladného opatrenia a bezodkladnosti úpravy pomerov. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto uzneseniu, v jeho časti o úprave styku otca s maloletým počas letných mesiacov v roku 2020 od 15.07. od 10.00 hod. do 25.07. do 18.00 hod. podala odvolanie matka. S úpravou styku otca s maloletým v uvedenom súdom určenom termíne nesúhlasila z dôvodu, že otcovi umožnila stretnutie s maloletým od 03.07.2020 do 10.07.2020 a zvyšné tri dni navrhla vyčerpať 17.07. - 19.07. alebo 20.07. - 22.07. Odvolaciemu súdu navrhla uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu napadnutom odvolaním zmeniť a styk otca s maloletým počas letného mesiaca júl 2020 upraviť podľa jej návrhu.

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti úpravy styku otca s maloletým počas kalendárneho mesiaca júl 2020 je potrebné zrušiť a konanie zastaviť.

5. Podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody pre ktoré bolo vydané zanikli alebo, ak také dôvody neexistovali.

6. Odvolací súd ako prvoradé konštatuje, že v predmetnej veci súd prvej inštancie uznesením č.k. 14P/19/2020-30, zo dňa 01.07.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým okrem bežného styku počas párných a nepárných kalendárnych týždňov v roku, osobitne aj počas letných mesiacov v roku 2020. Matka svojim odvolaním napadla predmetné uznesenie v jeho časti o úprave styku počas mesiaca júl 2020 od 15.07. od 10.00 hod. do 25.07. do 18.00 hod. Odvolací súd uvádza, že nariadené neodkladné opatrenie nepredstavuje rozhodnutie vo veci samej a nakoľko dôvody, pre ktoré bolo nariadené v tejto napadnutej časti (osobitná úprava styku v mesiaci júl 2020), plynutím času zanikli, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v tejto časti podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušil. Pokiaľ ide o odvolacie dôvody matky, odvolací súd tieto bližšie neposudzoval, nakoľko vzhľadom na potrebu v prvom rade zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie z iných, vyššie uvedených dôvodov. A keďže ďalšie konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave jeho styku s maloletým počas letných prázdnin v roku 2020 stratilo význam, odvolací súd konanie v napadnutej časti podľa § 391 ods. 1 CSP zastavil.

7. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

8. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).