

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203817
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620203817.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. H., J.. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny Kremnica, dieťa rodičov: S. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K. O. XXX, Y. Č. G. P. - D. N. XX, XXX XX D., J. N. V. M. H. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. J. I., o návrhu na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Súd d o č a s n e o d n í m a maloletého H. H., J.. XX.XX.XXXX zo starostlivosti centra pre deti a rodiny Kremnica, Jula Horvátha 924/78, Kremnica a n a r i a d ť u j e maloletému H. H., J.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - zabezpečenie odbornej pomoci v špecializovanom výchovnom zariadení v Reedukačnom centre Čerenčany, Samuela Kollára č. 72, najdlhšie na 6 mesiacov od umiestnenia maloletého dieťaťa v zariadení.

II. Súd u k l a d á Centru pre deti a rodiny Kremnica, Jula Horvátha 924/78, Kremnica, p o v i n o s ť odovzdať maloletého H. H., J.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, Samuela Kollára 72, Čerenčany.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš dňa 28.8.2020 doručil tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods.2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CSP“), a to nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods.3 písm a) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej pomoci, najdlhšie na šesť mesiacov.

Návrh odôvodnil tým, že nad maloletým dieťaťom bola nariadená ústavná starostlivosť Rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 7P/28/2019-44 zo dňa 31.07.2019, práv. dňa 19.09.2019, ktorá sa naďalej vykonáva v Centre pre deti a rodiny v Kremnici. U mal. Karola došlo v priebehu ústavnej starostlivosti k podstatným zmenám, ktoré sa týkajú hlavne jeho problémového správania, výrazné problémy v správaní sa u mal. Karola objavujú od roku 2016, po nečakanom stiahnutí návrhu matky o zverenie mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Mal. dieťa si vytváralo projekcie od úradného pochybenia po smrť sudcu, obviňoval vychovávateľky, kurátorov, ktorí podľa neho boli zodpovední za znemožnenie jeho návratu k matke. Centrum konštatovalo, že u mal. Karola sú problémy so správaním v škole aj v skupine centra, tieto problémy sa riešili v spolupráci aj so školou formou individuálneho prístupu, individuálneho doučovania, zintenzívnili sa stretnutia so školským psychológom. V rámci centra pre deti a rodiny bol maloletý zaradený do skupinového programu zameraného na riešenie konfliktov, uskutočnili sa sedenia u klinického psychológa. Mal. Karol absolvoval psychologické vyšetrenie, kde mu bola diagnostikovaná vývinová porucha učenia na hyperkinetickom podklade, syndróm ADHD. Správanie mal. Karola pri snahe zainteresovaných odborníkov (pravidelné stretnutia so psychológom

a špeciálnym pedagógom sa naďalej zhoršovalo, preto bolo pristúpené k jeho hospitalizácii v čase od 09.07.2018 do 13.09.2018 v Detskej psychiatickej liečebni n.o. Hraň, kde mu bola diagnostikovaná zmiešaná porucha správania a emócií, syndróm ADHD, vývinová dyslália, psychosociálna a výchovná insuficiencia a deprivácia. Na základe zhoršeného správania absolvoval neurologické, psychologické a špeciálnopedagogické vyšetrenie. Jeho komunikácia bola priamo úmerná jeho aktuálnym náladám. Výrazne sa mu zhoršila artikulácia, z čoho bol nervózny a odpovedal len jednoslovne. U mal. H. sa začala prejavovať sexuálna aktivita, kedy bol prichytený ako na počítači sleduje porno a pár dní na to (v júni 2018) bol prichytený v izbe s mladším dievčaťom. Uvedená vec bola nahlásená a riešená na polícii. U mal. Karola sa naďalej vyskytovalo záškoláctvo, kšeftovanie, krádeže, klamstvá, sexuálna aktivita. Na základe práce odborného tímu centra, podnetu školy, ktorú H. navštevuje, orgánu SPOD a SK bolo konštatované, že u mal. dieťaťa by bolo potrebné pristúpiť k jeho umiestneniu v režimovom zariadení za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky v Diagnostickom centre Ružomberok. Okresný súd Lučenec vydal neodkladné opatrenie - Uznesenie č.k. 12P/4/2019, vykonateľné toho istého dňa, práv. dňa 06.03.2019, ktorým nariadil výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletému, najdlhšie na šesť mesiacov od umiestnenia maloletého v Diagnostickom centre Ružomberok. Mal. H. sa odo dňa 29.01.2019 nachádzal v uvedenom diagnostickom centre. Maloletý bol umiestnený do Diagnostického centra v Ružomberku z dôvodu pretrvávajúcich problémov v správaní v domácom i školskom prostredí, na vyučovaní nepracoval, bol odmietavý, vyrušoval, voči spolužiakom bol agresívny, voči dospelým drzý, nerešpektoval pokyny, vyskytli sa krádeže peňazí, telefónov. Výchovné opatrenie splnilo svoj účel, pobyt mal. dieťaťa bol v diagnostickom centre ukončený dňa 21.08.2019 a mal. Karol sa vrátil do CDR v Kremnici. Členovia dislokačnej komisie DgC Ružomberok odporučili ukončenie pobytu v diagnostickom centre a návrat mal. dieťaťa do Centra pre deti a rodiny Kremnica s tým, že v prípade opätovných výchovných problémov a ťažkostí s usmerňovaním jeho správania v prostredí centra pre deti a rodiny odporúčajú jeho umiestnenie v režimovom zariadení teda reedukačnom centre. Napriek aplikácií odporúčaní DgC Ružomberok do praxe na špecializovanej samostatnej skupine sa takmer okamžite začalo objavovať problematické správanie - „kšeftovanie“ s elektronikou a drobné krádeže, bitky s rovesníkmi v škole a tábore, záškoláctvo. Mal. H. bol od apríla do mája hospitalizovaný v PN Kremnica kvôli nastaveniu liečby, prepustený v stabilizovanom stave.

Nad mal. H. bola opäť nariadená ústavná starostlivosť Rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/28/2019-44 zo dňa 31.07.2019, práv. dňa 19.09.2019, následne ako bolo uznesením zrušené neodkladné opatrenie, ktorým bolo nariadené výchovné opatrenie. Matka v tom čase nedokázala zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa, nakoľko mala vážne zdravotné problémy, naplánovanú operáciu a ďalšiu liečbu. Tieto dôvody však pominuli a príslušný súd na základe správy o účinkoch opatrení zaslanej orgánom SPOD a SK Veľký Krtíš zo dňa 20.12.2019 vyzval ÚPSVaR Veľký Krtíš o vyjadrenie, komu navrhuje zveriť maloleté dieťa do starostlivosti, keďže zo správy vyplýva že dôvody nariadenia ústavnej starostlivosti pominuli a teda súd by mal ústavnú starostlivosť zrušiť a zveriť maloletého do starostlivosti jedného z rodičov, prípadne do náhradnej osobnej starostlivosti. ÚPSVaR Veľký Krtíš zaslal dve vyjadrenia, v ktorých výslovne žiadal o zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, nakoľko táto podľa jej vyjadrení je schopná a ochotná zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa, má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o svoje mal. dieťa. V súčasnej dobe žije a pracuje v Nemecku na hore uvedenej adrese, v spoločnej domácnosti žije so svojím druhom J. A..

Orgán SPOD a SK tiež na základe doložených správ z Centra pre deti a rodiny Kremnica poukazoval na skutočnosť, že mal. Karol je veľmi citovo naviazaný na svoju matku, ktorú považuje za najdôležitejšiu osobu vo svojom živote, túži po návrate k nej. Pekný citový vzťah má vybudovaný aj k druhovi matky, ktorého považuje za mužský vzor, rešpektuje ho. Okresný súd Lučenec aj napriek vyjadreniam orgánu SPOD a SK, vyjadreniam Centra pre deti a rodiny s poukazom na vyjadrenia mal. dieťaťa, vyjadreniam samotnej matky, vydal dňa 09.07.2020 Uznesenie, ktorým rozhodol o tom, že nezačne z úradnej moci konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti maloletého H. H., nakoľko nemá zistené skutočné pomery matky v Nemecku, o vykonanie ktorých by musel dožiadať prostredníctvom nemeckého súdu, čo však neučinil, ďalej uvádza, že keby mala matka opravdivý záujem o zverenie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti, neotáľala by s návratom na Slovensko, ktorý nie je z jej vyjadrení istý a zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti tiež nie je možné.

Mal. H. navštevoval 7. ročník no jeho výsledky boli veľmi slabé, prestal sa učiť, v škole už len vypracovával pracovné listy ale poznámky k novému učivu si nerobil. Školský rok ukončil s dvomi nedostatočnými a komisionálnymi skúškami z predmetov matematika a fyzika. Počas izolácie deti do školy deti nechodili, ale mali DÚ ktoré si mali vypracovávať doma. Mal. H. mával problémy sa pravidelne

učiť a robiť si DÚ, neustále sa ohrádzal tým, že on sa nebude celý deň učiť aj keď sa učil cca 1 hodinu denne rozdelenú do kratších častí.

Mal. H. skutočnosť, že sa opäť nepojednávalo vo veci zrušenia ústavnej starostlivosti a znova nebolo rozhodnuté o jeho návrate k matke, s ktorou je v pravidelnom telefonickom kontakte, osobnom počas letných prázdnin, na ktorú je veľmi citovo naviazaný, prijal opäť veľmi ťažko, stratil motiváciu k pozitívnemu správaniu, nezáleží mu na komisionálnych skúškach a odmieta sa na ne pripraviť, nerešpektuje vychovávateľov, jeho správanie sa na samostatnej skupine centra stalo nezvládnuteľným. Mal. H. bol pravidelne informovaný o možných dôsledkoch jeho správania, akým je umiestnenie do režimového zariadenia, napriek tomu, že vyjadril svoju túžbu k pozitívnej zmene, podľa vyjadrení psychológa, ktorý s maloletým dieťaťom pravidelne pracuje sa zdá, že mal. H. nie je schopný bez špecifickej pomoci regulácie svojho správania. Centrum pre deti a rodiny Kremnica aj napriek intenzívnej práci odborného tímu s mal. dieťaťom, nezaznamenalo žiadne zlepšenie v jeho správaní, naopak jeho správanie sa zhoršilo (hlavne po zistení, že súd nerozhodol o jeho zverení do starostlivosti matky), je výchovne nezvládnuteľný, drzý a útočný voči vychovávateľom na skupine centra, tiež voči samotným deťom, ktoré aj fyzicky napáda a atakuje.

2. Zo správy z Reedukačného centra v Čerenčanoch súd zisťuje, že uvedené centrum súhlasí s prijatím malol. H. H. na výkon výchovného opatrenia - 6 mesačného pobytu v Reedukačnom centre Čerenčany od 01.09.2020. Menovaný bude v školskom roku 2020/2021 žiakom 8.ročníka základnej školy pri Reedukačnom centre v Čerenčanoch.

3. Z pripojenej správy Detskej psychiatrickej ambulancie, u MUDr. Ivety Fízikovej súd zisťuje, že maloletý je objektívne pokojný, PMT intastabilnejšie, emočne labilný, nízka frustračná konfliktová tolerancia, sklony k verbálnej a brachiálnej hetroagresii, ľahká manipulatívnosť, sklony k disocálnej aktivite. Správanie s potrebou usmernenia, miestami ťažko usmerniteľné, nalievavosť v požiadavkách. Lekárka doporučuje dlhodobejšiu liečbu v režimovom zariadení (reedukačné centrum).

4. Z pripojenej správy Centra pre deti a rodiny Kremnica súd zisťuje, že výrazné problémy v správaní sa u Karola objavujú od r. 2016. Opakujúce sa problémy (bitky s rovesníkmi, krádeže v centre, výtržnosti v triede) prinútili centrum hľadať aj inú formu pomoci, ktorá by bola pre H. vhodnou. Od januára 2019 do júna 2019 bol umiestnený v DC Ružomberok. Od apríla do mája bol hospitalizovaný v PN Kremnica, kvôli nastaveniu liečby a prepustený v stabilizovanom stave. Letné prázdniny trávil u starej mamy a aj počas pobytu sa vyskytli problémy v správaní. V tábore sa dostal do konfliktu s animátorom. Na priebežných stretnutia s odborným tímom bol maloletý H. pravidelne informovaný o možných dôsledkoch jeho správania, akým je umiestnenie do iného zariadenia. Napriek tomu, že vždy vyjadril svoju túžbu k pozitívnej zmene, nie je bez špecifickej pomoci schopný regulácie svojho správania. V správe sa ďalej uvádza, že maloletý Karol navštevoval v školskom roku 2019/2020 7.ročník. V škole dosahoval nedostatočné výsledky, chýba mu vnútorná motivácia k učeniu. Má ťažkosti s ovládaním hnevu, či smiechu. Je často nástoječivý, nepokojný, neústupný. V kolektívne nie je obľúbený. Čo sa týka sociálnych väzieb a vzťahov, dominantné miesto u malol. H. zastávajú najmä vzťahy k rodine, a to predovšetkým k matke, ktorú v rozhovoroch neustále spomína, je s ňou v pravidelnom telefonickom kontakte, trávi s ňou prázdniny, sviatky. Kontaktujú sa tiež cez sociálne siete a matka mu zvykne posilať do centra balíčky. Z jeho výpovedí badať veľkú túžbu po intenzívnom kontakte s ňou. V rozhovoroch sa objavuje aj osoba jej druhá, ktorý pre H. predstavuje významný mužský vzor a spája s ním prevažne pozitívne zážitky, obdivuje ho a uznáva. Často zisťuje, kedy pôjde na prázdniny k mame. Aktuálne si želá žiť s matkou a jej partnerom v Nemecku alebo na Slovensku. Pozitívne reaguje na akýkoľvek záujem o jeho rodinu.

5. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

7. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

8. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Zb.z. CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej v texte „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa Čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Zb.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

18. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Zb.z., o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením,

v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

19. Na tunajšom súde je pod sp.zn. 11P/60/2020 vedené konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti nad malol. dieťaťom a zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky. Uvedený návrh bol súdu doručený matkou maloletého dňa 25.08.2020.

20. Dňa 28.08.2020 bol tunajšiemu súdu doručený aj návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš o nariadení výchovného opatrenia nad maloletým, a to zabezpečenie odbornej pomoci v špecializovanom výchovnom zariadení v Reedukačnom centre Čerenčany. Návrh je vedený pod sp.zn. 12P/55/2020.

21. Keďže obe konania spolu súvisia a majú totožných účastníkov konania, súd uznesením sp.zn. 11P/60/2020-13 zo dňa 02.09.2020 spojil obe konania na jedno spoločné s tým, že ďalej bude vedené pod sp.zn. 11P/60/2020.

22. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potreba osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to vzhľadom na záujem maloletých detí.

23. Súd konštatuje, že sa oboznámil s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, ako aj s jeho prílohami a dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Z podaného návrhu, správy Centra pre deti a rodiny Kremnica, ako aj z pripojeného spisu 5P/27/2020 a 7P/28/2019 súd zisťuje, že maloletý H. H. je problematický, u maloletého pretrvávajú výchovné problémy pre neprispôsobivé správanie, je agresívny, vulgárny, v škole dosahuje slabé výsledky, pričom problematické správanie u maloletého je podmienené aj psychickými problémami. Maloletý H. je emočne naviazaný na matku a skutočnosť, že sa nepojednávalo vo veci zrušenia ústavnej starostlivosti a nebolo teda rozhodnuté o jeho návrate k matke, stupňuje intenzitu nevhodnosti jeho správania, kedy sa stáva nezvládnuteľným.

25. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5P/5/2014 súd zisťuje, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/5/2014-49 zo dňa 21.02.2014 súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým, ktorá sa vykonávala v Detskom domove Maurícius Dolná 49/24, Kremnica. Následne uznesením č.k. 12P/4/2019-55 zo dňa 22.01.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie - výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky na obdobie 6 mesiacov od umiestnenia maloletého v Diagnostickom centre Ružomberok. Rozhodnutím Okresného súdu Lučenec sp.zn. 7P/28/2019 bol maloletý opätovne zverený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica J.Horvátha 924/78. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2019.

Na základe podnetu sudcu Okresného súdu Lučenec o zrušenie ústavnej starostlivosti rozhodoval súd v konaní 5P/27/2020 o tom, či začne z úradnej moci konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti. Vo veci bolo vydané uznesenie sp.zn. 5P/27/2020 - 87 dňa 09.07.2020, ktorým súd nezačala z úradnej moci konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti malol. H. H.Á..

26. Po preštudovaní dostupnej spisovej dokumentácie ohľadne malol. H. H. súd konštatuje, že výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená, narušená, správanie maloletého je problematické a bez odbornej pomoci nezvládateľné, preto považuje návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš za dôvodný, nakoľko má za to, že sú splnené podmienky pre nariadenie požadovaného výchovného opatrenia, a to zabezpečenie odbornej pomoci v špecializovanom výchovnom zariadení v Reedukačnom centre Čerenčany najdlhšie na dobu 6 mesiacov od umiestnenia maloletého, pre pretrvávajúce nevhodné a gresívne správanie sa maloletého, nerešpektovanie autorít, pretrvávajúce psychické problémy u maloletého, kedy prostredie reedukačného centra, pravidelný režim a vyžadovanie disciplíny a plnenie si povinností by mohlo byť nápomocným pri eliminácii prejavov nevhodného správania maloletého dieťaťa a návyku dodržiavania pravidiel spoluzitia a spoločenských noriem.

Súčasne súd bude pokračovať aj v konaní o návrhu matky, ktorým matka žiada o zverenie maloletého do svojej starostlivosti, kedy prešetrí pomery v domácnosti matky v Nemeckej spolkovej republike, kde matka v súčasnosti žije a vykoná riadne dokazovanie, či matka je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletého a zároveň bude priebežne žiadať správy o účinkoch nariadeného výchovného opatrenia u maloletého, či jeho správanie je natoľko uspokojivé, aby súd mohol pristúpiť k zrušeniu nariadeného výchovného opatrenia a zveriť prípadne dieťať a matke.

27. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. O trovách konania bolo rozhodnuté s poukazom na ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Súd záverom dodáva, že dospel k právnomu záveru o tom, že povaha veci pripúšťa v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, aby nariadené neodkladné opatrenie bolo totožné s výrokom vo veci samej, t.j. vo veci nariadenia výchovného opatrenia, a to pobytu v reedukačnom centre, a teda bolo rozhodnuté v zmysle § 330 ods. 2 CSP.

30. Zároveň súd podľa § 367 CMP uložil povinnosť Centru pre deti a rodiny Kremnica, J. Horvátha 924/78, aby odovzdalo maloleté dieťa do starostlivosti Reedukačného centra za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Zb.z. .

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.