

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/84/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201915
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320201915.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny X., dieťa L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., B. XXXX/XX a N.. T. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., K. XX/XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči mal. Q. B., z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.08.2020 sa otec maloletej domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd znížil vyživovaciu povinnosť voči maloletej Q. B. Svoj návrh odôvodnil tým, že vzhľadom na súčasnú mimoriadnu situáciu - koronavírus pristúpil zamestnávateľ na jeho strane k čerpaniu prekážok v práci na strane zamestnávateľa podľa § 142 ods. 4 Zákonníka práce a podľa rozhodnutia zamestnávateľa jeho príjem bude 60 % - 65 % zo mzdy počnúc dňom 01. 07. 2020. Ďalej uviedol, že v mesiaci jún mu prišla na účet suma 161,10 Eur a v mesiaci august suma 461,88 Eur. Z tejto sumy platil svoje výdavky a matke posielal mesačne 60 Eur ako vyrovnanie výživného. Poukázal, že s matkou maloletej sa snažil dohodnúť na splátkovom kalendári, avšak matka maloletej nebola prístupná dohode. Poukázal na tú skutočnosť, že v dôsledku opatrení jeho zamestnávateľa sa radikálne zmenili jeho príjmy a v súčasnej situácii a pri jeho súčasných príjmoch nie je v jeho možnostiach platiť matke maloletej výživné v súdom stanovenej výške. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na neochotu matky maloletej sa dohodnúť, žiada súd aby upravil výšku výživného po dobu trvania nariadenia, pričom výšku ponecháva na rozhodnutí súdu po zvážení všetkých skutočností a reálnych možností na strane otca. K návrhu priložil kópiu výplatnej pásky za mesiac jún 2020, a za mesiac júl 2020.

2. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 361 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Vo veci starostlivosti súdu o maloletú súd prvý krát rozhodoval v konaní sp. zn. 8P/390/2008, keď dňa 31.10.2008 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Uvedené uznesenie bolo potvrdené Krajským súdom v Banskej Bystrici a to uznesením č.k. 17CoP/53/2008-11 zo dňa 27.11.2008.

13. Rozsudkom č.k. 8P/247/2008-28 zo dňa 07.10.2008 tunajší súd rozhodol, že maloletá Q. sa zveruje do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 3 000,- Sk mesačne, dlh na výživnom vo výške 5 600,- Sk bol povinný zaplatiť k rukám matky do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, súd styk otca s maloletou neupravil a vo zvyšku návrh matky zamietol. Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/55/2008-49 zo dňa 16.12.2008 bol rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/247/2008-28 zo dňa 07.10.2008 zmenený tak, že sa upravil styk otca s maloletou Q.

14. Rozsudkom č.k. 8P/273/2009-104 zo dňa 02.03.2010 tunajší súd návrh matky na zákaz styku otca s maloletou zamietol, zmenil rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/247/2008-28 zo dňa 07.10.2008 vo výroku IV. v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/55/2008-49 zo dňa 16.12.2008 tak, že upravil styk otca s maloletou a vo zvyšku návrh otca zamietol.

15. Uznesením č.k. 8P/386/2009-5 zo dňa 14.01.2010 tunajší súd zastavil konanie o návrhu starých rodičov mal. Q., ktorí sa domáhali aby súd upravil ich styk s maloletou.

16. Rozsudkom č.k. 5C/248/2009-35 zo dňa 16.06.2010 tunajší súd rozviedol manželstvo rodičov maloletej, maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu výživným vo výške 100 Eur a upravil styk otca s maloletou.

17. Uznesením č.k. 8P/235/2010-124 zo dňa 27.09.2010 tunajší súd zamietol návrh matky maloletej na nariadenie predbežného opatrenia na obmedzenie styku otca s maloletou. Uvedené uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/53/2010-135 zo dňa 04.11.2010.

18. Rozsudkom č.k. 8P/279/2010-38 zo dňa 31.05.2011 tunajší súd zmenil rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 5C/248/2009-35 zo dňa 16.06.2010 vo výroku IV. a upravil nanovo styk otca s maloletou, pričom návrh matky na zúženie styku otca s maloletou zamietol. Uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/51/2011-56 zo dňa 25.08.2011.

19. Uznesením č.k. 8P/220/2012-11 zo dňa 27.06.2012 tunajší súd návrh matky na dočasný zákaz styku otca s maloletou zamietol a nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou tak, že je oprávnený sa stretávať s maloletou za prítomnosti matky a to do právoplatného skončenia veci začatej trestným oznámením podaným matkou maloletej zo dňa 25.06.2012.

20. Tunajší súd uznesením č.k. 8P/221/2012-78 zo dňa 20.06.2013 začal konanie o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletou a to v neprítomnosti matky.

21. Tunajší súd rozsudkom č.k. 8P/144/2013-18 zo dňa 03.10.2013 zamietol návrh starej matky na úpravu jej styku s maloletou.

22. Uznesením č.k. 2P/149/2013-23 zo dňa 17.09.2013 tunajší súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletou zamietol.

23. Tunajší súd rozsudkom č.k. 2P/149/2013-76 zo dňa 10.12.2013 zmenil rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 5C/248/2009-35 zo dňa 16.06.2010 vo výroku IV. v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/279/2010-38 zo dňa 31.05.2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/51/2011-56 zo dňa 25.08.2011 tak, že došlo k novej úprave styku otca s maloletou.

24. Rozsudkom č.k. 8P/221/2012 zo dňa 25.03.2014 tunajší súd zamietol návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti.

25. Tunajší súd rozsudkom č.k. 8P/186/2014-39 zo dňa 09.06.2015 návrh otca na novú úpravu styku s maloletou zamietol.

26. Uznesením č.k. 8P/52/2016-59 zo dňa 14.07.2016 tunajší súd konanie o návrhu otca na novú úpravu styku s maloletou zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu.

27. Rozsudkom č.k. 8P/202/2018-92 zo dňa 05.03.2019 zmenil rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 2P/149/2013-76 zo dňa 10.12.2013 tak, že otec maloletej je oprávnený sa s ňou stykať:

a) každý týždeň v utorok od 16:30 hod. do 19:00 hod.,

b) každú páru sobotu od 12:00 hod. do 19:00 hod.,

c) každú páru nedeľu od 12:00 hod. do 19:00 hod.,

- pri a), b), c) s výnimkou 30-teho a 34-teho kalendárneho týždňa,

d) celý 29. a 33. kalendárny týždeň od pondelku do nedele každý deň od 12:00 hod., do 19:00 hod.,

e) každý nepárny rok na Vianoce 24.12. od 12:00 hod. do 19:00 hod. a 25.12. od 12:00 hod. do 19:00 hod.,

f) každý nepárny kalendárny rok cez Veľkú noc - cez Veľkonočnú nedeľu od 12:00 hod. do 19:00 hod. a cez Veľkonočný pondelok od 12:00 hod. do 19:00 hod., tak, že v uvedený čas otec maloletej prevezme pred bytom matky a po zrealizovanom styku maloletej na tom istom mieste matke odovzdá.

28. Uznesením č.k. 8P/114/2019-68 zo dňa 31.10.2019 tunajší súd konanie o návrhu otca na novú úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej zastavil

29. Rozsudkom č.k. 8P/190/2018-160 zo dňa 09.07.2019 tunajší súd zmenil rozsudok č.k. 5C/248/2009-35 zo dňa 16.06.2010 vo výroku III. tak, že s účinnosťou od 01.09.2018 sa výživné na maloletej zvýšilo na 135 Eur mesačne, dlh na zročnom výživnom vo výške 350 Eur mal otec maloletej zaplatiť do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Vo zvyšku sa návrh matky zamietol, návrh otca na zníženie výživného sa zamietol. Uvedený rozsudok bol rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoP/52/2019-244 potvrdený.

30. Súd z návrhu otca maloletej, po oboznámení sa s opatrovníckym spisom maloletej, nezistil dôvody na bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania; starostlivosť o maloletej nevyžaduje naliehavo upraviť pomery. Nariadenie neodkladného opatrenia nevyžaduje ani verejný záujem. Teda dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia nie je daný.

31. Súd zo spisového materiálu zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/190/2018 - 160 zo dňa 09.07.2019 došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 5C 248/2009-35 zo dňa 16.06.2010 vo výroku III. tak, že s účinnosťou od 01.09.2018 sa výživné na maloletej zvýšilo zo 100 Eur na 135 Eur. Dlh na výživnom za obdobie od 01.09.2018 do 09.07.2019 vo výške 350 Eur mal otec zaplatiť matke maloletej v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Podľa § 366 CMP súd môže neodkladným opatrením nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. To platí v prípadoch, keď má súd dostatočne osvedčené, že na jeho platenie je právny nárok. Uvedené ustanovenie tak zahŕňa situácie, keď o povinnosti platiť výživné na maloleté dieťa nebolo doposiaľ rozhodnuté (či už vo veci samej alebo aj v

prípade konania o neodkladnom opatrení), a skutočnosti nasvedčujú tomu, že priznanie výživného je odôvodnené potrebami maloletého dieťaťa. Avšak v týchto prípadoch môže súd nariadiť len platenie výživného v nevyhnutnej miere, tak aby postačovalo aspoň na uhrádzanie základných nevyhnutných životných potrieb. Ustanovenie § 366 CMP však nepokrýva situácie, kedy osoba povinná platiť výživné požiada o zníženie výživného, prípadne ak oprávnená osoba požiada o zvýšenie výživného. V takýchto prípadoch či už ide o zníženie výživného alebo o zvýšenie výživného je potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, kedy je potrebné zistiť príjmy a výdavky na strane povinného a odôvodnené potreby na strane maloletého dieťaťa. Takéto dokazovanie nemožno vykonať v rámci konania o neodkladnom opatrení, kde je lehota na jeho vydanie 7 dní a v situácii, kedy súd nepozná odôvodnené potreby maloletého dieťaťa.

Súd z predložených výplatných pások zistil, že otec maloletej mal za mesiac jún čistú mzdu vo výške 709,50 Eura a v mesiaci júl vo výške 633,80 Eur. V mesiaci jún sa otcovi maloletej z jeho čistej mzdy vykonali zrážky v prospech súkromných veriteľov vo výške 516,12 Eur a v mesiaci júl vo výške 138,88 Eur, v mesiaci jún tak bola otcovi maloletej vyplatená/prevedená na jeho účet mzda vo výške 161,10 Eur a v mesiaci júl vo výške 461,88 Eur. Vzhľadom na vyššie uvedené súd nepovažuje za osvedčené, že by z dôvodu prijatých opatrení zamestnávateľom otca maloletej došlo k podstatnému zníženiu jeho súčasných príjmov z pracovnej činnosti oproti príjmom, ktoré otec maloletej dosahoval v období, kedy došlo k poslednej úprave vyživovacej povinnosti. Ďalej súd považuje za bezpredmetné, že otec maloletej je povinný uhrádzať záväzky voči tretím/súkromným osobám, nakoľko plnenie si vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu má prednosť pred inými výdavkami rodiča. Keďže súd nezistil dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh otca s poukazom na § 328 ods. 1 CSP zamietol.

32. Súd v tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že otec maloletej môže na súd podať návrh na zníženie vyživovacej povinnosti voči maloletej dcére, kde súd bude v rámci dokazovania zisťovať aké sú jeho príjmy a výdavky a aké sú odôvodnené potreby jeho maloletej dcéry, a teda či sú dané dôvody na zníženie výživného.

33. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).