

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 17Cb/62/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320202317  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320202317.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobcu: I. T. I..W..V., I. I. T. XXXX/X, XXX XX N., IČO: 51 229 978, proti žalovanému: X..C..O., I..W..V., I. I. J. XXX, XXX XX I., IČO: 36 452 751, o návrhu žalobcu zo dňa 19.08.2020 na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa XX.XX.XXXX podal na tunajšom súde žalobu o neplatnosť odstúpenia od kúpnych zmlúv uvedených v žalobe.

2. Dňa XX.XX.XXXX bol súdu doručený návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobca žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určí, že:

„I. Žalovaný je povinný zdržať sa všetkých právnych úkonov, ktorými by disponoval s hnuiteľným majetkom vo vlastníctve žalobcu: dvojhlavňové palubné delo GSh - 23 v počte 12 kusov s výrobnými číslami: A?-8145 A 21, A?-1399 C 32, A?-4196 ? 25, A?-4606 ? 28, A?-1426 C 32, A?-1394 C 32, A?-1635 ? 21, A?-9528 ? 23, A?-1166 ? 23, A?-1620 ? 21, A?-1406 C 32, A?-1394 C 32 nachádzajúcom sa v sklade zbraní a streliva v bývalom areáli Poľnohospodárskeho družstva v K. R. H., alebo v mieste, kde sa tovar práve nachádza, najmä je žalovaný povinný zdržať sa úkonov, ktorými by uvedené hnuiteľné veci prevádzal do vlastníctva iných osôb, dával uvedené hnuiteľné veci do užívania tretím osobám, zriaďoval na uvedené hnuiteľné veci záložné právo alebo akékoľvek iné práva a zdržať sa premiestňovania uvedených hnuiteľných vecí do iných priestorov.

II. Žalovaný je povinný zdržať sa všetkých právnych úkonov, ktorými by disponoval s hnuiteľným majetkom vo vlastníctve žalobcu: krabica releová KR-55 v počte kusov 12, skrinka releová KR-60 v počte kusov 15, skrinka releová KR-65 v počte kusov 32, regulátor RTS-27-1A v počte kusov 23, triodová krabica KR-6 v počte kusov 6, krabica B-1 GO-27 v počte kusov 130, krabica B-2 GO-27 v počte kusov 75, krabica B-3 GO-27 v počte kusov 116, krabica stabiliz. K-1 v počte kusov 15, krabica KDS1-1S v počte kusov 30, usmerňovač KM-1 v počte kusov 7, kontaktné rele KR-200D v počte kusov 5, krabica releová KR-45 v počte kusov 20, menič napätia v počte kusov 1, pozorovací prístroj PP61 v počte kusov 13, menič napätia PSC-30 v počte kusov 1, menič napätia PSC-50 v počte kusov 1, ovládací pult PT-125 C v počte kusov 27, menič PT-125-S v počte kusov 205, PT- 125-S v počte kusov 67, zip BS2365000 v počte kusov 81, zip BS2039001 v počte kusov 7, zip STP2 v počte kusov 4, PTC-27-1A v počte kusov 34, PTC-27-3A v počte kusov 17, krabica prepínania rádiostanic v počte kusov 4, regulátor napätia RN-10 v počte kusov 2, skrinka RP-5 tank v počte kusov 3, rele RR-361-A v počte kusov 22, TKPU 2B v počte kusov 38, TNP1 v počte kusov 36, TNP1 prizma v počte kusov 270, TNP1 bez prizmy v počte kusov 46, optický prístroj TŠ2-49 v počte kusov 13, prístroj vodiča na nočné videnie v počte kusov 7, TVNO 2B v počte kusov 99,

VKU-330-4 otočný konventor v počte kusov 1, zip na EMU-5PM v počte kusov 1 nachádzajúcom sa v a to všetko v mieste Solivarská 28 v Prešove, alebo v mieste, kde sa tovar práve nachádza a kontrolná skúšobná stanica 2V8M1 nadstavba bez podvozku v počte kusov 1 nachádzajúca sa v skladových priestoroch holdingu MSM, Štúrova 27 v Dubnici nad Váhom, alebo v mieste, kde sa tovar práve nachádza, najmä je žalovaný povinný zdržať sa úkonov, ktorými by uvedené hnutelné veci prevádzal do vlastníctva iných osôb, dával uvedené hnutelné veci do užívania tretím osobám, zriaďoval na uvedené hnutelné veci záložné právo alebo akékoľvek iné práva a zdržať sa premiestňovania uvedených hnutelných vecí do iných priestorov, a to všetko do právoplatného skončenia konania vedeného vo veci samej, sp. zn. XXCb/XX/XXXX vedeného na Okresnom súde Humenné.“

3. Podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil žalobca tým, že na tunajšom súde podal žalobu o určenie, že odstúpenie žalovaného zo dňa 23.03.2020 doručené 06.04.2020 od Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 01.02.2020 so žalobcom je neplatné a odstúpenie žalovaného zo dňa od Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX je neplatné, a ktorou sa domáha, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou plniť žalobcovi z týchto kúpnych zmlúv, sp. zn. XXCb/XX/XXXX. Žalobca so žalovaným uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Kúpnu zmluvu, ktorej predmetom malo byť dodanie a prevod vlastníckeho práva žalovaného ako predávajúceho na žalobcu ako kupujúceho ku tovaru: dvojhlavňové palubné delo GSh-23 v počte 12 kusov, pričom konkrétne výrobné čísla tovaru boli v zmysle zmluvy dohodnuté po vykonanej technickej inšpekcii tovaru dňa XX.XX.XXXX, o čom svedčí Preberací protokol zo dňa XX.XX.XXXX. Kúpna cena za tovar bola dohodnutá vo výške 1 900,- eur bez DPH za kus, čo predstavuje 27 360,- eur s DPH, ktoré mal žalobca zaplatiť žalovanému na základe vystavenej doručenej faktúry. K uzatvoreniu predmetnej zmluvy strany pristúpili jednak z dôvodu, že žalovaný je v zmysle rozhodnutia ministerstva hospodárstva povinný s týmto majetkom naložiť predpísaným spôsobom v lehote do 31.12.2020, a jednak z dôvodu, že žalobca podpísal Kontrakt č. I. T. s bulharskou spoločnosťou. Zo strany bulharskej spoločnosti bol už žalobcovi doručený medzinárodný dovozný certifikát vydaný na to oprávneným bulharským štátnym orgánom s obmedzenou dobou platnosti do 02.03.2021, ktorý je zároveň potrebný na udelenie príslušnej transferovej licencie žalobcovi Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky v súlade so zákonom č. 392/2011 Z. z.. Vzhľadom k tomu, že skladovanie tohto tovaru (zbrane kategórie A) podľa zákona o strelných zbraniach a strelive podlieha splneniu povinnosti zabezpečenia skladovacích priestorov, ktoré žalobca nemá, dohodli sa so žalovaným, že až do naloženia tovaru prepravcovi ho žalobca ponechá v priestoroch žalovaného. Žalobca pakovane písomne vyzýval žalovaného na umožnenie naloženia tovaru po tom, ako bola žalobcovi udelená Individuálna transferová licencia Ministerstvom hospodárstva SR č. In2005/1072, na čo žalovaný nijako nereagoval. Žalobca však bol písomne vyzvaný spoločnosťou ARMSHIELD, a to listom zo dňa 27.07.2020 na splnenie zmluvných povinností žalobcu voči tejto spoločnosti dodaním tovaru, ktorého dodaniu bráni žalovaný. Žalobcovi nesplnením zmluvných povinností voči uvedenej spoločnosti bezprostredne hrozí vznik škody.

4. Ďalej žalobca uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX bola žalobcovi odplatne postúpená pohľadávka postupcu K.. O. J. a žalobca sa tak stal veriteľom žalovaného. Žalovaný v snahe vysporiadať tento svoj záväzok uzatvoril dňa XX.XX.XXXX so žalobcom kúpnu zmluvu. Žalovaný časť tovaru dodal žalobcovi dňa XX.XX.XXXX v Prešove, ku ďalšiemu dodaniu tovaru však doposiaľ nedošlo, ani napriek výzvam žalobcu. Žalovaný čiastočne dodal tovar (krabica releová KR-55, skrinka releová KR-60, skrinka releová KR-65, menič PTS-27-1A, KDS-1S, menič PTS-27-3A, TVNO-2B všetko v jednom kuse) a so žalobcom sa dohodol na postupnom dodaní zostávajúceho tovaru, k čomu však doposiaľ nedošlo. Žalobca Poslednou výzvou zo dňa 15.03.2020 vyzval žalovaného na vydanie tohto tovaru a zároveň na vystavenie príslušného daňového dokladu tak, aby žalobca mohol žalovanému uhradiť úplnú kúpnu cenu a zároveň splniť svoje zmluvné povinnosti dodania tovaru kupujúcemu - bulharskej spoločnosti, k čomu však zo strany žalovaného nedošlo.

5. Hnutelný majetok, ktorý bol predmetom oboch kúpnych zmlúv je tvorený výrobkami obranného priemyslu, preto bol žalovaný povinný v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 písm. b) zákona č. 392/2011 Z.z. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky oznámiť predaj výrobkov. Žalovaný túto skutočnosť oznámil ministerstvu oznámením zo dňa 15.02.2020, a teda žalovaný de facto a de iure potvrdil predaj hnutelného majetku a potvrdil, že vlastníkom výrobkov obranného priemyslu je žalobca. Medzi žalobcom a žalovaným došlo v zmysle kúpnych zmlúv ku prevodu vlastníckeho práva ku hnutelnému majetku v prospech žalobcu, k čomu čiastočne aj došlo bezprostredne po podpise kúpnych zmlúv, pričom v ďalšom období zo strany žalovaného bolo zvyšné dodanie tovaru zmarené.

6. Žalobca sa domnieva, že existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov je daná aj tým, že žalovaný medzičasom ponúka tovar vo vlastníctve žalobcu tretím osobám a mohlo dôjsť aj k jeho predaju. Žalobcovi tak reálne hrozí, že v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaný rozpredáva majetok vo vlastníctve žalobcu. V prípade zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovi hrozí nezvratná a trvalá situácia, ktorá by jeho ďalšie podnikateľské aktivity súvisiace s obchodovaním s výrobkami obranného priemyslu úplne znemožnila, nakoľko jednou zo zákonných podmienok pre udelenie povolenia na obchodovanie s výrobkami obranného priemyslu v zmysle ust. § 6 ods. 2 písm. f) z. č. 392/2011 Z. z. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu je povinnosť žiadateľa k žiadosti o vydanie povolenia na obchodovanie a povolenia na sprostredkovanie priložiť úradne osvedčenú kópiu potvrdenia o priemyselnej bezpečnosti žiadateľa. V zmysle zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností je jednou z podmienok na vydanie potvrdenia o priemyselnej bezpečnosti ekonomická stabilita podnikateľa, pričom za ekonomicky stabilného sa nepovažuje podnikateľ, ktorý si opakovane neplní finančné záväzky voči iným fyzickým alebo právnickým osobám. Ak súd nenariadi neodkladné opatrenie, žalobca sa stane ekonomicky nestabilným a v budúcnosti už nebude spĺňať zákonné podmienky na to, aby bol držiteľom potvrdenia o priemyselnej bezpečnosti a následne povolenia na obchodovanie s výrobkami obranného priemyslu.

7. V ďalšom považuje žalobca za nevyhnutné upriamiť pozornosť súdu na skutočnosť, že vzhľadom na prebiehajúce exekučné konania voči žalovanému, by v prípade zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia hrozilo, že náhrada škody vzniknutej nesplnením povinností žalobcu voči tretím stranám z týchto nesplnených zmlúv a zároveň zaplatenie záväzku žalovaného voči žalobcovi by mohlo byť ohrozené. Žalovaný je podľa rozhodnutia ministerstva povinný naložiť so svojim majetkom najneskôr do XX.XX.XXXX. V Slovenskej republike je približne 130 subjektov, ktoré sú oprávnené nadobúdať výrobky obranného priemyslu, preto je rozsah potenciálnych kupujúcich pre žalovaného do značnej miery obmedzený, a teda aj reálny predaj tohto tovaru - výrobkov obranného priemyslu - a následný príjem žalovaného z jeho predaja je do značnej miery obmedzený, v dôsledku čoho hrozí, že prípadná exekúcia v prospech žalobcu by mohla byť ohrozená.

8. Napokon žalobca vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že sa domnieva, že dostatočne osvedčil nalievavosť nariadenia neodkladného opatrenia a potrebu úpravy pomerov medzi ním a žalovaným. S poukazom na základné princípy, na ktorých spočíva Civilný sporový poriadok, s cieľom dosiahnuť spravodlivosť pri ochrane jeho porušených práv naplnením princípu právnej istoty v zmysle čl. 2 ods. 2 CSP, kde právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo, žalobca dôvodí a osvedčuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako to uvádza vyššie. Žalobca, ďalej poukazujúc aj na jeden zo základných pilierov prirodzeného práva pacta sunt servanda, považuje doterajšie konanie žalovaného za konanie, ktorému nemožno poskytnúť súdnu ochranu.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. b) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde. Podľa písmena d) neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 331 ods.1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery strán konania, a to v prípadoch, keď strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti strán konania, a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť strane definitívnu ochranu.

11. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je aj jeho charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo sa zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného či zabezpečovacieho opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

12. Pre neodkladné opatrenie platí, že pokiaľ sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí uviesť a opísať všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana a odôvodnenie úpravy pomerov strán. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ musí preukázať z čoho, teda z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, predbežný charakter. Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp. zn. 2Mcd0 3/2010).

14. Pred nariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa strane sporu ukladá, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo aby niečo znášala, sa vychádza z vymedzenia uvedeného návrhu a skúma sa, či je dostatočne odôvodnený, skúmajú sa skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí vziať zreteľ na fakty, proporcionality následku a príčiny jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacích záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv strán sporu. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana alebo osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia). Neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán a v dôsledku nariadenia neodkladného opatrenia nesmie vzniknúť neprímeraná ujma povinnému.

15. Oboznámením sa skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedených žalobcom, k nemu priloženými listinnými dôkazmi, dospel súd k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Účelom neodkladného opatrenia je

dosiahnutie predbežných účinkov v prípade, ak nie je zrejmé, kedy bude sporný vzťah účastníkov vyriešený konečným rozhodnutím súdu a vyvstáva potreba dočasnej úpravy pomerov strán konania. Súd vychádzal z toho, že žalobca neosvedčil predbežne dôvodnosť svojho nároku, ako aj potrebu dočasne upraviť pomery strán sporu.

16. Súdu prvej inštancie je z úradnej činnosti známe, že na tunajšom súde prebiehalo konanie medzi tým istým žalobcom a žalovaným pod sp. zn. 17Cb/39/2020 o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal toho istého nároku, ktorý je predmetom tohto súdneho konania vo veci samej, pričom tunajší súd rozhodol tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože žalobca neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 3Cob/44/2020-74 toto uznesenie potvrdil.

17. V tomto konaní žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný po začatí konania vo veci samej, uvádza obdobné skutočnosti, ktoré uvádzal v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní pod sp. zn. 17Cb/39/2020 ako aj v podanej žalobe vo veci samej, pričom navyše uvádza, že sa domnieva, že existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov je daná aj tým, že žalovaný medzičasom ponúka tovar vo vlastníctve žalobcu tretím osobám a mohlo dôjsť aj k jeho predaju. Žalobcovi tak reálne hrozí, že v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaný rozpredáva majetok vo vlastníctve žalobcu.

18. Podľa ustálenej súdnej praxe sa pri neodkladných opatreniach (ak chce žalobca neodkladného opatrenia dosiahnuť zakázať nakladať žalovanému s určitými vecami) vyžaduje, aby žalobca aspoň osvedčil, že jeho nárok je ohrozený. Ohrozenie nároku musí byť konkrétne, spočívajúce v konaní žalovaného, v tomto prípade takom konaní žalovaného, z ktorého bude vyplývať, že s vecami mieni nakladať, čím by napríklad hrozilo, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

19. Žalobca musí osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, teda, že osoba, ktorej navrhuje uložiť nejakú povinnosť (alebo zákaz) neodkladným opatrením koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, resp. zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je to, že aj pri prípadnom osvedčení ohrozenia nároku žalobcu tu existuje potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu.

20. V danej právnej veci žalobca síce tvrdí, že žalovaný medzičasom ponúka tovar vo vlastníctve žalobcu tretím osobám a mohlo dôjsť aj k jeho predaju, ale samotné tvrdenie o možnej snahe žalovaného je nepostačujúce na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd poukazuje, že žalobca žiadnymi relevantnými dôkazmi neosvedčil konanie žalovaného preukazujúce jeho úmysel nakladať s predmetnými vecami takým spôsobom, v dôsledku ktorého by žalobcovi hrozila bezprostredná ujma. Žalobca nijako nekonkretizoval, neuviedol žiadnu reálnu skutočnosť, z čoho plynie jeho obava, že by žalovaný mal v úmysle scudzovať majetok vo vlastníctve žalobcu tretím osobám.

21. Zamietnutie tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neznamená, že žalobca sa nebude môcť opätovne domáhať vydania neodkladného opatrenia v prípade zmeny skutkových okolností, ktoré osvedčia naliehavú potrebu úpravy pomer medzi stranami sporu.

22. Žalobca teda neosvedčil ani potrebu dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami konania a ani to, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, teda neosvedčil okolnosti, ktoré sú potrebné, aby súd nariadil neodkladné opatrenie. Žalobca nepreukázal žiadne konkrétne konanie žalovaného predstavujúce pre neho reálnu hrozbu ujmy, ktorej je možné zabrániť nariadením neodkladného opatrenia. Navyše konajúci súd uvádza, že ak by v danej veci nariadil neodkladné opatrenie, prejudikoval by tak výsledok sporu vo veci samej.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).