

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2S/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8020200064  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8020200064.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a sudcov JUDr. Moniky Tobiašovej a JUDr. Mariana Hoffmanna PhD., v právnej veci žalobcu I. A. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. Y. P. č. XX, XXX XX U., proti žalovanému Centru právnej pomoci, so sídlom v Bratislave, Nám. Slobody 12, 810 05 Bratislava 15, o preskúmanie postupu a zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 19. novembra 2019 Č. spisu: B./XXXXX/XXXX ČRZ: XXXXXX/XXXX na základe podanej správnej žaloby takto

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

I.

Záverov správnych orgánov

1. Preskúmaným rozhodnutím žalovaný dňa 19.11.2019 pod č.sp. B./XXXXX/XXXX ČRZ: XXXXXX/XXXX rozhodol tak, že odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie sp. zn. B./XXXXX/XXXX ČRZ: XXXXXX/XXXX zo dňa 01.10.2019 o zastavení konania o nároku na poskytnutie právnej pomoci v celom rozsahu potvrdil.

2. Výrok rozhodnutia odôvodnil žalovaný tým, že žalobca podal žiadosť o poskytnutie právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení Živnostenského zákona, ale neboli k nej priložené doklady potrebné k posúdeniu materiálnej núdze odvolateľa. Centrum lustráciou spisov doplnilo k žiadosti kópie niektorých z dokladov potrebných pre vyhodnotenie materiálnej núdze odvolateľa, pričom rozhodnutím zo dňa 17.07.2019 odvolateľovi predbežne priznal nárok na poskytovanie právnej pomoci na spísanie a podanie dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Co/10/2018-618 zo dňa 04.05.2019. Centrum rozhodnutím zo dňa 19.07.2019 prerušilo správne konanie a vyzvalo odvolateľa na doplnenie dokladov potrebných pre rozhodnutie vo veci, ktoré sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia žalovaného.

Vychádzajúc z čestného vyhlásenia odvolateľa zo dňa 26.03.2019 nachádzajúceho sa v spise, v ktorom odvolateľ odviezol, že žije z príjmov manželky, bolo potrebné doložiť potvrdenie o príjme manželky odvolateľa. Následne uvedeným rozhodnutím bol odvolateľ zároveň poučený podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku, že centrum konanie zastaví, ak odvolateľ v určenej lehote 15 dní neodstráni nedostatky svojho podania. Uvedené rozhodnutie bolo odvolateľovi doručené dňa 22.07.2019.

Odvolateľ mailovým podaním doručeným centru 07.08.2019 doplnil doklady potrebné k posúdeniu právnej stránky veci a niektoré z dokladov potrebných pre posúdenie materiálnej núdze a to potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa odvolateľom za roky 2018 a 2019, potvrdenie o nemocenských dávkach

odvolateľa za obdobie od 01.01.2018 až 30.06.2019, potvrdenie o evidencii odvolateľa v evidencii uchádzačov o zamestnanie za obdobie od 24.07.1992 až do 20.12.1992 vrátane, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov zo dňa 05.08.2019, že odvolateľ nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi a potvrdenie sociálnej poisťovne o vyplatení dávok v nezamestnanosti v období 01.01. do 30.06.2019 vo výške 0,- Eur. V priloženom liste zo dňa 05.08.2019 odvolateľ uviedol poukaz na rozsudok z roku 1999 o bezpodielovom vlastníctve, ktorý jednoznačne garantuje, že celá vec čo sa týka jeho manželky je podľa neho nezákonná lustrácia CPP, osoby, ktorá nie je zúčastnená vyššie spomenutého konania a nedala súhlas... Ďalej je v odôvodnení rozhodnutia žalovaného uvedené, že dňa 07.08.2019 odvolateľ doručil svoje predchádzajúce mailové podanie poštovým doručením a zároveň doplnil čestné vyhlásenie, v zmysle ktorého v roku 2019 žil z príjmov od svojej manželky, ktorá si voči nemu plní vyživovaciu povinnosť.

3. Centrum výzvou na doplnenie údajov č. 2 z 15.08.2019 opätovne vyzvalo odvolateľa na doloženie dokladov potrebných pre posúdenie stavu materiálnej núdze a to dokladov preukazujúcich príjem spoločne posudzovanej osoby - manželky odvolateľa od januára 2019 do júla 2019. Centrum uvedenou výzvou zároveň uviedlo ustanovenia zákona, v zmysle ktorých žiadalo doplniť vyššie uvedené údaje a tieto ustanovenia aj vyložilo odvolateľovi. Zároveň bol poučený podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku, že centrum konanie zastaví, ak odvolateľ v určenej 15 dňovej lehote neodstráni nedostatky svojho podania. Uvedená výzva bola doručená odvolateľovi 04.09.2019. Lehota na doplnenie dokladov tak začala plynúť 05.09.2019 a márne uplynula 19.09.2019.

Odvolateľ v stanovenej lehote nedoložil doklady potrebné pre posúdenie materiálnej núdze odvolateľ a v zmysle § 6 ods. 1 a § 7 ods. 4 Zákona č. 327/2005 Z.z. Z toho dôvodu centrum dňa 01.10.2019 napadnutým rozhodnutím zastavilo konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku.

4. Vydané rozhodnutie bolo doručené odvolateľovi 08.10.2019, pričom dňa 23.10.2019 bolo centru doručené odvolanie odvolateľa vo forme mailu, ktoré doplnil v listinnej podobe dňa 28.10.2019. Uviedol, že dňa 07.08.2019 doložil všetky doklady, ktoré jednoznačne preukázali jeho nárok na pridelenie advokáta na celé konanie.

5. Žalovaný ako odvolací orgán ďalej v odôvodnení svojho rozhodnutia cituje príslušné ustanovenie § 6 ods. 1, § 7 ods. 4, § 4 ods. 2 a § 10 ods. 1 Zákona č. 327/2005 Z.z. V závere preskúmaného rozhodnutia odvolací orgán konštatuje, že odvolateľ v stanovenej lehote nedoložil doklady potrebné pre účely posúdenia nároku na poskytnutie právnej pomoci, keď nepredložil doklady preukazujúce príjem spoločne posudzovanej osoby a to manželky odvolateľa. V zmysle účinnej právnej úpravy sa príjem spoločne posudzovanej osoby nezapočítava k príjmu žiadateľa, iba v prípade, ak je spoločne posudzovaná osoba v súdnom spore v protichodnom postavení so žiadateľom. Ide najmä o situáciu, keď žiadateľ sa domáha právnej pomoci vo veci zvýšenia resp. zníženia výživného proti osobe, ktorá by inak bola osobou spoločne posudzovanou. Samotné zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nezakladá situáciu, že by druhý bol manžel považovaný za účastníka s protichodným postavením v súdnom spore.

Žiadosť ani po doručení odvolania dňa 28.10.2019 neobsahovala všetky doklady, na základe ktorého by mohlo posúdiť centrum odvolateľov nárok na poskytnutie právnej pomoci v zmysle zákona č. 327/2005 Z.z. Centrum preto nemohlo rozhodnúť o nároku odvolateľa na právnu pomoc. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací orgán konštatoval, že postup prvostupňového správneho orgánu bol v súlade s platnými právnymi predpismi, najmä zákonom č. 327/2005 Z.z. a Správnym poriadkom.

Zároveň riaditeľka žalovaného konštatovala, že rozhodnutie centra o zastavení konania o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je meritorným rozhodnutím a odvolateľ má preto možnosť v predmetnej veci opätovne požiadať o priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci.

## II.

### Žalobné dôvody

6. Včas podanou žalobou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 19.11.2019 Č. spisu B./XXXXXX/XXXX ČRZ: XXXXXX/XXXX, pričom v žalobe dôvodil tým, že dňa 07.08.2019 k žiadosti doložil všetky požadované doklady podľa zákona, ktoré jednoznačne preukázali jeho nárok na pridelenie advokáta na celé konanie. Čo sa týka jeho manželky, s ktorou má oddelené vlastníctvo na základe právoplatného rozsudku nespočetne veľakrát upozorňoval aj centrum právnej

pomoci, že ide o tvrdenia účelové zo strany CPP a napriek výzve centra žiadal žalobca, aby požiadali manželku priamo, či do dnešného dňa neurobili a jeho manželka si plní vyživovaciu povinnosť podľa zákona voči nemu a on nebude porušovať zákony Európskeho spoločenstva, ani SR. Podľa žalobcu žalovaný nevysvetlil dôvod, prečo rozhodol o zastavení konania a zároveň podľa jeho názoru žalovaný nie je zbavený zodpovednosti za súdne konania, ktoré v súčasnosti prebiehajú, alebo sa dokonca skončili. Podľa zákona si žalobca bude nárokovať škodu, ktorá mu vznikla nepridelením právneho zástupcu na celé konanie. Má za to, že splnil všetky podmienky CPP Prešov aj nad rámec zákona a dovoľuje si požiadať o pridelenie advokáta na zastupovanie v celom konaní vo vyššie spomenutej veci. Žiadal žalobou napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie a priznať trovy konania.

### III.

#### Vyjadrenie žalovaného

7. K podanej žalobe sa písomným stanoviskom zo dňa 25.02.2020 vyjadril žalovaný s tým, že zotrváva na svojom vyjadrení, v rozhodnutí zo dňa 19.11.2019 a taktiež na vyjadrení prvostupňového správneho orgánu zo dňa 01.10.2019, ktoré je uvedené v rozhodnutí. Zároveň súhlasil s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania.

8. Žalobca vo svojom stanovisku k podanému vyjadreniu žalovaného zo dňa 10.06.2020 žiadal nariadiť pojednávanie.

### IV.

#### Záver správného súdu

9. S poukazom na zákon č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016 postupoval správny súd v zmysle príslušných ustanovení tohto zákona.

10. Podľa § 2 ods. 1 S.s.p., v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

11. Podľa § 6 ods. 1 S.s.p., správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

12. Úlohou správneho súdnictva v zmysle vyššie uvedených ustanovení je ochrana tých práv a právom chránených záujmov fyzických a právnických osôb, o ktorých sa koná pred orgánom verejnej správy, na ktoré nejakým spôsobom pôsobí činnosť orgánu verejnej správy alebo ktoré v konečnom dôsledku orgán verejnej správy upravuje rozhodnutím.

13. Orgány verejnej správy v predmetnej veci konali v zákonom rámci vymedzenom zákonom č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z.

14. Podľa § 10 ods. 1 tohto zákona konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „konanie“) sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosť uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Doklady preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo. Na výzvu centra žiadateľ doplní v primeranej lehote určenej centrom ďalšie údaje a doklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní; centrum podľa možnosti zabezpečí doklady a iné potrebné údaje, ktorými disponujú štátne orgány, obce, notári a iné právnické osoby a fyzické osoby povinné poskytovať súčinnosť podľa tohto zákona.

15. Z predloženého administratívneho spisu správny súd zistil, že žalobca podal dňa 16.7.2019 žiadosť o poskytnutie právnej pomoci na správnom orgáne vo veci poskytnutia právnej pomoci v právnej veci určenia advokáta, súčasťou ktorej bola aj žiadosť o predbežné poskytnutie právnej pomoci. V žiadosti žalobca označil, že nepoberá dávku a príspevky v hmotnej núdzi a je evidovaným uchádzačom o zamestnanie na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. K príjmovým pomeroch manželky neuviedol nič.

16. Dňa 16.07.2019 žiadosť o poskytnutie právnej pomoci v právnej veci určenia advokáta pre spísanie dovolania proti rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 21Co/10/2018, pričom žalobca mal predložiť na požiadanie Centra právnej pomoci Prešov doklady preukazujúce jeho nárok. Ako vyplýva z obsahu administratívneho spisu, tento bol vyzvaný centrom právnej pomoci potom, ako bolo žalobcovi priznané rozhodnutím centra zo dňa 17.07.2019 predbežne nárok na poskytovanie právnej pomoci na spísanie a podanie dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Co/10/2018-618 zo dňa 02.05.2019. Bolo prerušené konanie rozhodnutím centra z 19.07.2019 a zároveň bol vyzvaný žalobca na predloženie dokladov, ktoré by doplňovali jeho žiadosť zo dňa 16.07.2019. Ide o konkrétne doklady, ktoré boli presne vyšpecifikované, pričom v uvedenom rozhodnutí o prerušení konania bol zároveň žalobca poučený o následkoch zastavenia konania v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku. V prípade, ak v určenej lehote 15 dní neodstráni nedostatky svojho podania a nepredloží doklady, ktoré boli uvedené v tejto výzve. Odvolateľovi bolo doručené predmetné rozhodnutie 22.07.2019.

17. Ako následne vyplýva z obsahu administratívneho spisu, odvolateľ mailovým podaním doručeným do centra dňa 07.08.2019 doplnil doklady potrebné k posúdeniu právnej stránky veci a niektoré z dokladov potrebných pre posúdenie materiálnej núdze a to potvrdenia, ktoré sú presne uvedené v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu zo dňa 01.10.2019, ako aj rozhodnutia žalovaného z 19.11.2019. Na základe predložených dokladov však nebolo možné rozhodnúť kladne na žiadosť žalobcu, pretože žalobca nepredložil požadované doklady tak, ako mu to bolo uložené vo výzve zo dňa 19.07.2019. Na základe tých skutočností, ktoré sú uvedené v rozhodnutí centra právnej pomoci Prešov zo dňa 01.10.2019, ako aj v rozhodnutí žalovaného, na ktoré správny súd poukázal vyššie v tomto rozsudku žalobca nespĺnil výzvu správnych orgánov a preto správny orgán prvého stupňa Centrum právnej pomoci Prešov vydal dňa 01.10.2019 rozhodnutie, ktorým podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku zastavil konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci vo veci spísania dovolania voči rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 21Co/10/2018-618 zo dňa 02.05.2019.

18. Podľa § 10 ods. 4 Zákona č. 327/2005 Z.z., žiadateľ je povinný uviesť v žiadosti a pri predbežnej konzultácii úplné a pravdivé údaje.

19. Zo znenia § 10 ods. 5 citovaného zákona vyplýva, že centrum rozhodne vecne o takejto žiadosti tak, že nárok na poskytnutie právnej pomoci prizná, alebo nárok neprizná a to v závislosti od splnenia alebo nespĺnenia podmienok pre priznanie nároku. S poukazom na uvedené ustanovenie vyššie citovaného dôležité v tejto súvislosti je to, že podľa § 25 ods. 1 citovaného zákona, na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

20. Podľa § 30 ods. 1 písm. d) Zákona č. 71/1967 Zb. Správneho poriadku, správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v ručenej lehote neodstráni nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

21. Ako ďalej bolo preukázané v administratívnom konaní konanie sa začalo v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. podaním žiadosti - návrhu, ktorým žalobca žiadal o poskytnutie právnej pomoci pri spísaní dovolania vo veci proti rozsudku Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 21Co/10/2018-618 zo dňa 02.05.2019, ktorú podal dňa 16.07.2019. Nedostatky návrhu boli špecifikované vo výzve správneho orgánu, ktorá bola doručená žalobcovi dňa 19.07.2019.

22. Na základe skutočností, ktoré boli preukázané z administratívneho spisu, ako aj na základe rozhodnutí správnych orgánov, správny súd postupoval v súlade s právnym názorom NS SR, ktorý je známy z obdobných vecí 10Sžk/20/2019 zo dňa 26.05.2020 a 6Sžk/32/2019 zo dňa 21.04.2020. V predmetných veciach, nakoľko ide o obdobné, resp. totožné skutkové situácie NS SR konštatoval, že kasačný súd dáva do pozornosti, že zákonodarca v zákone o právnej pomoci upravuje predmet a rozsah

právnej pomoci, ako aj podmienky jej priznania vo vzťahu k žiadateľom a pôsobnosť a úlohy orgánov verejnej správy pri rozhodovaní o žiadosti na poskytnutie právnej pomoci. Zákon sa vzťahuje nielen na ochranu zdravých fyzických osôb nachádzajúcich sa v materiálnej núdzi, ale z obsahu jeho právnej úpravy jednoznačne vyplýva, že sa vzťahuje na sociálne odkázané fyzické osoby, ktoré za splnenia zákonom ustanovených podmienok sa nachádzajú v takej sociálnej, finančnej a majetkovej situácii, ktorá im neumožňuje zabezpečenie právnej pomoci na ochranu ich práv a právom chránených záujmov, teda aj osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Cieľom zákonodarca je zabezpečiť reálny prístup k Ústavou Slovenskej republiky deklarovaným právam fyzických osôb a harmonizovať právo Slovenskej republiky s právom Európskeho spoločenstva všetkým fyzickým osobám, ktoré sa ocitli v materiálnej núdzi bez rozdielu, teda bez diskriminácie, založenej na akomkoľvek dôvode, ako je pohlavie, rasa, farba pleti, jazyk, náboženstvo, politické alebo iné zmýšľame, národnostný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnostnej menšine, majetok, rod, alebo iné postavenie.

23. Zákonodarca ustanovuje kritériá, podľa ktorých sa posudzuje oprávnenosť žiadateľov o právnu pomoc, aby sa predišlo jej zneužívaniu neoprávnenými osobami. Kladie základy inštitucionálneho zabezpečenia posudzovania žiadostí a samotného poskytovania právnej pomoci, zakotvuje postup pri žiadaní o poskytnutie právnej pomoci, rozhodovanie o jej poskytnutí a možnosť jeho preskúmania súdom. Materiálnu núdzu ustanovuje ako jednu z podmienok práva na poskytnutie právnej pomoci tak, že hranicu materiálnej núdze ustanovuje na úrovni 1,4 násobku sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a jej ďalšiu podmienku, že žiadateľ si využívanie právnych služieb nemôže zabezpečiť svojim majetkom. Zákonodarca týmto zákonom súčasne splnil povinnosť transpozície smernice Rady č. 2003/8/ES zo dňa 27.01.2003 na zlepšenie prístupu k spravodlivosti pri cezhraničných sporoch ustanovením minimálnych spoločných pravidiel týkajúcich sa právnej pomoci pri takýchto sporoch (ďalej len „smernica“), a teda harmonizácie s právom Európskeho spoločenstva a Európskej únie.

24. Štát žiadnym spôsobom negatívne nezasahuje do práva na súdnu a inú právnu ochranu. Práve naopak, preberá na seba pozitívny záväzok vo vzťahu k občanom v núdzi, a to v rozsahu, ktorý je prijateľný z hľadiska dlhodobej udržateľnosti, keďže by bolo neúnosné poskytovať právnu pomoc tohto druhu v absolútne všetkých prípadoch, t. j. bez stanovenia hranice odkázanosti a bez stanovenia rozsahu oblastí, v ktorých sa právna pomoc poskytuje (t. j. systémom „každému a vo všetkom“), pozitívny záväzok štátu, ktorý tento na seba dobrovoľne preberá, sa však vzťahuje na zabezpečenie uplatnenia práva na súde prostredníctvom priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci v obmedzených prípadoch.

25. Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj procesnoprávnymi predpismi.

26. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

27. Vo svetle uvedeného dáva kasačný súd do pozornosti, že preskúmaním veci zistil, že predmetom konania je procesný postup krajského súdu, ktorý potom ako zistil, že sťažovateľ opakovane nevyzval žalobcu ako oprávnenú osobu v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. f) zákona o poskytovaní právnej pomoci na doplnenie ďalších dokladov preukazujúcich, že nemal v posudzovanom období príjem, rozhodnutie sťažovateľa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

28. Kasačný súd zároveň dospel k zisteniu, že o predmete konania v obdobnej veci už rozhodol kasačný súd rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžk/32/2019 zo dňa 21.04.2020 v právnej veci žalobcu proti sťažovateľovi, v ktorom bol rozsudok krajského súdu o zrušení rozhodnutia žalovaného zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie s nasledovným odôvodnením:

Kasačný súd uvádza, že krajský súd v danej veci bez podrobnejšej právnej argumentácie označil postup žalovaného za prísne formalistický, pričom sťažovateľa zaviazal vyzvať žalobcu na doplnenie chýbajúcich dokladov, opätovne ho poučiť o následkoch nepredloženia týchto dokladov a vo veci opätovne rozhodnúť.

Z obsahu administratívneho spisu však bezpochyby vyplýva, že žalobca bol Centrom vyzvaný na doplnenie údajov v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci. Vo výzve boli uvedené doklady, ktoré mal predložiť a zároveň bol upozornený, že ak v určenej lehote nedoplní požadované doklady a nevyjadrí sa k požadovaným skutočnostiam, Centrum podľa § 30 ods. 1 písm. d/ správneho poriadku konanie nároku na poskytnutie právnej pomoci zastaví. Správny orgán zastavil konanie vzhľadom na to, že žalobca nedoručil v 10 dňovej lehote všetky dokumenty k žiadosti a to: žiaden z dokladov a vyjadrení požadovaných pre účely zrejmej bezúspešnosti sporu, neuviedol všetkých jeho súčasných zamestnávateľov a zamestnávateľov spoločne posudzovaných osôb, nepredložil potvrdenie o čistom príjme V. Y. za požadované obdobie, nepredložil potvrdenie o čistom príjme jeho manželky od júla 2016 do októbra 2016 (informácie uviedol v rámci odvolania), nepredložil doklady alebo čestné vyhlásenie o výške v prípade iných príjmov za požadované obdobie.

Kasačný súd je toho názoru, že krajský súd bez podrobnejšieho zdôvodnenia zaviazal žalovaného postupovať rovnako ako to urobil už administratívnom konaní, pričom uvedený postup zároveň označil za prísne formalistický. Takýto záver sa javí ako nezrozumiteľný a zmätočný. Správny orgán postupoval v súlade so zákonom, keďže ustanovenie § 30 ods. 1 písm. d/ správneho poriadku mu ukladá povinnosť zastaviť konanie v prípade ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

Kasačný súd uzatvára, že podľa jeho právneho názoru žalované správne orgány vo veci vykonali dostatočné dokazovanie, vo veci náležite zistili skutkový stav a vyvodili z neho aj správne právne závery. Preto s poukazom na ust. § 462 ods. 1 SSP preskúmaný rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní bude krajský súd viazaný právnym názorom kasačného súdu vysloveným v tomto rozhodnutí (§ 469 SSP). “

29. Vo svetle uvedeného kasačný súd dospel k záveru, že aj v predmetnej právnej veci krajský súd bez detailnejšej právnej argumentácie ustálil, že postup sťažovateľa bol prísne formalistický s tým, že sťažovateľa zaviazal vyzvať žalobcu na doplnenie chýbajúcich dokladov, opätovne ho poučiť o následkoch nepredloženia týchto dokladov a vo veci opätovne rozhodnúť. Kasačný súd má z obsahu administratívneho spisu za zistené, že potom, čo žalobca požiadal o poskytnutie právnej pomoci žiadosťou doručenou sťažovateľovi dňa 27.08.2015, bol sťažovateľom vyzvaný na doplnenie údajov v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci. Vo výzve sťažovateľ uviedol doklady, ktoré má žalobca predložiť a zároveň žalobcu upozornil, že ak v určenej lehote nedoplní požadované doklady, resp. nepožiadá o predĺženie tejto lehoty, rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci. Vzhľadom na to, že žalobca nedoručil v 15 dňovej lehote, ktorá mu uplynula dňa 21.11.2016 všetky dokumenty k žiadosti - potvrdenie o čistom príjme spoločne posudzovanej osoby (manželky) od júna 2016 do septembra 2016, sťažovateľ rozhodol o odňatí nároku na poskytovanie právnej pomoci žalobcovi.

30. V súvislosti s vysloveným právnym názorom NS SR v uvedených veciach správny súd považoval vydané rozhodnutia správnych orgánov za vydané v súlade s dostatočne zisteným skutkovým stavom, ktoré boli následne riadne odôvodnené a správny orgán odvolací - žalovaný sa dostatočným spôsobom vysporiadal so všetkými odvolacími námietkami žalobcu, ktoré uviedol v odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu Centra právnej pomoci Prešov zo dňa 01.10.2019.

31. Správny súd má za to, že správne orgány konali v súlade so zákonom č. 327/2005, ako aj v súlade so správnym poriadkom a rozhodnutie, ktorým prvostupňový správny orgán zastavil konanie podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku potom, ako bol náležite žalobca poučený o následkoch zastavenia konania z dôvodu nepredloženia potrebných dokladov pre posúdenie jeho žiadosti zo dňa 16.07.2019 rozhodli správne a v súlade so zákonom.

32. Správny súd na základe právneho názoru vysloveného v rozhodnutiach NS SR, na ktoré súd poukázal vyššie 10Sžk/20/2019 a 6Sžk/32/2019 rozhodol tak, že žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 S.s.p. zamietol, pretože rozhodnutia správnych orgánov boli vydané na základe dostatočne zisteného skutkového stavu, z ktorého vyvodili správne orgány správny právny záver a svoje rozhodnutia náležite odôvodnili.

33. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 S.s.p. a náhradu trov konania účastníkom nepriznal, pretože nevhliadol dôvod, pre ktorý by rozhodnutím priznal trovy konania žalovanému podľa § 168 S.s.p.

34. Tento rozsudok senát prijal v pomere 3:0 hlasov (§ 139 ods. 4 S.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 1 v spojení s § 444 ods. 1 S.s.p.), a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V kasačnej sťažnosti sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 57 ods. 1, 2 S.s.p.) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 S.s.p. sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 S.s.p.).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 1 S.s.p.). Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov podľa § 449 ods. 2 S.s.p.