

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6To/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419010061  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8419010061.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., L.L.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 02. septembra 2020, v trestnej veci odsúdeného I. O., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, o odvolaní odsúdeného proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/15/2019 zo dňa 02. júla 2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie odsúdeného I. O..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/15/2019 zo dňa 02. júla 2020 bol I. O. v bode 1/ uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

-obžalovaný I. O. ako zákonný zástupca - otec A. O., nar. XX.X.XXXX, maloletých D. O., nar. X.. X.. XXXX a H. O., nar. XX.X.XXXX, žiakov Základnej školy s materskou školou v obci Rakúsy, okres Kežmarok, si voči nim zanedbával svoje zákonné povinnosti rodiča tým, že nedozeral na ich povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho jeho syn A. O., nar. XX.X.XXXX, počas školského roka 2016/2017 v dobe od 2.9.2016 do 30.6.2017 bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškal 925 vyučovacích hodín, jeho dcéra maloletá D. O., nar. X.X.XXXX počas školského roka 2016/2017 v dobe od 2.9.2016 do 30.6.2017 bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškala 739 vyučovacích hodín a počas školského roka 2017/2018 v dobe od 2.9.2017 do 2.11.2017 bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškala 195 vyučovacích hodín, a jeho syn maloletý H. O., nar. XX.X.XXXX, počas školského roka 2016/2017 v dobe od 2.9.2016 do 30. 6.2017 bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškal 625 vyučovacích hodín, a počas školského roka 2017/2018 v dobe od 2.9.2017 do 2.11.2017 bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškal 143 vyučovacích hodín, pričom obžalovaný I. O. ako rodič napriek upozorneniam školy nezabezpečil nápravu a o výchovu a zabezpečenie dochádzky svojich detí do školy sa nestaral.

Za to mu bol uložený podľa § 211 odsek 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 odsek 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 16 ( šesťnásť ) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona okresný súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal osobne na prvostupňový súd odvolanie odsúdený I. O. dňa 27.07.2020, ktoré odôvodnil tým, že podáva odvolanie proti rozsudku a žiada, aby súd vyhovel v jeho prospech.

Odvolací súd preskúmaním obsahu spisu zistil, že ods. I. O. bol prítomný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. júla 2020 a po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravných

prostriedkoch, osobne vyhlásil, že je spokojný, vzdáva sa práva podať odvolanie a nesúhlasí, aby oprávnené osoby uvedené v § 308 ods. 2 Tr. poriadku podali odvolanie. Taktiež prítomný prokurátor a sociálny kurátor sa vzdali práva podať odvolanie.

Podľa § 307 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku rozsudok môže odvolaním napadnúť obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obžalovaný je osobou oprávnenou (§ 307 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku) podať proti rozsudku riadny opravný prostriedok, ktorým je odvolanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto krajský súd postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku zamietol odvolanie ods. I. O. ako podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala, pričom odvolací súd nepreskúmaval napadnutý rozsudok prvostupňového súdu v rozsahu vymedzenom v ustanovení § 317 ods. 1 Tr. por., pretože nerozhoduje v merite vecí, čo v podstate znamená, že sa nezaoberá vôbec skutkovými a právnymi otázkami alebo prípadnými pochybeniami napadnutého rozsudku alebo konania, ktoré mu predchádzalo. Uznesenie odvolacieho súdu o zamietnutí odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. má totiž iba deklaratórnu povahu a prvostupňový rozsudok nadobúda právoplatnosť, okrem iného, aj vzdaním sa práva na podanie odvolania všetkým oprávneným osobám.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.