

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4P/49/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624201269
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624201269.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, deti matky D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale E. X, F. a otca G. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, F., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 18.03.2024, domáhal, aby mu súd určil vyživovaciu povinnosť na obe maloleté deti v sume 200,- Eur mesačne.
- Podaný návrh zdôvodnil tým, že Krajský súd v Prešove zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves o rozvode manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, a v jeho napadnutej časti mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Otec svojím návrhom žiada od dátumu vynesenia rozsudku stanoviť novú úroveň výživného, ktorá bude v najlepšom záujem všetkých strán. Poukazuje na výraznú zmenu jeho pomerov, nakoľko má vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu maloletému dieťaťu a jeho finančná situácia sa dramaticky zmenila. Jeho príjem pozostáva z príjmu z prenájmu nehnuteľností zahraničí, ktorý pokrýva náklady na splátku úveru, priebežnú údržbu, na dane a iné poplatky súvisiace s prenájomom. Rozsudkom stanovená výška výživného v sume 1817,- Eur nezodpovedala podľa otca ani výške jeho príjmu. Toho času uhrádza energie za rodinný dom na H. XX, F., ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve rodičov. Je zamestnaný v lekárni jeho terajšej manželky s príjmom 720,72,- Eur mesačne. Preto navrhuje, aby mu súd určil neodkladným opatrením vyživovaciu povinnosť v sume 200,- Eur na obe maloleté deti.
- Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia otec doručil pracovnú zmluvu zo dňa 18.12.2023, rodný list maloletého I. B. a fotokópiu uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 19CoP/61/2023 zo dňa 25.01.2024.
- Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
- Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
- Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa § 367 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

12. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

19. Súd môže vo všeobecnosti nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Vo vzťahu k uvedeným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia pritom zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

20. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Rozhodujúce

skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a násl. CSP.

21. Otec potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a teda potrebu okamžitého zásahu súdu u maloletých detí odvodňoval teda tým, že sa na jeho strane zmenili pomery a teda už nie je schopný si plniť vyživovaciu povinnosť v sume 1817 Eur. Vznikla mu ďalšia vyživovacia povinnosť a zamestnal sa v novom zamestnaní u svojej súčasnej manželky, kde dosahuje príjem 720,- Eur mesačne. Prácu zmenil z dôvodu, že zahraničný zamestnávateľ ďalej neakceptoval prácu na diaľku a požadoval jeho presťahovanie do Hong Kongu. Otec toto odmietol.

22. Otec vo svojom návrhu žiadal určenie vyživeného na maloleté deti A. a C. v sume 200,- Eur, pričom sa nezaoberal odôvodnenými výdavkami maloletých, ich potrebami a záujmami. Výšku vyživovacej povinnosti odôvodnil tým, že suma 200,- Eur predstavuje 30% jeho mesačného príjmu.

23. Z obsahu spisu sp.zn. 6P/154/2021 vo veci rozvodu účastníkov je zrejmé, že tunajší súd rozsudkom čl. 424 spisu zo dňa 31.03.2023 výrokom I. manželstvo rodičov rozviedol a výrokmi II - IV upravil rodičovské práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode a výrokom VI. rozhodol o trovách konania.

24. Z dôvodu podaného odvolania Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 19CoP/61/2023 - 1077, výroky II - IV o zverení maloletých detí, určení výživného a určení styku zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Poukázal na nedostatočné a zmätočné zdôvodnenie rozhodnutia. Výrok I. o rozvode účastníkov tak nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2023.

25. Tu je potrebné uviesť, že pri rozhodovaní o výške výživného je potrebné sledovať nielen možnosti povinného rodiča, ale aj oprávnené záujmy maloletých detí. Otec v podanom návrhu síce uviedol naliehavú potrebu určenia výživného na maloleté deti z dôvodu zníženia jeho príjmu, ale uvedené je nutné konfrontovať s oprávnenými záujmami maloletých detí a matky.

26. V tejto súvislosti súd však konštatuje, že na preukázanie týchto svojich tvrdení otec (teda že prípadne nie je schopný konsolidovať svoje mesačné výdavky) nepredložil také dôkazy, ktoré by tieto jeho tvrdenia aspoň osvedčovali. Z obsahu spisu sp.zn. 6P/154/2021 je zrejmá značná diverzita majetku otca a túto ako jednu z vytknutých okolností odvolací súd uložil riadne preskúmať.

27. Súd napokon ani z podaného návrhu nezistil potrebu okamžitého zásahu do vyživovacej povinnosti rodičov pokiaľ nie je doposiaľ ani meritórne rozhodnuté o úprave rodičovských práv a povinností, neuvádza totiž ďalšie okolnosti majúce vplyv na objektivnosť posúdenia oprávnenosti jeho nároku. Nie je možné v danom prípade vychádzať z parciálnych skutočností osvedčených otcom, ale je nutné vychádzať z okolností dokázaných, a ktoré dokazovanie bude predmetom ďalšieho konania vedenom na Okresom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 6P/154/2021. Súd bude v tomto konaní nanovo skúmať pomery rodičov a maloletých detí za účelom rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností vrátane opätovného skúmania majetkových pomerov účastníkov. Záverom súd dodáva, že otcovi nič nebráni dobrovoľne prispievať matke na výchovu a výživu maloletých detí, na čo súd prihliada v konečnom rozhodnutí ako na dobrovoľné platby výživného.

28. Z vyššie uvedených týchto dôvodov preto súd rozhodol, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

29. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vec. (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 62 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.