

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: OT/76/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218010579
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7218010579.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Dominikou Volkaiovou, LL.M. v trestnej veci obžalovaného N. I. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. septembra 2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
N. I. nar. XX.X.XXXX v Y., trvale bytom N. 5, Y.

je v i n n ý , ž e

dňa 17.4.2018 v čase o 14.30 hod. v Košiciach po ul. Napájadlá viedol osobné motorové vozidlo zn. I., čiernej farby, EVČ: XATXXXX, aj napriek tomu, že mu bol rozhodnutím OR PZ ODI Oddelením bezpečnosti cestnej premávky v Košiciach pod číslom ORP-KE-ODI1-679/2014-P zo dňa 8.1.2015 právoplatného dňa 6.3.2015 uložený zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 38 mesiacov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia štátneho orgánu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 37 písm. h), § 38 ods. 4, ods. 8, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 40 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Košice sp. zn. 5T 69/18 zo dňa 5.8.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To 121/19 zo

dňa 2.12.2019, ktorým bol obžalovanému za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal dňa 19.4.2018 obžalobu na obžalovaného N. I. pre skutok kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd zisťoval záujem procesných strán konať o dohode o vine a treste, procesné strany vyjadrili nesúhlas s daným postupom.

Súd poučil obžalovaného o práve urobiť vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré obžalovaný využil a vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom k tomuto vyhláseniu súd vykonal dokazovanie v celom navrhnutom rozsahu, a to dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov, prečítaním listinných dôkazov a dospel k nasledujúcim skutkovým zisteniam.

Obžalovaný vo svojej výpovedi poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kládol za vinu. Uviedol, že bude vypovedať monologicky a v ďalšom využíva svoje právo nevypovedať a na položené otázky odpovedať nebude. Uviedol, že dňa 17.4.2018 bol bezdôvodne zadržaný policajtm pri odchode z nákupu z OD Tesco bez toho, aby bol poučený kvôli čomu je obmedzovaná jeho osobná sloboda. Keď uviedol v zápisnici o výsluchu obvineného v prípravnom konaní, že bol v domnienke, že nemá zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, lebo mu o súd zrušil, je pravda, že to povedal, ale nie je tam zaznamenaná komplet jeho výpoveď, aj keď zápisnicu podpísal, ale to len preto, že na neho tlačili policajti, aby to podpísal. Pri úkone bola prítomná obhajkyňa, ktorú na jeho zastupovanie splnomocnila jeho matka, ani jej prítomnosť v danom čase nenamietal, ale nebolo mu umožnené zvoliť si vlastného obhajcu. Žiadne motorové vozidlo nevedol a ani si nie je vedomý, že by mal nejaký zákaz činnosti, lebo mu bol súdom zrušený.

Z výpovede svedka stržm. S. G. súd zistil, že dňa 17.4.2018 s kolegom v službe hliadkovali na Slaneckej ulici, kde spozorovali na križovatke vozidlo, čierny I.. Spozorovaním vodiča vzniklo podozrenie, že vozidlo vedie osoba, ktorá má zákaz činnosti, preto sa otočili po ulici Dneperskej, kde súbežne videli jazdu vozidla smerom od Napájadlá k OD Tesco, oni pokračovali smerom k Bille, po Rovníkovej ulici, kde zbadali ako vychádza vozidlo z ulice Lubiná 1, pri autobazári na križovatku a dával smer jazdy vľavo, čiže centrum mesta, následne prešli na Slaneckú ulicu smer mosty VSS, kde dané vozidlo zmenilo smer jazdy a prešlo k OD Billa. Otočili sa za vozidlom a na parkovisku sa stretli oproti sebe, kde zapli výstražné znamenie stop. V tom momente vozidlo zmenilo smer, otočilo sa cez chodník a unikalo po ulici Rovníková smerom na Polárnu cez parkovisko, potom Ždiarsku, Dneperskú, opäť Slaneckú, smerovalo k McDonaldu, tam zabočilo doprava na ulicu Napájadlá, na konci ulice odbočil vľavo pri starom mlyne, tam sa otočilo späť na trávnom poraste, smerovalo naspäť ku Kart aréne, tam vozidlo zastavilo a osoba šoféra vyskočila z auta a vbehla do priestorov Katr arény, tam s ňou stratili kontakt. Kolega medzitým zvolával hliadky na pomoc a hliadky následne volali, že majú podozrivú osobu, aby ju prišiel opoznať. Osobu šoféra opoznal, bol to obžalovaný a na základe toho bol ako podozrivý predvedený na OO PZ. Prvýkrát videl obžalovaného šoférovať motorové vozidlo, keď sa otáčal na trávnom poraste pri Kart aréne, išiel priamo oproti nim, takže ho videl na vzdialenosť asi 15 m, videl presne aké osoby sedia vo vnútri vozidla, boli tam ešte dve osoby. Bolo to na križovatke Slanecká a Napájadlá, v čiernom I.e SUV, označenie GL. Poznal identikit obžalovaného z nástenky, s ktorou sa pravidelne oboznamuje počas výkonu činnosti, kde bol zaradený medzi osoby, ktoré majú uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo. Na základe toho vedel, že osoba, ktoré vedie motorové vozidlo je práva obžalovaný. Na 100 % si bol istý, že ide o obžalovaného. Pozná ho aj z videnia, v podniku obžalovaného boli s kolegom na káve. V daný deň mal na sebe oblečené zelené nohavice alebo tepláky. Bola to osoba, ktorá sedí v pojednávacej miestnosti. Nebol prítomný pri obmedzovaní osobnej slobody obžalovaného, kolegovia ho privolali, že majú podozrivú osobu podľa popisu a do 5 minút sa dostavil na miesto a potvrdil, že ide o šoféra. Odkedy zbadal prvýkrát motorové vozidlo až do momentu, kedy videl opustiť obžalovaného

motorové vozidlo nestratil vozidlo vôbec z dohľadu, vozidlo nikde nestálo, plynule sa pohybovalo. Vo vozidle spozoroval dve ženy, jednu na sedadle spolujazdca a jednu na zadnom sedadle. Videl aj tieto ženy opustiť motorové vozidlo, jedna vystupovala zo strany spolujazdca a druhá zo zadných dverí za ňou. Uvedené pozoroval zo vzdialenosti 5 metrov. Vozidlo, v ktorom sedel obžalovaný malo zatmavené sklá zadné, bočné aj vzadu nad kufrom. Predné okno určite zatmavené nebolo, je si tým úplne istý.

Z výpovede svedka práp. D. Y. súd zistil, že v predmetný deň vykonával s kolegom hliadkovú službu, keď počul oznam cez rádiostanicu, že hliadka OO PZ Nad jazerom prenasleduje páchatel'a, ktorý nerešpektuje výzvy polície na zastavenie a žiada hliadky v blízkosti o pomoc. Išli smerom ku Kart aréne, cestou sa dozvedeli, že podozrivý opustil motorové vozidlo a smeruje k OD Tesco, tak sa tam vybrali, zastavili na parkovisku. Podľa popisu, ktorý uviedli kolegovia, vedel o koho ide, lebo dotyčného poznal, vedel na koho sa má sústrediť. Podozrivý sa zjavil na parkovisku, prichádzal smerom od Kart arény, bol vyzvaný, aby preukázal svoju totožnosť. Totožnosť nepreukázal žiadnym dokladom, uvádzal nesprávne údaje, meno Tibor, priezvisko si už nepamätá. To meno ani nelustroval, vedel, že to nie je on. Následne bol poučený o svojich právach, z čoho je podozrivý a že bude predvedený na OO PZ, odpor nekládol, spolupracoval. V rozhodný deň ho zbadal v čase okolo 14- 15.00 hod. na parkovisku pred Kart arénou, zhruba 20 metrov od vchodu do OD Tesco. Obžalovaného poznal, lebo s ním už v minulosti mal služobný zákrok.

Z výpovede svedka D. H. z 18.4.2018 z č. I. 22-24, ktorá bola so súhlasom procesných strán prečítaná podľa § 263 ods. 1 Trestného zákona súd zistil, že motorové vozidlo I. GL ev. č. XATXXXX má v prenájme od spoločnosti Speranta s. r. o. na vlastné užívanie. Má v užívaní viacero vozidiel, preto predmetné vozidlo prenajal osobe K. K., tak ako je to uvedené v nájomnej zmluve, ktorú doložil do spisu. Nevie sa vyjadriť kto dňa 17.4.2018 viedol predmetné motorové vozidlo. Náhradu škody za poškodenie vozidla si neuplatňuje.

Postupom podľa § 269 Trestného poriadku boli prečítané listinné dôkazy, a to zápisnica o obmedzení osobnej slobody zo dňa 17.4.2018, zápisnica o prehliadke iných priestorov zo dňa 17.4.2018 vykonaná v osobnom motorovom vozidle I. ev. č. CZ XATXXXX, príkaz na prehliadku iných priestorov a pozemkov ČVS ORP-66/DI-KE-2018 č. I. 33- 34, z ktorých bolo zistené, že osobná sloboda bola obžalovanému obmedzená dňa 17.4.2018 v čase o 17.30 hod. po tom, čo mal viesť motorové vozidlo, s ktorým mal naraziť ľavou stranou do železného stĺpiku, z vozidla vyskočiť a utiecť. V motorovom vozidle bol zaistený kľúč v zapalovaní, občiansky preukaz na meno N. I., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXXX/X, Y. na podlahe medzi stredovým tunelom a sedadlom vodiča. Správa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach o výsledku objasňovania, ktorá obsahuje skutočnosti, o ktorých vypovedal svedok G. na hlavnom pojednávaní. Zo zápisu o dychovej skúške na č. I. 40 bolo zistené, že obžalovanému bola nameraná hodnota 0,0 mg/L alkoholu v dychu. Z rozhodnutia o priestupku ORPZ - KE-ODI1-679/2014-P zo dňa 8.1.2015 právoplatného 6.3.2015 č. I. 41-50 bolo zistené, že obžalovaný bol uznaný za vinného z priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa ustanovenia § 22 ods. 1 písm. c), e), h), l) z. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 600 eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 38 mesiacov.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 9/2015 zo dňa 13.2.2015 právoplatného dňa 10.3.2015 bolo zistené, že obžalovanému bol za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 roky.

Z uznesenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 9/2015 zo dňa 7.3.2018 právoplatného dňa 7.3.2018 vyplýva, že súd rozhodol o podmienечnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I zo dňa 13.2.2015 právoplatného dňom 10.3.2015 so stanovením skúšobnej doby v trvaní 3 roky.

Zo zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. I. 61-67 vyplýva, že predmetné vozidlo mal v nájme od spoločnosti Speranta s. r. o. na dobu neurčitú od 1.4.2018 svedok D. H. a následne bolo vozidlo od rovnakého dňa prenajaté osobe K. K., bytom G.. G. N.. R., M..

Z listiny na č. I. 68 vyplýva, že obžalovaný žiadosťou doručenou OR PZ v Košiciach dňa 18.4.2018 požiadal o vrátenie vodičského preukazu zadržaného dňa 6.3.2015.

Z evidenčnej karty obžalovaného na č. I. 69- 76 bolo zistené, že obžalovanému bolo udelené vodičské oprávnenie dňa 27.4.2012, má evidovaných 11 porušení dopravných predpisov, zadržanie vodičského preukazu dňa 21.3.2013 rozhodnutím OR PZ v Košiciach č. ORPZ-KE-ODI1-92/2013-VP a uložené zákazy činností od 29.7.2013 do 29.3.2015 za priestupok ohrozenie pod vplyvom návykovej látky, od 16.9.2013 do 16.9.2015, od 27.9.2013 do 27.9.2015, od 6.3.2015 do 6.5.2018, od 4.12.2014 do 4.12.2017 trestným rozkazom OT 192/2014 (zrušený TR OS KE I sp. zn. 6T 9/2015), od 10.3.2015 do 10.3.2019- ukončený uznesením Okresného súdu Košice I dňa 7.3.2018.

Podľa § 269 Tr. por. bola oboznámená mailová komunikácia medzi obžalovaným a svedkom D. H. na č. I. 154, ktorú predložil obžalovaný a z nej vyplýva, že obžalovaný dňa 9.1.2019 požiadal svedka o poskytnutie fotografií vozidla I. GL e. č. XATXXXX a technických dokladov od vozidla, ktoré mu svedok zaslal na adresu advokátskej kancelárie obhajcu.

Podľa § 270 ods. 1 Tr. por. súd oboznámil fotografie predložené obžalovaným, na ktorých je motorové vozidlo I. s e. č. XATXXXX, ktoré má zatmavené všetky sklá, na vozidle nie je viditeľné žiadne poškodenie na ľavej prednej strane.

Podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku bol zamietnutý návrh prokurátora na prečítanie úradného záznamu z č. I. 80, 81 z dôvodu, že úradný záznam nie je dôkazom v zmysle ust. § 119 Trestného poriadku.

Podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku bol zamietnutý návrh obhajoby na vykonanie obhliadky motorového vozidla a návrh obhajoby na vykonanie vyšetrovacieho pokusu z dôvodu, že uvedené úkony v časovom odstupe od skutku nemajú žiadnu preukaznú hodnotu a skutkový stav bol dostatočne zistený vykonaným dokazovaním.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 13.8.2020 súd zistil, že obžalovaný má päť záznamov, v troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Dvakrát bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa §348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 69/2018 zo dňa 5.8.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To 121/2019 zo dňa 2.12.2019 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Na základe takto vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku, považoval súd za preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný spáchanie skutku poprel, uviedol, že žiadne motorové vozidlo nevedol a ani si nie je vedomý, že by mal nejaký zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, lebo mu bol súdom zrušený. To, že sa v rozhodnom čase nachádzal na mieste činu vysvetlil tým, že bol na nákup v OD Tesco. Jeho výpoveď hodnotí súd ako nedôveryhodnú a nepresvedčivú, pretože je v rozpore s ostatnými vykonanými dôkazmi, ktoré ho zo skutku usvedčujú. Medzi dôkazy, ktoré preukazujú spáchanie skutku, ktorý sa kladie obžalovanému za vinu, patria výpovede svedkov, príslušníkov PZ, stržm. S.na G., práp. D. Y. a jednotlivé oboznámené listinné dôkazy. Svedok G. opísal vo svojej výpovedi ako opoznal obžalovaného ako šoféra motorového vozidla I. GL e. č. XATXXXX, videl mu priamo do tváre cez predné sklo motorového vozidla z bezprostrednej vzdialenosti, obžalovaného pozná jednak z videnia a tiež z nástenky záujmových osôb, s ktorou sa pravidelne oboznamuje v rámci výkonu služby. Motorové vozidlo prenasledoval, počas celej doby, kedy vodič nerešpektoval výzvy na zastavenie, nespustil vozidlo z dohľadu a na vlastné oči pozoroval, ako obžalovaný opustil z dverí šoféra vozidlo a utiekol smerom k OD Tesco, kde aj bol následne zadržaný svedkom Y. Svedok Y. poznal obžalovaného z predchádzajúceho zákroku, kde mu rovnako ako v tomto prípade uvádzal nepravdivé identifikačné údaje. Výpovede svedkov hodnotí súd ako hodnoverné, svedkovia vypovedali o skutočnostiach, ktoré vnímali bezprostredne vlastnými zmyslami, výpovede sú logické, chronologicky presné a bez vnútorných rozporov a protirečení. S týmito výpoveďami korešponujú vecné dôkazy zaistené pri prehliadke iných priestorov a pozemkov, keď v predmetnom motorovom vozidle bol zaistený občiansky preukaz obžalovaného N. I.. Svedok G. jednoznačne vylúčil, že by predmetné vozidlo malo mať v rozhodnom čase fólie aj na prednom skle.

Bolo by navyše aj nelogické, aby policajná hliadka začala bezdôvodne prenasledovať motorové vozidlo, pokiaľ by nevidela šoféra, o ktorom vzniklo podozrenie z páchania protiprávnej činnosti. Z fotografií, ktoré boli predložené obžalovaným, nie je možné zistiť, k akému dátumu boli vyhotovené, každopádne vozidlo nemá žiadne viditeľné poškodenie v časti, kde mal obžalovaný poškodiť vozidlo nárazom do železného stĺpika, ako vyplýva zo zápisnice na č. I. 4-5, výpovede svedka H., ktorý si náhradu škody k tomuto poškodeniu vozidla neuplatnil, z čoho je zrejmé, že nie sú vyhotovené ku dňu spáchania skutku. Z uvedeného dôvodu súd vyhodnotil ako bezpredmetné vo vzťahu k preukázaniu viny či neviny obžalovaného vykonanie vyšetrovacieho pokusu či obhliadky vozidla.

Výpoveď svedka H. nemá žiadnu dôkaznú hodnotu vo vzťahu ku skutku, keďže svedok uviedol, že nevie, kto vozidlo viedol, vozidlo má v nájme rumunský občan K. K. a nič iné k veci nevie. Zároveň však ochotne obratom zaslal obžalovanému jednak fotografie vozidla a tiež technické doklady, napriek tomu, že sa podľa vlastného vyjadrenia nachádza dlhodobo v zahraničí a vozidlo je v košickom servise.

Tieto dôkazy považuje súd za dostačujúce na to, aby mohol bez akýchkoľvek pochybností ustáliť skutok tak, ako je opísaný v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Súd mal za preukázané, že obžalovaný svojím konaním, keď dňa 17.4.2018 viedol osobné motorové vozidlo zn. I. e. č. XATXXXX, aj keď mal rozhodnutím OR PZ ODI Oddelením bezpečnosti cestnej premávky v Košiciach č. ORPZ-KE-ODI1-679/2014-P zo dňa 8.1.2015 právoplatným 6.3.2015 uložený zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 38 mesiacov naplnil po objektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Po subjektívnej stránke konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený zákonom.

Týmto svojím konaním porušil objekt uvedeného trestného činu, ktorým je záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov a iných orgánov verejnej moci.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadol súd na všetky okolnosti spáchaného skutku, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Trestného zákona).

Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona. Bola zistená priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona vzhľadom na to, že súd ukladal trest za viacnásobnú zbiehajúcu sa trestnú činnosť. Skutok, ktorý bol predmetom prejednávania v tejto trestnej veci spáchal obžalovaný skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok v trestnej veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 59/2018, preto bol ukladaný trest súhrnný. S poukazom na § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa zásad uvedených v ustanovení § 41 ods. 1 Trestného zákona, určil najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov, ktorým je s výmerou trestnej sadzby do troch rokov prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona. S prihliadnutím na prevahu priťažujúcich okolností upravil výmeru trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4, ods. 8 Trestného zákona.

Na základe vyššie uvedeného bol stanovený ako primeraný a vystihujúci závažnosť spáchaného prečinu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 40 mesiacov za súčasného zrušenia trestu uloženého rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 69/2018 zo dňa 5.9.2019 právoplatného v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To 121/19 dňa 2.12.2019.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Košice II. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Košiciach.