

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18Csp/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119212588
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119212588.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Hlistovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: D. A., S. Č.: XXXXXXXXXXX, Q. H.: Z. XXX, XXX XX R., o zaplatenie 4 345,05 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4 345,05 Eur, ako aj zmluvný úrok 13 % zo sumy 4 140,05 Eur od 08.12.2017 do zaplatenia a to spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 140,05 Eur od 08.12.2017 do zaplatenia v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznávaná nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške nároku súd rozhodne samostatným uznesením po tom, čo rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť.

odôvodnenie:

Žalobný návrh

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.08.2019 sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu 4 345,05 Eur s prísl., z dôvodu porušenia zmluvných podmienok vyplývajúcich zo zmluvy o poskytnutí úveru ohľadom úhrady úverových splátok. Oprávnenosť svojho nároku odôvodnil tým, že dňa 7. 12.2017 uzavrela Tatra banka, a.s, so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930 ako postupca a spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692 so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, zapísaná OR OS Bratislava I, odd.: Sa, vložka č.: 6058/B, ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX spolu s jej príslušenstvom. Postupca zároveň listom oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky.

2. Právny predchodca žalobcu Tatra banka, a.s., odštepny závod Raiffeisen banka ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli na základe Základnej zmluvy o poskytovaní produktov a služieb a žiadosti o poskytnutie Raiffeisen pôžičky zo dňa 18.12.2014, ktorú právny predchodca žalobcu akceptoval Akceptovaním žiadosti o poskytnutie Raiffeisen pôžičky, Zmluvu o Raiffeisen pôžičke č. XXXXXXXXXXX dňa 18.12.2014 v súlade s § 44 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskom bezúčelovom úvere a v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov platného v tom čase.

Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov zo strany právneho predchodcu žalobcu v celkovej výške 5 000,00 Eur v prospech žalovaného.

Žalovaný sa podľa Zmluvy zaviazal vrátiť žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote a v dohodnutých splátkach, ako aj zaplatiť dohodnuté úroky.

Žalobca si svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce mu z platne uzavretej Zmluvy splnil riadne a včas a žalovanému dňa 18.12.2014 pri platne uzavretej Zmluve poskytol prevodom na účet finančné prostriedky vo výške 5 000,00 Eur. V dobe od uzatvorenia Zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce mu z platne uzavretej Zmluvy riadne a včas nesplnil, právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, listom vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v zmysle Obchodných podmienok ku dňu 05.09.2016. Žalovaný si ani napriek výzve zo strany žalobcu, svoj záväzok nesplnil.

4. Ďalej žalobca poukázal na to, že v zmysle Obchodných podmienok, ak sa úver stane predčasne splatným, žalobca je naďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve. Zmluvnými stranami bola dojednaná úroková sadzba vo výške 13,00 % ročne. Obchodný zákonník, ani zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platný v čase uzatvorenia zmluvy, neupravuje povinnosť dlžníka platiť úroky popri úrokoch z omeškania, ale ani nevylučuje dohodu účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do splatenia úveru. Obdobný právny záver vyplýva aj z judikatúry NS SR. napr. z rozhodnutia zo dňa 01.05.1996 publikovaného v časopise Zo súdnej praxe 5/1996, ako aj z rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici napr. 17Co/141/2016 zo dňa 16.08.2017, 17Co 432/2015 zo dňa 23.11.2016 alebo Krajského súdu v Nitre 8C/16/2018 zo dňa 22.02.2018 alebo Krajského súdu v Bratislave 8Co/138/2017 zo dňa 27.03.2018 podľa ktorých, ak pre prípad omeškania s vrátením poskytnutých peňažných prostriedkov nebola dohodnutá iná sadzba úrokov, patria zmluvné úroky aj za dobu po splatnosti úveru, a to až do doby vrátenia peňažných prostriedkov.

Žalobca si uplatňuje aj príslušné zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v súlade s Obchodnými podmienkami, vznikol žalobcovi nárok na dohodnuté zmluvné úroky, a taktiež aj na úroky z omeškania, vyplývajúce zo zákona. Žalobca si taktiež v zmysle Obchodných podmienok uplatňuje nárok na príslušenstvo pohľadávky spočívajúce v poplatkoch v zmysle Výpisu z bankovej knihy.

Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil ani napriek predchádzajúcej predžalobnej výzve.

5. Žalobca sa teda v konaní domáha v súlade s Výpisom z bankovej knihy ku dňu 07.12.2017 zaplataenia dlžnej istiny spolu s príslušenstvom spočívajúcim v zmluvných úrokoch vo výške 13,00 % ročne, zákonnom úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne a poplatkov, pričom ich výška je kapitalizovaná ku dňu 07.12.2017 a až od tohto dňa sa žalobca domáha zmluvných úrokov a úrokov z omeškania, avšak len z časti dlžnej istiny. Jednotlivé položky sú v tomto dokumente ku dňu 07.12.2017. Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov sa žalobca domáha zaplataenia: dlžnej istiny vo výške 4 140,05 Eur, dlžných zmluvných úrokov a zákonných úrokov z omeškania do dňa predchádzajúceho 07.12.2017 vo výške 171,00 Eur, dlžných poplatkov vo výške 34,00 Eur, čo v súčte predstavuje sumu vo výške 4 345,05 Eur.

zmluvného úroku vo výške 13,00 % ročne zo sumy nesplatennej istiny vo výške 4 140,05 Eur od 08.12.2017 do zaplataenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy nesplatennej istiny vo výške 4 140,05 Eur od 08.12.2017 do zaplataenia.

Súčasne žiada priznať nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

Vyjadrenie žalovaného

6. Žaloba s prílohami spolu s uznesením č.k. 18Csp 47/2019-124, ktorým bol žalovaný vyzvaný k vyjadreniu sa k žalobe, bola žalovanému riadne doručená dňa 14.10.2019. Žalovaný bol vyzvaný k písomnému vyjadreniu k žalobe v lehote 15 dní od doručenia. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, zostal v konaní nečinný až do rozhodnutia vo veci samej dňa 03.09.2020 kedy sa na pojednávanie nedostavil, hoci predvolanie na pojednávanie mu bolo riadne doručené dňa 18.07.2020. Rovnako sa nedostavil bez ospravedlnenia ani žalobca, doručenie predvolania mal vykázané dňa 02.07.2020. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade boli splnené podmienky podľa § 180 Csp, súd pojednával v neprítomnosti sporových strán.

Konanie pred súdom, skutkový stav

7. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom (Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2014, Oznamenie postupcu a postúpení pohľadávky Podací hárok, Základná zmluva o poskytovaní produktov a služieb a žiadosť o poskytnutie Raiffeisen pôžičky zo dňa 18.12.2014, Akceptovanie žiadosti o poskytnutie Raiffeisen pôžičky č. XXXXXXXXXXXX C.ňa 18.12.2014 Raiffeisen obchodné podmienky, Výpis z bankovej knihy,

Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti s podacím hárkom, Výzva na plnenie) a dospel k záveru, že uplatnený nárok je oprávnený.

8. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané uzatvorenie zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu t.j. Tatra banka a.s. a žalovaným, predmetom ktorého bolo poskytnutie úveru vo výške 5 000 Eur . K uzatvoreniu zmluvy došlo na základe písomnej Žiadosti o poskytnutie Raiffeisen pôžičky zo dňa 18.12.2014 a jej písomnou akceptáciou zo dňa 18.12.2014 v rámci ktorých si zmluvné strany dohodli zmluvné podmienky, podľa ktorých bol žalovaný povinný úver splácať v mesačných splátkach vo výške 100,85 Eur a to 15. dňa každého mesiaca počnúc od 15.01.2015. Počet splátok bol určený v rozsahu 72. Celkové náklady predstavovali pri ročnej úrokovej sadzbe 13 % a RPMN 14,01 % sumu 2 261,20 Eur. To znamená, že žalovaný bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi celkovo sumu 7 261,20 Eur pozostávajúcej z poskytnutého úveru vo výške 5 000 Eur a nákladov vo výške 2 261,20 Eur. Z výzvy žalobcu zo dňa 01.08.2016 súd zistil, že žalovaný bol vyzvaný k úhrade zameškaných splátok ku dňu 15.06.2016 vo výške 235,80 Eur. Uvedenú sumu bol vyzvaný uhradiť spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,86 Eur v lehote do siedmich dní od jej vystavenia.

Vzhľadom k tomu, že žalovaný na výzvu nereagoval a dlžné splátky neuhradil, právny predchodca žalobcu Oznámením zo dňa 30.08.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pôžičky s tým, že dlžná suma k dátumu vyhlásenia predstavovala výšku 4 335,81 Eur z toho istina vo výške 4 140,05 Eur, riadny úrok 159,91 Eur, sankčný úrok 1,85 Eur a náklady spojené s vymáhaním 34 Eur. Z podacieho hárku č. EPH007631089 súd mala za preukázané, že zásielka bola žalovanému riadne dňa 30.08.2016 doručovaná prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. úver sa stal splatným dňom vyhlásenia jeho splatnosti.

Z rozpisu platieb k 17.05.2016 súd zistil, že žalovaný dlží na splátkach za úver 4 140 Eur, na ročnom úroku 138,09 Eur, na sankčných úrokoch 1,29 Eur a úrokov z istiny v omeškaní 1,86 Eur.

Následne na to, bolo žalovanému listom zo dňa 13.12.2017 oznámené postúpenie pohľadávky vo výške 4 345,05 Eur na nového veriteľa spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2017. Oznámenie bolo žalovanému doručované, podľa predloženého podacieho hárku č. EPH114062949, dňa 13.12.2017.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2017 uzatvorenou medzi Tatra bankou a.s. a žalobcom mal súd za preukázané postúpenie splatných peňažných pohľadávok k 07.12.2017, vrátane pohľadávky voči žalovanému. Z výpisu z bankovej knihy zo dňa 10.09.2018 súd mal za preukázané, že výška pohľadávky k dátumu odstúpenia predstavovala 4 140 Eur istina, riadne úroky vo výške 165,84 Eur, úrok istiny v omeškaní 3,04 Eur, sankčný úrok vo výške 2,12 Eur, poplatky v omeškaní 34 Eur, t.j. pohľadávka celkovo vo výške 4345,05 Eur.

Právne zdôvodnenie

9. V danom prípade je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola platne uzatvorená zmluva o poskytnutí úveru, ktorá má spotrebiteľský charakter a preto musí okrem ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch z hľadiska svojho obsahu zodpovedať aj ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, v ktorých je upravená všeobecne právna úprava spotrebiteľských zmlúv najmä z hľadiska charakteru zmluvných vzťahov a ich podmienok. Po preskúmaní obsahu zmluvy súd dospel k záveru, že táto neodporuje ustanoveniam zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len zákon), obsahuje všetky náležitosti upravené v § 9 ods.2 zákona a súčasne znenie zmluvných podmienok nie je v rozpore s § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka upravujúceho neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Pokiaľ ide o náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) z ktorej vyplýva povinnosť určiť výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, v tomto smere súd poukazuje na rozsudok ESLP z 09.11.2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. c/a P. T. a uznesenie NS SR 3Cdo 146/2017 v ktorých uvedená otázka bola s konečnou platnosťou vyriešená. Pokiaľ ide o to, či zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzatvorili strany sporu, obsahuje výšku, počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov, je potrebné mať na zreteli, že eurokonformný výklad § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenie, aká časť každej jednotlivéj splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky. Účelom predmetného ustanovenia nebolo, aby mal spotrebiteľ už pri uzatvorení zmluvy k dispozícii v číselnom vyjadrení informáciu, aká časť bude v tej ktorej anuitnej splátke (výška ktorej je konštantná) pripadať na istinu, úverový úrok a iné platby. Zmluva o úvere na dobu určitú

stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny. Podrobné informácie o vnútornej skladbe anuitnej splátky podáva veriteľ na žiadosť spotrebiteľa, a to bezplatne a kedykoľvek počas doby trvania zmluvy a vo forme amortizačnej tabuľky. Vzhľadom k uvedenému je možné uzavrieť, že tento nedostatok nemá za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru v zmysle § 11ods.1 zákona upravujúceho dôsledky porušenia povinností. Taktiež je potrebné konštatovať, že právny predchodca žalobcu postupoval v súvislosti výzvou o zaplatenie dlžných splátok ako aj v súvislosti so zosplatením pohľadávky v súlade s podmienkami zmluvy (bod 1.17) ako aj obchodnými podmienkami (čl. 6 bod 6.6.) podľa ktorých banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pôžičky ak existuje nedoplatok jednej splátky pôžičky dlhšie ako tri mesiace. V danom prípade žalovaný bol v omeškaní so splátkami k 15.06.2016 vo výške 235 Eur, banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť dlhu dňa 30.08.2016. Ďalej v konaní bolo preukázané aj riadne doručenie oznámenia o mimoriadnej splatnosti dlhu spolu s výzvou na zaplatenie ako aj oznámenie o postúpení pohľadávky novému veriteľovi.

Pokiaľ ide otázku či žalobca má alebo nemá po zosplatení dlhu nárok na zmluvné úroky (úroky z poskytnutého úveru) ako aj na úroky z omeškania, súd dáva do pozornosti rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17 v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen oprávnenosť nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania. Keďže žalovaný sa k žalobe nevyjadril a neuviedol žiadne okolnosti, ktorými by spochybnil nárok žalobcu, súd žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal k zaplateniu pohľadávky v celom rozsahu. Úroky z omeškania súd posudzoval podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení ktorej výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu a počiatok lehoty vzniku nároku na úroky z omeškania určil v súlade s návrhom žalobcu k 08.12.2017 t.j. dňom nasledujúcim po kapitalizácii pohľadávky v súvislosti s jej postúpením na žalobcu.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 Csp podľa zásady úspechu v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana v neprospech ktorej bolo vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým (§ 365 CSP), že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený senát,
- d) konanie má inú vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.