

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9C/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620201702
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620201702.3

Dopĺňacie uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobkyne: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., C.. M. XXXX/XX, zastúpená AK: advocatius s.r.o., Bratislava, Palackého 12, IČO: 36 868 752 proti žalovanej v 1. rade: T. S., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX, v 2. rade: DSP financial consulting, s.r.o., Trnava, Tamaškovičova 17/2742, IČO: 46 713 930, v 3. rade: DUPOS dražobná, spol. s r.o., Trnava, Tamaškovičova 17/2742, IČO: 36 233 935 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd dopĺňa uznesenie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia Okresného súdu Senica č. k. 9C/26/2020-58 zo dňa 13. júla 2020 o nasledovný výrok:

Súd žalovaným v 1. až 3. rade náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Dňa 29.6.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanej v 1. rade nakladať s bytom č. XX nachádzajúcim sa na XX. NZP bytového domu súp. č. XXXX na ulici M. vchod č. XX so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti XX/XXXXXX k spoločným častiam a spoločným zariadeniam bytového domu so súp. č. XXXX a spoluvlastníckym podielom vo veľkosti XX/XXXXXX k prac. reg. „C“ č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², všetko evidované Okresným úradom v Senici, odborom katastrálnym na LV č. XXXX pre okres Senica, obec Senica, k.ú. Senica (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“), najmä byt predat', darovať, prenajať, vložiť ako majetkovú účasť do združenia alebo do obchodného imania obchodnej spoločnosti, družstva alebo nej osoby alebo zaťažiť záložným právom. Voči žalovanému v 2. rade sa domáhala uloženia povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou predmetných nehnuteľností a voči žalovanému v 3. rade uloženia povinnosti upustiť od vykonania dobrovoľnej dražby predmetných nehnuteľností podľa oznámenia o dobrovoľnej dražbe R.-U. DD XX/XXXX z 12.6.2020 a zároveň žalovaných zaväzuje k povinnosti spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v rozsahu 100%.

Podľa § 225 ods. 1, ods. 2 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd v uznesení o zamietnutí neodkladného opatrenia nerozhodol o nároku strán na náhradu trov konania, súd rozhodol o tomto nároku dopĺňacím uznesením podľa § 256 ods. 1 CSP a žalovaným v 1.rade, 2. rade a 3. rade priznal ich plnú náhradu, nakoľko žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, keďže súd jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).