

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Cob/67/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818202330
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8818202330.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Andreja Radomského, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. JUDr. Pavol Pospécha, advokát, Lichnerova 23, 903 01 Senec, IČO: 51474786, proti žalovanému: V. H., J.. X.XX.XXXX, E. XXXX/X, XXX XX E., v konaní o zaplatenie 7.059,04 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7Cb/45/2018-122 zo dňa 23. mája 2019 v spojení s opravným uzneseným č.k. 7Cb/45/2018-151 zo dňa 23.6.2020, o späťvzati odvolania žalobcom, takto jednohlasne

rozhodol:

Zastavuje odvolacie konanie.

Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom vyhláseným na pojednávaní dňa 23.5.2019 Okresný súd Vranov nad Topľou rozhodol takto:

„Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.186,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 18.3.2017 do zaplatenia v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 66 %, s tým, že o výške tejto náhrady súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

2. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie, ktoré následne zobrať späť.

3. Opravným uznesením zo dňa 23.6.2020 Okresný súd rozhodol takto:

„Opravuje záhlavie rozsudku sp. zn. 7Cb/45/2018-122 Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 23.05.2019, tak, že správne znie:

„ Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinou Melníkovou v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Pribinova 25, 824 96 Bratislava- Staré Mesto, IČO: 35792752, zast. JUDr. Pavol Pospécha, advokát, Lichnerova 23, 903 01 Senec, proti žalovanému: V. H., J.. XX.XX.XXXX, E. XXXX/X, XXX XX E., v konaní o zaplatenie 7 059,04 eur s prísl., takto “

Opravuje výrok rozsudku sp. zn. 7Cb/45/2018-122 Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 23.05.2019, tak, že správne znie:

„ Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.186,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 18.3.2017 do zaplatenia v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 66 %, s tým, že o výške tejto náhrady súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. “

Vo zvyšnej časti zostáva vyššie uvedený rozsudok nezmenený a toto uznesenie tvorí jeho súčasť.“

4. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v zmysle § 34 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť, nakoľko odvolanie zobrala žalovaná späť skôr, ako bolo o ňom rozhodnuté.

5. Podľa ust. § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

6. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú, v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

7. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Jedným z dispozičných úkonov odvolateľa je späťvzatie odvolania, ktorý procesný úkon musí byť urobený dovedy, kým nebolo o odvolaní rozhodnuté. Odvolateľ, ktorý vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Odvolací súd po späťvzatí odvolania uznesením konanie zastaví. Právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k odvolaniu nebolo došlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, v tomto prípade plynú od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

9. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal odvolanie späť pred tým ako odvolací súd rozhodol o odvolaní, odvolací súd podľa ust. § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

10. Odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobcovi, ktorý má z dôvodu, že žalovaný procesne zaviniť zastavenie odvolacieho konania nárok na ich náhradu nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy v súvislosti s odvolaním nevznikli. Žalovaný, ktorý zobral odvolanie späť skôr ako bolo o ňom rozhodnuté procesne zaviniť zastavenie konania a preto nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré mu vzniklo v súvislosti s jeho odvolaním.

11. Senát Krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0 (článok 1, § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).