

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Csp/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719202871
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719202871.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: D. T., P. XX. X. XXXX, Y. H. XX, XXX XX E., zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát, Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, v konaní o zdržanie sa použitia dohody zrážok zo mzdy s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o poskytnutí spotrebného úveru, reg. číslo: 002941411120509 zo dňa 22. 5. 2009 na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne.

II. Súd priznáva žalobkyňi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobkyňa žalobou zo dňa 10. 6. 2019 žiadala, aby súd určil, že žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru, reg. číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 22. 5. 2009, uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného, na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne. Súčasťou formulovanej zmluvy bolo vopred pripravené znenie ohľadne dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré je uvedené drobným písmom. Žalovaný ako veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom, a chýba aj súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a či obsahuje všetky náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Zamestnávateľom žalobkyne je Nemocnica Poprad, a. s., ktorá dostala žiadosť od žalovaného o vykonanie zrážok zo mzdy žalobkyne. Žalobkyňa zároveň podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v totožnom znení ako petit návrhu žaloby.

2. Žalobkyňa pripojila k žalobe dôkazy, a to: zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 22. 5. 2009, výzvu žalovaného zamestnávateľovi žalobkyne zo dňa 10. 4. 2016 na realizáciu zrážok zo mzdy žalobkyne, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/259/2012, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/84/2011, výpis z obchodného registra žalovaného a Nemocnice Poprad, a. s., rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 9C/105/2016 a rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 20Csp/226/2017.

3. Na pojednávaniach právny zástupca žalobkyne uviedol, že znenie zmluvy bolo vopred pripravené zo strany veriteľa a dohoda o zrážkach zo mzdy je uvedená drobným písmom zmluvného formulára. Žalobkyňa v čase podpisovania zmluvy o úvere nemala vedomosť o tom, že uzatvára aj dohodu o

zrážkach zo mzdy. O uvedenej skutočnosti sa dozvedela až od svojho zamestnávateľa, a to listom zo dňa 10. 4. 2016. Neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobkyni uložilo povinnosť na plnenie. V danom prípade chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by podliehali ex offa súdnej kontrole, prípadne či zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 1.5. 2014 je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ibaže by bola táto dohoda uzavretá vo forme osobitnej listiny a spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Uvedená dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov nie je vo forme osobitnej listiny a považuje sa za absolútne neplatnú a ako predbežnú otázku ju má posúdiť súd. Musí existovať nejaká právna istota pre žalobkyňu, že ak by došlo k ukončeniu už začatých exekučných zrážok, mohlo by sa pristúpiť zo strany zamestnávateľa na výkon zrážok v prospech žalovaného. Rozhodnutie súdu v predmetnej veci má význam v prípade, ak by sa žalovaný domnieval, že má voči žalobkyni nejaký nárok, tak nebude si ho môcť vymáhať svojvoľne od zamestnávateľa, ale môže tak urobiť len súdnou cestou.

4. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

Právny zástupca žalovaného v písomných vyjadreniach uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov nie je v rozpore so zákonom, pričom § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa nadobudol účinnosť až dňa 1. 5. 2014 a v čase podpísania zmluvy nebola upravená ani veľkosť písma, keďže právna úprava bola prijatá až nariadením vlády Slovenskej republiky č. 141/2014 Z. z. s účinnosťou od 1. 1. 2015 a zmluva je písaná dostatočne veľkým písmom a vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu v Prešove sp. zn. 9C/389/2015 právna norma môže pôsobiť iba do budúcnosti, a to na právne vzťahy vzniknuté po jej účinnosti. Právny predchodca žalovaného - VÚB, a. s., splnil všetky zákonné povinnosti v zmysle zákonných ustanovení a uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy má všetky náležitosti potrebné pre svoju platnosť. Žalobkyňa s uvedeným znením zmluvy súhlasila a predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je priamo obsiahnutá v zmluve a nemožno právne uzavrieť, že by nebola individuálne dojednaná. Žalovaný mohol ako celok zmluvu odmietnuť. Zmluva neobsahovala neprijateľné zmluvné podmienky a štandardným spôsobom vysvetlila podstatu dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a dala žalobkyni možnosť výberu, a to buď podpísať, alebo nepodpísať uvedenú úverovú zmluvu. Žalobkyňa nebola nútená zmluvu podpísať, prejavila vôľu a porozumela uvedenej zmluve, čo potvrdila vlastnoručným podpisom. Keďže žalobkyňa neuhradila v stanovených termínoch dohodnuté splátky, porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a žalovaný si uplatnil len nároky na základe tejto zmluvy. Súd by vybočil z medzí a účelu ochrany spotrebiteľa, ak by negoval hmotnoprávny inštitút upravený v § 551 Občianskeho zákonníka. Samostatná zmluva obsahuje všetky náležitosti kladené újnou právnou úpravou na ochranu spotrebiteľa.

5. Právny zástupca žalovaného v písomných vyjadreniach ďalej uviedol, že žalovaný listom zo dňa 24. 7. 2019 požiadal zamestnávateľa žalobkyne o zastavenie zrážok zo mzdy a za obdobie od 10. 4. 2016 do 24. 7. 2019 nebola žalobkyni z jej príjmu zrazená žiadna suma z titulu dohody o zrážkach zo mzdy. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25. 5. 2015 postúpil postupca pohľadávku voči žalobkyni a ku dňu postúpenia predstavovala pohľadávka sumu 1115,05 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 473,65 eur a z príslušenstva vo výške 641,40 eur. Po postúpení pohľadávky žalobkyňa predmetný dlh neuhradila ani čiastočne. Nárok žalobkyne sa má posudzovať podľa práva platného v čase jeho vzniku s poukazom na § 29b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a teda je zákaz retroaktivity, a preto nemožno ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa aplikovať späť na právne vzťahy pred nadobudnutím účinnosti tohto ustanovenia. V prípade, ak by súd rozhodol v prospech žalobkyne, bolo by možné právne uzavrieť, že všetky zmluvy, ktoré uzatvárajú hromadne energetické podniky, banky či operátori so spotrebiteľmi sú neplatné. V danom prípade chýba aj podstatný predpoklad úspešnosti určovacej žaloby, a to existencia naliehavého právneho záujmu. Ani v spotrebiteľských sporoch nie je možné vydať rozsudok s určujúcim výrokom, ak takéto rozhodnutie neodstráni právnu neistotu v danom vzťahu a zo strany žalobkyne nebol osvedčený naliehavý právny záujem, nakoľko žalovaný nevymohol od žalobkyne prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy žiadne plnenie.

6. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že dôvody žaloby sú považované za účelové s cieľom zbaviť sa dlhu, ktorý nebol riadne plnený. Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy,

je napísaná jednotným a totožným písmom ako celá zmluva a právna úprava bola prijatá osem rokov neskôr, ako bola uzavretá zmluva, a výklad žalobcu je nesprávny a právne neudržateľný. Zamestnávateľ žalobkyni predložil list dňa 15. 4. 2016, ktorým jej zamestnávateľ oznámil, že zrážky zo mzdy vykonávať nemôže, nakoľko žalovanej sú z príjmov vykonávané iné zrážky na základe exekučného príkazu. Nie je preukázané, že by zamestnávateľ žalobkyni vykonával akékoľvek zrážky na podklade tejto dohody. Žalobkyni neboli reálne vykonávané zrážky zo mzdy a nevznikla jej žiadna potenciálna ujma či bezdôvodné obohatenie po zamietavom stanovisku zamestnávateľa, že nemôže uskutočniť zrážky zo mzdy, a žalovaný túto dohodu doteraz žiadnym spôsobom nepoužil a ani neaplikoval. Predmetné ustanovenie o dohode o zrážkach zo mzdy nebolo vyhlásené súdmi za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

7. Právny zástupca žalovaného poukázal na dôkazy: oznámenie od zamestnávateľa o nevykonaní zrážok zo mzdy žalobkyne.

8. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi právnym predchodcom žalobcu - VÚB banka, a. s., a žalobkyňou bola uzavretá zmluva o poskytnutí spotrebného úveru dňa 22. 5. 2009, ktorej súčasťou v čl. II bodu 6 bolo dohodnuté vykonávanie zrážky zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Dňa 25. 5. 2015 došlo k postúpeniu pohľadávky medzi právnym predchodcom žalovaného a žalobkyňou, pričom ku dňu postúpenia predstavovala pohľadávka podľa žalobcu sumu 1115,05 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 473,65 eur a z príslušenstva vo výške 641,40 eur. Žalovaný si dňa 10.4. 2016 uplatnil u zamestnávateľa žalobkyne nárok na zrážky zo mzdy a za obdobie od 10. 4. 2016 do 24. 7. 2019 neboli vykonávané žiadne zrážky z titulu dohody o zrážkach zo mzdy, nakoľko zamestnávateľ oznámil, že nie je možné vykonať zrážky zo mzdy z dôvodu existujúceho exekučného príkazu, v rámci ktorého sa zo mzdy žalobkyne vykonávajú iné zrážky. Žalovaný dňa 24. 7. 2019 požiadal zamestnávateľa žalobkyne o zastavenie zrážok zo mzdy. Žalobkyňa si uplatnila nárok z titulu neprijateľnosti zmluvných podmienok a uznesením Okresného súdu Poprad č. k. 18Csp/60/2019-29 zo dňa 9. júla 2019 bolo vydané v predmetnej veci neodkladné opatrenie v znení petitu žaloby.

9. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy, a to: výsluch právneho zástupcu žalobkyne, právneho zástupcu žalovaného, písomné vyjadrenia a listinné dôkazy predložené právnym zástupcom žalobkyne a právnym zástupcom žalovaného, výpis z obchodného registra žalovaného a zamestnávateľa žalobkyne, zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 22. 5. 2009, výzvu žalovaného zamestnávateľovi žalobkyne zo dňa 10. 4. 2016 na realizáciu zrážok zo mzdy žalobkyne, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/259/2012, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/84/2011, výpis z obchodného registra žalovaného a Nemocnice Poprad, a. s., rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 9C/105/2016 a rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 20Csp/226/2017, oznámenie od zamestnávateľa žalobkyne o nevykonaní zrážok zo mzdy žalobkyne.

10. Súd vychádzal pri hodnotení dôkazov z ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a vykonané a považoval nárok žalobkyne za opodstatnený a preukázaný.

11. Podľa čl. 6 smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Členské štáty prijmu potrebné opatrenia na to, aby zabezpečili, že spotrebiteľ nestratí ochranu, zabezpečenú touto smernicou tým, že si vyberie právo nečlenského štátu ako právo uplatniteľné na zmluvu, ak táto má úzku súvislosť s územím členských štátov.

12. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka ku dňu 22. 5. 2009 právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

13. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka ku dňu 22. 5. 2009 neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka ku dňu 22.5. 2009 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 22.5. 2009 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka ku dňu 22.5. 2009 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka ku dňu 22.5. 2009 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka ku dňu 22.5. 2009 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 22.5. 2009 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ku dňu 22.5. 2009 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka ku dňu 22.5. 2009 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 22.5. 2009 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka ku dňu 22.5. 2009 uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

24. Podľa § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 22.5. 2009 proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

25. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa ku dňu 22. 5. 2009 výrobca, predávajúci, dovozca alebo dodávateľ nesmú klamať spotrebiteľa, najmä uvádzať nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepresné, nejasné alebo dvojzmyselné údaje alebo zamlčať údaje o vlastnostiach výrobku alebo služby alebo o nákupných podmienkach.

26. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa ku dňu 22. 5. 2009 za klamanie spotrebiteľa sa považuje tiež ponuka alebo predaj výrobkov alebo poskytovanie služieb porušujúcich práva duševného vlastníctva, ako aj skladovanie takých výrobkov s cieľom ponuky alebo predaja.

27. Podľa čl. II. bodu 6 zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 22. 5. 2009 podpisom tejto zmluvy dlžník výslovne súhlasí v prípade, ak nesplní svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch mesačných splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru podľa tejto úverovej zmluvy, aby banka bola oprávnená požadovať zamestnávateľa dlžníka vykonávať zrážky zo mzdy až do doby úplného splatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi. Výška zrážok zo mzdy bude zodpovedať výške

mesačných splátok úveru podľa tejto úverovej zmluvy, pričom zrážky zo mzdy nemôžu byť vyššie ako zrážky pri výkone rozhodnutia stanovené osobitným predpisom. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy je táto úverová zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Uvedené ustanovenie sa primerane vzťahuje aj na ručiteľa, pokiaľ je pohľadávka banky z úveru zabezpečovaná ručiteľom.

28. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako dôvodnú, opodstatnenú a stotožnil sa s tvrdeniami žalobkyne. Žalovaný namietal nepreukázanie naliehavého právneho záujmu, čo súd považoval za neprimeranú obranu žalovaného, aj keď preukázanie právneho záujmu zaťažuje žalobkyňu. Naliehavý právny záujem je daný vtedy, ak je daný aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobkyňou a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobkyninho právneho postavenia a ktorý nemožno inými právnymi prostriedkami odstrániť. Naliehavosť právneho záujmu je charakterizovaná určitými aspektmi - je popieraná existencia práva či právneho pomeru žalobkyne, a teda je tu stav, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je sporný. Existencia naliehavého právneho záujmu je daná aj vtedy, keď určenie existencie práva, o ktorom v konaní ide, priaznivo ovplyvní právne postavenie žalobkyne voči žalovanému. Toto priaznivé postavenie môže spočívať nielen v odstránení spornosti či neistoty, ale aj v možnosti uplatnenia vlastného vynúiteľného práva k predmetu určenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobkyňa preukázala naliehavosť právneho záujmu, a súd sa ďalej zaoberal otázkou týkajúcou sa platnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o spotrebnom úvere. Postup právneho predchodcu žalovaného pri uzatváraní dohody o zrážkach zo mzdy sa dá kvalifikovať ako nekalá praktika, ktorá v zmysle ustanovenia Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4. 1993 ako aj ustanovenia § 50 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže používať právnu ochranu. Súd poukazuje aj na závery Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich zo dňa 21.1. 2011 pod číslom 8636/2010-110.98, 113, 179, ktorým v bode 9 komisia dospela k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá podľa § 551 Občianskeho zákonníka je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka. Dodávateľ vyžadoval od spotrebiteľa v čase vzniku právneho vzťahu uzavrieť aj dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou zmluvy, pričom výkon zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Z uvedeného dôvodu ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka. Uvedený inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedený nárok uplatňuje z neplatných právnych úkonov, čo spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy má svoj základ v znení zákona, no v spojení s ostatnými zmluvnými klauzulami a okolnosťami predstavuje nástroj na zinkasovanie úžerného plnenia. Spotrebiteľ vystupuje ako slabšia zmluvná strana, ktorá pri uzatváraní formulovaných právnych úkonov neovplyvňuje ich obsah. Nepostačuje v danom prípade formulárové poučenie spotrebiteľa o právnych následkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy a uvedené znenie obsahuje neurčité vymedzenie výšky pohľadávky žalovaného ako dodávateľa zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy. Pri zrážkach zo mzdy nie je možné preveriť, či sú zrážané len tie finančné nároky, ktoré dodávateľovi aj prináležia, a nie aj tie, na ktoré nemá právny nárok. Žalovaný nepreukázal, že takýto dlh existuje a jeho výška je sporná. Výšku dlhu si veriteľ sám diktuje a žalobkyňa nemá možnosť priamo zastaviť zrážky zo mzdy. V danom prípade ide o formulovanú zmluvu, ktorá nebola individuálne dohodnutá a súhlas spotrebiteľa nemožno posudzovať za náležitý a individuálny prejav vôle. Dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje označenie platiteľa mzdy a nemožno zabezpečiť budúcu pohľadávku a nie je zřejmé, čo bude budúcim predmetom prípadných zrážok zo mzdy a neexistuje žiadna súdna kontrola. Z neplatného právneho úkonu nemožno realizovať zrážky zo mzdy ani čiastočne. Neurčitým spôsobom je špecifikovaná výška zabezpečenej pohľadávky a veriteľ je neprimerane zvýhodňovaný a táto dohoda o zrážkach zo mzdy nie je presná a určitá. Je zřejmé, že žalovaný žiadal svojím prejavom vykonávať zrážky zo mzdy zamestnávateľom na základe uvedenej dohody o zrážkach zo mzdy, a nebolo ani preukázané, či v prípade postúpenia pohľadávky boli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a či nešlo o premlčané splátky a či došlo k riadnemu zosplatneniu dlhu pred postúpením pohľadávky. Súd poukazuje na rozhodnutia: OS Poprad 9C/105/2016, OS Poprad 20Csp/226/2017, KS Prešov 21Co/56/2018. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd v plnom rozsahu žalobe vyhovel.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 2 CSP a § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobkyni náhradu trov konania v pomere 100 % ako úspešnej v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.