

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/239/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119429481
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119429481.1

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, v konaní zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom AK so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému X. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 2 566,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 566,44 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 19,90 % zo sumy 1 709,95 Eur od 20. 12. 2018 až do zaplatenia a so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 1 709,95 Eur od 20. 12. 2018 až do zaplatenia, a to v splátkach po 70 Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom október 2020 pod hrozbou straty výhody splátok na účet žalobcu vedený v E., N..H., M.: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, J.: XXXXXXXXXXXX.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 05. 11. 2019 domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 2 566,44 Eur s príslušenstvom, z titulu nesplateného úveru na základe úverovej zmluvy zo dňa 30. 03. 2015, č. 1596990777.
2. Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal z dôvodu, že nie sú splnené podmienky pre vydanie platobného rozkazu v zmysle § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku.
3. Dňa 04. 08. 2020 bolo na tun. súd doručené „UZNANIE NÁROKU“ zo dňa 31. 07. 2020 z ktorého súd zistil, že žalovaný uznáva nárok žalobcu v celom rozsahu uplatnenej istiny vo výške 2 566,44 Eur spolu s príslušenstvom, čo do právneho dôvodu i čo do výšky a žiada ho splácať v splátkach po 70 Eur mesačne vždy do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Súhlasil s rozhodnutím bez jeho prítomnosti.
4. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní dňa 03. 09. 2020 navrhol vec rozhodnúť rozsudkom pre uznanie v zmysle § 282 a nasl. CSP. Súhlasil s výškou splátok 70 Eur mesačne. Poukázal taktiež na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13. 08. 2020, sp.zn. 41CoCsp/36/2020, z ktorého vyplýva, že žalobcovi prislúcha zmluvný úrok až do zaplatenia.
5. Tunajší súd vo veci rozhodol dňa 03. 09. 2020 rozsudkom pre uznanie.
6. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.
7. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. V konaní je nesporné, že žalovaný uznal nárok uplatnený žalobcom v celom rozsahu v zmysle petitu žaloby (čo do základu aj do výšky žalovanej sumy s príslušenstvom), a to v rámci svojho písomného podania „UZNANIE NÁROKU“ zo dňa 31. 07. 2020. Uznanie nároku je procesným úkonom žalovaného, ktorým prejavil nielen vedomosť o výške svojho dlhu, ale aj ochotu tento nárok uspokojiť formou navrhnutého splátkového kalendára. Ide o účinné uznanie nároku urobené vo vzťahu k súdu. Preto okresný súd na návrh žalobcu rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP. Súd zároveň akceptoval navrhnutý splátkový kalendár zo strany žalovaného, nakoľko mal za to, že žalovaný je zrejme v zlej finančnej situácii a súčasne žalobca so splácaním dlhu v splátkach súhlasil, avšak pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením ktorejkoľvek zo splátok alebo jej časti s tým, že celý dlh sa stáva splatným ku dňu nasledujúcemu po prvom dni omeškania s úhradou ktorejkoľvek zo splátok alebo jej časti (§ 232 ods. 4 CSP).

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého prizná súd strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal v konaní plný úspech žalobca, súd rozhodol tak, že žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto rozhodnutia vydanému na základe uznania nároku nie je prípustné podať odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 365 písm. a) CSP).

Proti druhému výroku tohto rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresný súd Banská Bystrica, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).