

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11CoP/29/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120325781  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6120325781.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Jany Haluškovovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v právnej veci starostlivosti o maloletú O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, G. G., zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Bystrica, dieťa matky F. M. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, G. G., právne zastúpenej MĚSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s.r.o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 344/23, Zvolen a otca F. V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. 8, L., v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, o návrhoch otca aj matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 37P/127/2020-74 zo dňa 16.07.2020, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie v prvom výroku **m e n í** tak, že otec je oprávnený dočasne sa stýkať s maloletou každý párný týždeň v kalendárnom roku od soboty od 09.00 h. do nedele do 18.00 hod. a každý týždeň v roku v stredu od 15.00 h do 18.00 h..
- II. Uznesenie súdu prvej inštancie v druhom a treťom výroku **p o t v r d z u j e**.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd odvolaním napadnutým uznesením v zmysle §2 ods. 1, §360 ods. 1, §365 ods.1, §367 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej v texte aj len „C.m.p.“), §325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj len „C.s.p.“) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletou na každý párný týždeň v kalendárnom roku od soboty od 10.00 h. do nedele do 18.00 hod. a každý týždeň v roku v stredu od 15.00 h. do 17.00 h. (prvý výrok), kedy je otec oprávnený maloletú v stanovené dni a hodiny prevziať pred bytom matky v mieste bydliska maloletej a povinný maloletú matke odovzdať v stanovené dni a hodiny pred bytom matky v mieste bydliska maloletej (druhý výrok), matke uložil povinnosť maloletú na styk s otcom pripraviť a styk otca s maloletou umožniť (tretí výrok), návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a návrh matky na dočasné zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti zamietol (štvrtý výrok), a určil trvanie neodkladného opatrenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod spisovou značkou 37P/127/2020 (piaty výrok).

Z jeho dôvodov vyplýva, že otec maloletej sa domáha návrhom nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch. S matkou maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od 22. 05. 2020, matka mu bráni v styku s maloletou. Poukázal na konkrétne termíny s tým, že matka mu umožňuje styk len na niekoľko hodín, dohodnúť sa nevedia. Je v záujme maloletej, aby sa nepretrhli medzi nimi vzájomné väzby a nedošlo k citovému odcudzeniu, pričom medzi ním a dieťaťom je silný citový vzťah.

Matka sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiada dočasne zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti a upraviť styk otca s maloletou na každý párný týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 10.00 h do 17.00 h a v nedeľu od 10.00 h do 17.00 h a každý nepárný týždeň v kalendárnom roku

v stredu od 15.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania súdu vo veci samej. V návrhu potvrdila, že v súčasnosti býva v domácnosti svojich rodičov a styk otca s maloletou sa vykonával v zmysle ich dohody v sobotu a nedeľu od 10.00 h do 17.00 h a niekedy aj v priebehu pracovného týždňa (utorok/štvrtok) podľa vopred SMS správou oznámených možností otca, a to od 16.00 h do 18.00 h.. Styk otca s maloletou je sprevádzaný neustálymi konfliktami iniciovanými otcom, ktorý prejavuje necitlivé ofenzívne riešenie a presadzuje násilne jeho predstavy o styku s maloletou bez reflektovania na potreby maloletej a vývinové štádium, v akom sa nachádza. Ona nebráni v styku otca s maloletou, otec sa s maloletou stretával cez víkend v sobotu a nedeľu bez prespatia maloletej v jeho domácnosti a aj cez týždeň. Pokiaľ sa stretnutie neuskutočnilo tak len kvôli chorobe maloletej, o čom otcovi predložila lekárske potvrdenie. Dosiachnutie dohody s otcom je však problematické vzhľadom na postoj otca, ktorý vzhľadom na narušený vzťah k matke, nie je ochotný s ňou racionálne komunikovať a rešpektovať rytmus maloletej, ako aj skutočnosti, že pocit dôvery a istoty a pozitívne hodnotenie rodiča dieťaťom je nutné budovať postupne. V minulosti sa obrátila na neziskovú organizáciu poskytujúcu služby ženám a deťom zažívajúcim násilie a v zariadení KOTVA, n.o. Trebišov strávila od 19.06.2019 tri mesiace. Otec matku trýzni cez maloleté dieťa napr. zamkynaním v osobnom automobile, neumožnením návratu k matke dovtedy, kým si vymieni jej súhlas s úpravou, ktorá mu vyhovuje; nevedomuje si, že ignorovanie záujmu maloletej postupne si privykať na zmeny, vrátane rozsahu styku s otcom jej vlastným tempom sa vždy intenzívnejšie prejaví v živote maloletého dieťaťa, než dospelého človeka. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia je daná absenciou kvalifikovanej komunikácie medzi rodičmi a nemožnosťou dohodnúť sa.

Dňa 02.07.2020 matka maloletej podala návrh vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, v ktorom žiadala maloletú zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otcovi určiť povinnosť prispievať na výživu maloletej 150,- € mesačne od podania návrhu a upraviť styk otca s maloletou každý párný týždeň v sobotu od 10.00 h. do 17.00 h. a v nedeľu od 10.00 h. do 17.00 h. a každý nepárny týždeň v stredu od 15.00 h. do 17.00 h.. Otcovi v styku s maloletou nebráni, otec však reaguje konfliktné, popudlivé, aj keď sa mu snaží vysvetliť, že maloletá si musí na všetky zmeny privykať postupne, a to predovšetkým vzhľadom na zmenu bydliska otca. Na nové prostredie si musí zvyknúť bez nátlaku, postupnými návštevami, ktorých rozsah a intenzita sa môže do budúcnosti rozširovať ako to maloletej bude vyhovovať. Od septembra 2020 maloletá nastúpi do materskej školy v Banskej Bystrici. Z opatrovanského spisu maloletej vyplýva, že na návrh matky prebiehalo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom sa matka domáhala dočasného odovzdania maloletej do jej osobnej starostlivosti a určenia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej. Uznesením č.k. 32P/211/2018-14 zo dňa 13.09.2018 súd tento jej návrh zamietol z dôvodu neosvedčenia potreby bezodkladnej a naliehavej úpravy pomerov, keď súd prvej inštancie okrem iného konštatoval, že matka nemôže zakladať nalievajúcu potrebu len na vzájomnom konfliktnom vzťahu medzi rodičmi. Matka následne podala v júni 2019 na Okresný súd Trebišov návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol postúpený Okresnému súdu Zvolen, ktorý konanie uznesením č.k. 12P/13/2019-18 zo dňa 16.07.2019 zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu matkou. Matka znova podala dňa 24.07.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na Okresnom súde Trebišov, v ktorom žiadala opätovne o dočasné zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, určenie povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej a úpravy styku otca s maloletou; uznesením č.k. 11P/115/2019-26 zo dňa 01.08.2019 Okresný súd Trebišov dočasne zveril maloletú do výchovy matky, otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 50,- € mesačne, avšak Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 8CoP/309/2019-58 zo dňa 11.12.2019 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu neskúmania miestnej príslušnosti súdu; následne Okresný súd Trebišov vec postúpil Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorý uznesením č.k. 32P/12/2020-86 zo dňa 30.01.2020 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení konštatoval, že nebola osvedčená bezodkladná potreba úpravy pomerov maloletej a jej rodičov, keďže maloletá sa nachádzala v starostlivosti matky, v ktorej neboli zistené žiadne nedostatky, ani otec k jej starostlivosti nevzniesol výhrady, otec si plnil vyživovaciu povinnosť k maloletej riadne a včas a na styku sa vedeli rodičia dohodnúť.

Matka v priebehu konania v návrhu vo veci samej potvrdila, že maloletá má k otcovi dobrý vzťah, čo mal súd osvedčené i z vyjadrenia maloletej.

Súd prvej inštancie vychádzal zo zákonnej úpravy, podľa ktorej pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení; súd spravidla rozhoduje bez výsluchu, vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania; pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je potrebné zisťovať skutočný stav veci, súd vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré mal v konaní osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä nalievavosťou jej riešenia. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je

prvoradým vždy záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva vo svojich rozhodnutiach tiež konštatoval, že medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha (rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva Olsson vs. Švédsko č. 10465/83) a je potrebné nájsť určité a konkrétne spôsoby zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov. Aj keď záujmy detí a rodičov majú byť v rovnováhe, zvrchovaný záujem dieťaťa môže, podľa individuálnych okolností, prevážiť záujem rodiča, pričom posúdenie proporcionality zostáva na vnútroštátnych súdoch (Elsholz proti Nemecku č. 25735/94).

Okresný súd poukázal aj na článok 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva právo na styk s maloletým dieťaťom rodičovi, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené rozhodnutím súdu do osobnej starostlivosti; poukázal aj na ustanovenia medzinárodných dokumentov (čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, čl. 4 ods. 1 Dohovoru Rady Európy o styku týkajúcom sa detí, článok 24 ods. 3 Charty základných práv Európskej únie). Európsky súd pre ľudské práva vo svojej judikatúre tiež opakovane konštatoval právo dieťaťa na udržiavanie styku s oboma rodičmi, ktoré môže byť obmedzené alebo úplne zakázané len v prípade najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa.

Okresný súd konštatoval skutkový stav, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, výkon rodičovských práv a povinností k maloletej nebol doposiaľ upravený súdnym rozhodnutím. Na okresnom súde prebieha na návrh matky konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, v ktorom sa domáha zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti; v priebehu konania obaja rodičia podali návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia: otec sa domáha zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, matka dočasného zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti a dočasnej úpravy styku otca s maloletou. Do konca mája 2020 rodičia žili s maloletou v spoločnej domácnosti vo Zvolene, pričom už v minulosti matka odišla zo spoločnej domácnosti spolu s maloletou do Trebišova, kde žila tri mesiace v dome núdzového zariadenia, následne odišla ku svojim rodičom, u ktorých s maloletou žili v ich domácnosti. V decembri 2019 s otcom maloletej obnovili spolužitie a žili v spoločnej domácnosti, z ktorej matka s maloletou koncom mája 2020 odišla k rodičom matky, kde žijú aj v súčasnosti. Od mája 2020 zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú v prevažnej miere matka, otec sa s maloletou stretával v priebehu pracovného týždňa i víkend v kratších časových intervaloch počas dňa, bez nočného prespatia maloletej v jeho domácnosti. Hlavný konflikt medzi rodičmi vznikol z dôvodu záujmu otca o možnosť prespávania maloletej uňho aj počas noci, s čím matka nesúhlasí a poukazuje na potrebu postupného rozširovania styku otca s maloletou. Nezhody medzi rodičmi ohľadom prespávania maloletej v domácnosti otca vyvrcholili ich vzájomným konfliktom dňa 11. 07. 2020, kedy otec uzamkol dieťa v aute s tým, že ho nechcel matke odovzdať, pokiaľ nebude súhlasiť, aby maloletá mohla prespať v jeho domácnosti cez víkend 25.07. - 26.07.2020.

Okresný súd dospel k záveru, že návrh matky v časti dočasného zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti a návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nie je dôvodný, pretože nie je osvedčená bezodkladná potreba úpravy pomerov maloletej a jej rodičov v tomto smere; prerušenie spolužitia rodičov maloletej automaticky nezakladá okamžitú potrebu rozhodnutia súdu o dočasnom zverení maloletej do osobnej starostlivosti jedného z rodičov alebo do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti neodkladným opatrením môže súd len v prípadoch ochrany maloletého dieťaťa, ustanovenej v §365 ods. 1 C.m.p., ak sa dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti (napr. úmrtie rodičov, opustenie dieťaťa rodičmi) alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený (napr. vážne zanedbávanie dieťaťa, týranie, zneužívanie, život v nevyhovujúcich podmienkach). Z návrhu matky, ani zo sociálneho šetrenia nevyplýva, že by maloletej nebola zabezpečená alebo poskytovaná žiadna starostlivosť a nie je osvedčené ani ohrozenie života, zdravia maloletej alebo vážne narušenie jej psychického a fyzického vývoja, predpokladané v §365 ods. 1 C.m.p..

Odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti osoby, ktorú určí súd, prípadne do striedavej starostlivosti v zmysle §367 C.m.p. prichádza do úvahy, ak dieťaťu nie je zabezpečená riadna starostlivosť a sú dané odôvodnené potreby, aby starostlivosť o dieťa prevzala iná osoba, ktorá je spôsobilá riadnu starostlivosť poskytnúť alebo ak výkonom striedavej osobnej starostlivosti budú lepšie zabezpečené potreby maloletého dieťaťa ako pri starostlivosti výlučne jedného rodiča. V danom prípade nie je dôvodné odovzdanie maloletej do starostlivosti matky ani do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Odovzdanie maloletej do starostlivosti matky, ako navrhovala matka nie je dôvodné, nakoľko maloletá žije s ňou v spoločnej domácnosti a matka zabezpečuje jej starostlivosť, v ktorej nemal súd doposiaľ zistené nedostatky, a ani otec nevyjadril výhrady k starostlivosti matky o maloletú. Taktiež nie je dôvodné odovzdanie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov ako navrhoval otec, pretože súd v tomto štádiu konania (rozhodovanie o neodkladnom opatrení) nemal ani len osvedčené skutkové okolnosti, potrebné na posúdenie aspoň základných kritérií výkonu striedavej starostlivosti, ktorými sú

jednoznačný záujem dieťaťa na zverení do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, lepšia možnosť zaistenia potrieb dieťaťa pri tomto spôsobe osobnej starostlivosti ako pri výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, spôsobilosť rodičov vychovávať dieťa, záujem oboch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa, pričom musí byť rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obojmu rodičom, na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa z druhým rodičom. Pri posudzovaní striedavej osobnej starostlivosti súd dôsledne skúma, či striedavá osobná starostlivosť je v záujme maloletého dieťaťa, ďalej schopnosti rodičov zabezpečiť vzdelávacie, emocionálne, materiálne a iné potreby dieťaťa s prihliadnutím na jeho vek, zdravotný stav, vyspelosť, porovnáva výchovné prostredia oboch rodičov, skúma, aká je vzájomná komunikácia rodičov a v neposlednom rade sa zaoberá názorom maloletého dieťaťa. Otec maloletej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol skutočností potrebné pre zisťovanie podmienok striedavej osobnej starostlivosti, túto rodičia ani doposiaľ pri maloletej nerealizovali, nie je preto možné, aby súd v tomto štádiu konania zistil, či striedavá osobná starostlivosť je najvhodnejšou formou úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, čo je umocnené aj rozdielnymi postojmi a predstavami oboch rodičov o úprave pomerov k maloletej.

Nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletou súd považoval vzhľadom na doposiaľ zistené skutkové okolnosti za dôvodné a nevyhnutné. Súd má v konaní osvedčené, že otec má záujem o výkon starostlivosti o maloletú, obaja rodičia však majú odlišné predstavy o úprave pomerov k maloletej, i o úprave styku, nevedia sa vzájomne dohodnúť. Zo skutkových tvrdení oboch rodičov je zrejmé, že obaja rodičia sa nevedia dohodnúť predovšetkým v otázke, či sa má styk otca s maloletou realizovať aj s nočným prespatím v domácnosti otca alebo len cez deň bez nočného prespatia, pričom matka poukazuje na potrebné rozširovanie styku otca s maloletou. Uvedené nezhody medzi rodičmi vyústili až do konfliktnej situácie medzi nimi, ktorej svedkom bolo aj maloleté dieťa. Podľa názoru okresného súdu je potrebné upraviť styk maloletej s otcom súdnym rozhodnutím a zabezpečiť pravidlá stretávania sa, aby sa predišlo nezhodám medzi rodičmi a bola zabezpečená istota a bezpečie maloletej. Pri určení rozsahu styku otca s maloletou prihliadol na právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov, na právo otca podieľať sa na starostlivosti o maloletú a zohľadnil režim maloletej, ktorý uviedla matka. V čase prevzatia a odovzdania už maloletá nespí, nebude teda narušený jej spánkový režim. Súd sa nestotožnil s návrhom matky, aby styk otca s maloletou prebiehal cez víkend bez prespatia maloletej v domácnosti otca, pretože v konaní nemal osvedčené také skutočnosti, aby styk otca s maloletou bol takto obmedzený a otec diskvalifikovaný v podieľaní sa na starostlivosti o maloletú len v tak úzkom, matkou navrhovanom rozsahu. Súd prvej inštancie sa nestotožnil s tvrdením matky, že styk otca s maloletou má prebiehať s postupným rozširovaním aj s prespatím maloletej v domácnosti otca. Keď rodičia s maloletou spolu žili v spoločnej domácnosti (do konca mája 2020), otec sa podieľal na starostlivosti o maloletú, pozná jej potreby a matka neuviedla žiadne výhrady k starostlivosti otca o maloletú počas ich vzájomného spoluzitia, naopak potvrdila, že maloletá má k otcovi dobrý vzťah. Pokiaľ matka uvádzala, že otec zmenil bývanie a maloletá si musí zvyknúť na nové prostredie, z vyjadrenia otca mal súd osvedčené, že maloletá už bola v domácnosti otca, prespala u neho v poobedňajších hodinách, takže prostredie u otca je jej známe. Okresný súd poukázal na skutočnosť, že aj sama matka odchádzala s maloletou v minulosti opakovane zo spoločnej domácnosti k starým rodičom, i do núdzového bývania v Trebišove, teda do nie známeho prostredia pre maloletú a neuviedla, že by to malo konkrétny negatívny vplyv na maloletú. Nie je dôvod na postupné rozširovanie styku maloletej s otcom z dôvodu narušeného vzťahu otca a maloletej, kedy by bola potrebná postupná náprava ich vzájomného vzťahu alebo ak by styk otca s maloletou dlhodobo neprebíhal a bolo by potrebné budovať a rozvíjať nanovo ich vzťah. Okresný súd mal osvedčené, že medzi otcom a maloletou je dobrý vzájomný vzťah.

Čo sa týka aktuálneho vývinu maloletej a jej „odplienkovania“, okresný súd uvedené taktiež nepovažuje za dôvod, aby maloletá nemohla prespať v domácnosti otca. Hoci ide o dôležitú etapu vo vývoji maloletej, matka neuviedla žiadne okolnosti, z ktorých by vyplývalo, že otec by nevedel zvládnuť starostlivosť o maloletú v tejto fáze.

Incident zo dňa 11.07.2020 súd prvej inštancie kriticky odmietol, považoval ho za vyvrcholenie nezhôd medzi rodičmi vo vzťahu ku prespávaniu maloletej v domácnosti otca; otec konal skratovo, keď podmienil vydanie maloletej súhlasom matky s prespávaním uňho v domácnosti; nesúhlas matky a privolanie polície v prítomnosti maloletej vyvolal jej reakciu v podobe plaču. Súd mal v konaní za to, že vzájomný vzťah rodičov je narušený, konfliktný, matka má obavu zo správania otca, avšak nemal osvedčené, že by takýto vzťah rodičov výrazne ovplyvňoval maloletú. Keďže rodičia sa nevedia dohodnúť na styku otca s maloletou, každý má svoje predstavy, je potrebná úprava styku otca s maloletou neodkladným opatrením.

Súd prvej inštancie uzavrel, že vzhľadom na to, že neodkladné opatrenie bolo nariadené v priebehu konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, dobu trvania neodkladného opatrenia určil do dňa právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v tomto konaní, vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 37P/127/2020 (§330 ods. 1 C.s.p.).

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie otec ohľadom určenia termínov styku s maloletou dcérou. Čas, určený okresným súdom na styk počas týždňa, je krátky vzhľadom na potrebný presun motorovým vozidlom z bydliska maloletej a neostáva čas na spoločné aktivity, napr. návštevu kúpaliska alebo vzdialenejších miest. Navrhol preto čas stretávania predĺžiť od 15:00 h. do 18:00 h., ktorý nenarušuje režim dieťaťa. maloletej dcéry a až do rozhodnutie okresného súdu o takomto čase maloleťu matke aj odovzdával.

Termín styku počas víkendov s ohľadom na plnohodnotné využitie víkendu navrhol predĺžiť od piatku od 17:00 h. do nedele do 18:00 h., kedy by odovzdal maloleťu pred svojim bytom, kde by dieťa matka prevzala. Odôvodnil to tým, že matka počas jesene 2019, kedy bývala v mieste terajšieho bydliska, dokázala zabezpečiť odvoz dieťaťa do štátnej Materskej školy na E. ulici vo L. a späť do G. G.; on počas styku s maloletou posledné chvíle víkendu trávi v automobile na ceste a počítá čas na presun, aby prišli pred 18:00 h. do miesta bydliska maloletej, čo ich oberá o pekné spoločné chvíle.

Tiež žiadal, aby súd uložil matke povinnosť poskytnúť mu náhradný termín v prípade ochorenia maloletej počas termínu styku s ním, a to na žiadosť otca v rovnakom časovom trvaní ako pôvodný termín a mimo ďalšie stanovené termíny styku.

Poukázal na možnosti návštevy koncertov pre deti maloletej spolu s ním, keď ešte počas spolužitia s matkou a maloletou dcérou kúpil vstupenky na predstavenie Mira Jaroša Ľukitour, ktoré sa malo konať 28.3.2020 a z dôvodu karanténnych opatrení v rámci Covid-

19 bol koncert presunutý na 05.10.2020 o 17:00 h.. Žiadal určiť matke povinnosť odovzdať mu dieťa dňa 05.10.2020 o 16:00 h. v mieste bydliska maloletej a on sa zaviazal odovzdať dcéru po koncerte matke v mieste bydliska maloletej po oznámení presného času SMS-kou najneskôr do 20:00, pretože po koncerte je pravdepodobne aj spoločné foteenie a preto nevedel určiť presne trvanie a čas odovzdania maloletej. Fotokópiu vstupenky a mail o presunutí podujatia pripojil k odvolaniu.

Návštevu ďalšieho koncertu dňa 29.10.2020 o 17:00 h. Smejka a Tanculienky tiež navrhol zahrnúť do uloženej povinnosti matke umožniť mu ísť spolu s maloletou s tým, že sa zaviazal vyzdvihnúť aj odovzdať dieťa v mieste jej bydliska; vyzdvihnutie navrhol o 16:30 h., čas odovzdania rovnako vzhľadom na spoločné foteenie upresní formou SMS matke, najneskôr do 20:00 h., bez zbytočného predlžovania z dôvodu režimu maloletej. V prípade, ak po rozhodnutí súdu nebudú zakúpené vstupenky z dôvodu vypredania, otec sa zaväzuje netrvať v tento deň na stretnutí, z dôvodu straty odôvodnenia žiadosti.

Navrhol súdu určiť pravidlo možnosti styku otca s maloletou z dôvodu kultúrnych podujatí mimo určené termíny tak, aby to nebolo považované za porušovanie súdneho rozhodnutia a zároveň by mohla byť maloletá účastníčkou týchto podujatí pre deti v jej veku v prítomnosti otca. Otec sa zaviazal, že nebude tento svoj návrh zneužívať v neprospech matky častým vyhľadávaním kultúrnych podujatí a zároveň nebude žiadať využitie tohto návrhu počas víkendov, kedy je maloletá s matkou.

3. Vyjadrenia k odvolaniu otca podané neboli.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu ustanovenia §65 a §66 C.m.p. a odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného súdu, považujúc odvolanie otca sčasti za dôvodné, v zmysle §388 C.s.p. zmenil a sčasti uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle §387 ods.1,2 C.s.p. potvrdil.

5. V zmysle §388 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

V zmysle §387 ods. 1,2 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Neodkladným opatrením dochádza k rýchlej, aj keď len dočasnej úprave právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečeniu existujúceho, hoci nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia; jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva

a povinnosti účastníkov konania, takouto úpravou súd v neskoršom konaní nie je viazaný. Meritórnym rozhodnutím, pokiaľ účastníci podajú návrh, môže súd o veci rozhodnúť inak. Neodkladné opatrenie súd vydáva spravidla bez vykonania dokazovania aj s prihliadnutím na krátku zákonnú lehotu; na vydanie neodkladného opatrenia postačuje obava, že je ohrozený najlepší záujem maloletého dieťaťa; táto obava postačuje na to, aby bolo návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie.

7. Zo spisového materiálu je zistiteľné, že maloletá pochádza zo vzťahu svojich rodičov, ktorí do mája 2020 žili v spoločnej domácnosti, odkiaľ však matka spolu s maloletou opakovane už v minulosti odišla. V roku 2018 rozhodol o jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia Okresný súd Banská Bystrica, kde sa návrhom domáhala dočasného odovzdania maloletej do jej osobnej starostlivosti a určenia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej; uznesením č.k. 32P/211/2018-14 zo dňa 13.09.2018 súd prvej inštancie tento jej návrh zamietol z dôvodu neosvedčenia potreby bezodkladnej a naliehavej úpravy pomerov, keď konštatoval o.i., že matka nemôže zakladať naliehavú potrebu len na vzájomnom konfliktnom vzťahu medzi rodičmi. Následne v júni 2019 matka podala na Okresný súd Trebišov návrh na nariadenie neodkladného opatrenia; po postúpení veci matka zobrala svoj návrh späť a Okresný súd Zvolen konanie uznesením č.k. 12P/13/2019-18 zo dňa 16.07.2019 zastavil. Matka znova podala dňa 24.07.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na Okresnom súde Trebišov, v ktorom žiadala opätovne o dočasné zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, určenie povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej a úpravy styku otca s maloletou; uznesením č.k. 11P/115/2019-26 zo dňa 01.08.2019 Okresný súd Trebišov dočasne zveril maloletú do výchovy matky, otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 50,- € mesačne, ale Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 8CoP/309/2019-58 zo dňa 11.12.2019 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že Okresný súd Trebišov neskúmal miestnu príslušnosť súdu, v dôsledku čoho Okresný súd Trebišov vec postúpil Okresnému súde Banská Bystrica, ktorý uznesením č.k. 32P/12/2020-86 zo dňa 30.01.2020 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu neosvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletej a jej rodičov, keďže maloletá sa nachádzala v starostlivosti matky, v ktorej neboli zistené žiadne nedostatky, ani otec k jej starostlivosti nevzniesol výhrady, otec si plnil vyživovaciu povinnosť k maloletej riadne a včas a na styku sa vedeli rodičia dohodnúť.

Dňa 02.07.2020 matka podala na Okresný súd Banská Bystrica návrh vo veci samej na úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu, dňa 10.07.2020 po doručení návrhu vo veci samej podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (č.l. 50 -53), dňa 14.07.2020 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj matka, o ktorých rozhodol súd prvej inštancie odvolaním napadnutým uznesením.

8. V prejednávanej príhode krajský súd v súlade s názorom okresného súdu konštatoval dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia; vzhľadom na odvolanie otca len voči výrokom o úprave styku čo do jeho rozsahu - keďže matka sa voči uzneseniu okresného súdu neodvolala - krajský súd podrobil svojmu odvolaciemu prieskumu prvé tri výroky rozhodnutia okresného súdu.

9. Otec v odvolaní namieta ťažiskovo termín styku s maloletou dcérou v čase uprostred týždňa. Krajský súd má za to, že pokiaľ čas návštevy maloletej u otca v priebehu víkendu, ale aj v minulosti (ako sa vyjadril otec) trval do 18.00 h., a sama matka uvádza, že maloletú ukladá spať okolo 22.00 h., pričom okolo 17.00 h. večeria, krajský súd má za to, že podať stravu dieťaťu vo veku takmer 4 rokov môže plnohodnotne aj otec. Čas, určený okresným súdom na styk počas týždňa, je nedostatočný na akékoľvek aktivity, plánované otcom pre maloletú. Preto v tejto časti uznesenia výrok súdu prvej inštancie odvolací súd zmenil v súlade s odvolacími námietkami otca. Krajský súd z rovnakých dôvodov zmenil aj čas prevzatia maloletej otcom počas víkendu v sobotu ráno o hodinu skôr.

Ďalšie odvolacie námietky otca už krajský súd neakceptoval a v ostatných odvolaním napadnutých výrokoch uznesenie okresného súdu v zmysle §387 ods.1,2 C.s.p. potvrdil, stotožňujúc sa s výrokmi a s dôvodmi rozhodnutia súdu prvého stupňa, považujúc jeho rozhodnutie za súladné s §220 C.s.p.. Odvolací súd len na okraj poukazuje na nevyhnutnosť komunikácie rodičov aspoň v nutnej miere, pretože nemožno suplovať a postihnúť súdnymi rozhodnutiami všetky životné situácie.

Navyše krajský súd považuje za potrebné zdôrazniť skutočnosť, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je potrebné mať na zreteli, že neodkladné opatrenie je výnimočným inštitútom, ktorého zmyslom je pružne a rýchlo riešiť situáciu, vyžadujúcu si okamžitý zásah súdu, ktorý je odôvodnený nevyhnutnou potrebou dočasnej úpravy pomerov strán, bez vykonania dokazovania, len po splnení esenciálneho predpokladu osvedčenia existencie práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie potreby

bezodkladne upraviť pomery strán či účastníkov, pričom táto dočasná úprava musí byť primeraná danej potrebe, nesmie vytvoriť nenávratný stav a má sa predísť prípadným nenávratným škodám. Osvedčenie týchto predpokladov neznamená ich preukázanie ako vo veci samej, postačuje listinami, prípadne inými dôkaznými prostriedkami presvedčiť súd o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia. Účastníkom v prejednávanej veci sa súdnej ochrany v podobe nariadeného neodkladného opatrenia dostalo; ďalšie skutočnosti bude okresný súd, ako to sám uviedol v závere svojho rozhodnutia, skúmať cestou dokazovania, na základe ktorého následne vo veci samej rozhodne.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia s tým, že v odvolaní nenapadnutých výrokoch (štvrtý a piaty) zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

11. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 veta druhá C.s.p.). Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1

C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).