

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 24Csp/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119432635  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:6119432635.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Jozefom Chovanom v spore žalobcu: A. B., C., so sídlom Dvořákovo nábr. 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpeného: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábr. 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. G. XXX, o zaplatenie sumy vo výške 24 767,98 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 24 767,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 22 629,29 € od 20.11.2018 do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva náhrada trov konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 09.11.2019, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému a ďalšiemu dlžníkovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 24 767,98 € s príslušenstvom.
2. Uznesením zo dňa 25.02.2020, č. k. 24Csp/11/2020-74, súd zastavil konanie proti uvedenému ďalšiemu dlžníkovi.
3. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný a uvedený ďalší dlžník mu nevrátili úver, ktorý im poskytol.
4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril tak, že predložený výpis z úverového účtu je súkromnou listinou, ktorou žalobca nepreukázal svoje skutkové tvrdenia, predovšetkým poskytnutie predmetného úveru, že poskytnutie predmetného úveru žalobca nepreukázal ani inými dôkazmi a že nepreukázal ani skúmanie schopnosti splácať poskytnutý úver.
5. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere lepšiasplátka č. 1625689848 zo dňa 18.05.2016, výpisom z úverového účtu zo dňa 04.11.2019, upozoreniami - výzvami na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 22.10.2018, výzvami na úhradu dlžnej sumy zo dňa 19.11.2018 a listinami vo vzťahu ku skúmaniu schopnosti splácať poskytnutý úver zo dňa 17.05.2016.
6. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca so žalovaným a uvedeným ďalším dlžníkom uzavrel zmluvu o úvere, na základe ktorej im poskytol úver vo výške 26 000,00 €, ktorý sa zaviazali vrátiť 96 mesačnými splátkami vo výške po 389,908 €. Žalovaný a uvedený ďalší dlžník tieto splátky žalobcovi riadne a včas neplatili, preto tento po predchádzajúcej výzve vyhlásil poskytnutý úver ku dňu 19.11.2018 za predčasne splatný.
7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
8. Vo vzťahu k námietke žalovaného proti predloženému výpisu z úverového účtu súd uvádza, že ide o výpis z bankovej knihy žalobcu, vyhotovený z bankového informačného systému pod dohľadom Národnej banky Slovenska. Súd sa teda síce stotožňuje s tvrdením žalovaného, že ide o súkromnú listinu

(napriek tvrdeniu žalobcu, že „v bankovej praxi je považovaný za verejnú listinu“), avšak napriek tomu ju súd považuje za dôveryhodnú listinu, pričom v nej uvedené údaje považuje za preukázané. Žalovaný len vo všeobecnosti spochybnil jej schopnosť preukázať v nej uvedené údaje, tieto neoznačil za nepravdivé a netvrdil, že by mali byť iné. Rovnako len vo všeobecnosti spochybnil jej schopnosť preukázať skutočné poskytnutie úveru, netvrdil, že by predmetný úver poskytnutý nebol alebo by bol poskytnutý v inej výške.

9. Vzhľadom na dôveryhodnosť predloženého výpisu z úverového účtu a preukázanosť v ňom uvedených údajov súd z tohto výpisu zistil, že predmetný úver bol riadne poskytnutý, a to dňa 18.05.2016 tromi platbami na tam uvedené účty v banke, čo vyplýva z časti „Uskutočnené čerpania“, že nevrátená časť istiny predstavuje sumu vo výške 22 629,29 €, čo vyplýva z položky „Celková istina“, ako aj z rozpisu započítania jednotlivých zaplatených splátok v časti „Zaplatené splátky“ (ako rozdiel medzi poskytnutým úverom a platieb započítaných na istinu), že nezaplatená časť úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti predstavuje sumu vo výške 2 102,69 €, čo vyplýva z položky „Pohl'. účet - úroky“, ako aj z rozpisu predpísaných splátok v časti „Plán splátok“ (ako rozdiel súčtu nezaplatených splátok a predčasne splatnej istiny na jednej strane a celkovej nevrátenej časti istiny na druhej strane), a že nezaplatené poplatky predstavujú sumu vo výške 36,00 €, čo vyplýva z položky „Pohl'. účet - poplatky“, ako aj z ich rozpisu v časti „Nezaplatené poplatky“.

10. Vo vzťahu k námietke žalovaného, že žalobca neskúmal schopnosť jeho a uvedeného ďalšieho dlžníka splácať poskytnutý úver, vznesenej v podanom odpore proti vydanému platobnému rozkazu, žalobca uviedol, že skúmal príjem, výdavky a úverové vzťahy žalovaného aj tohto ďalšieho dlžníka prostredníctvom Sociálnej poisťovne a úverového registra, pričom spôsob tohto skúmania podrobne opísal a predložil výsledky lustrácií týkajúcich sa tohto skúmania. Súd teda mal preukázané, že žalobca skúmal schopnosť žalovaného a uvedeného ďalšieho dlžníka splácať poskytnutý úver.

11. Súd teda mal preukázané, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti, vyplývajúce mu z uzavretej zmluvy o úvere, riadne a včas, v dôsledku čoho mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy. Žaloba je preto dôvodná a súd jej v celom rozsahu vyhovel.

12. Pre úplnosť súd uvádza, že uzavretú zmluvu o úvere preskúmal a nezistil, že by obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaný síce tvrdil, že vydaný platobný rozkaz vydaný byť nemal z dôvodu, že táto zmluva takéto podmienky obsahuje, avšak neuviedol, ktoré zmluvné podmienky by mali byť neprijateľné a z akého dôvodu.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Súd spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z nevrátenej časti istiny poskytnutého úveru odo dňa nasledujúceho po jej predčasnej splatnosti tak, ako si ho uplatnil.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Vo veci mal žalobca plný úspech, súd mu preto priznal náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu.

18. V zmysle ust. § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).