

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6P/48/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203785  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620203785.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. O., K.. XX.XX.XXXX, O. O. XXX/XX, D., I.Č.. D. V. P. U. Y. Z., S. XXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka - F. O., K.. XX.XX.XXXX, O. O. XXX/XX, D. U. R. Š. O., K.. XX.XX.XXXX, O. O. XXX/XX, D., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Súd nariaďuje nad výchovou maloletého X. O., K.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre B. najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého v reedukačnom centre.

II. Centrum pre deti a rodiny Hriňová so sídlom Krivec 171 je p o v i n n é maloletého X., K.. XX.XX.XXXX odovzdať do starostlivosti Reedukačného centra so sídlom K.. S.. K. XXX, B..

III. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k.12P/49/2019-10 zo dňa 20.08.2019.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 25.08.2020 úrad práce sociálnych vecí a rodiny žiadal o uloženie výchovného opatrenia maloletému formou pobytu v Reedukačnom centre Hriňová. Svoj návrh odôvodnili tým, že na základe Uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/44/2011 zo dňa 04.05.2011 bola nad maloletým Jánom umiestnená ústavná starostlivosť. U maloletého sa problémy v správaní prejavovali od jeho umiestnenia, avšak tieto sa dali zvládnuť v režime centra. Neskôr rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/51/2018-43 zo dňa 28.09.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým odňal maloletého zo starostlivosti Centra pre deti a rodiny v Hriňovej a nariadil pobyt v Diagnostickom centre Ružomberok. Maloletý sa adaptoval bez väčších problémov, avšak po návrate z prázdnin u rodičov sa jeho správanie výrazne zhoršilo. Neskôr sa vyskytli drobné konflikty s deťmi, kedy ich maloletý obviňoval a žaloval na ne. Odmietal prijať zodpovednosť, tváril sa ako obe. Klamal zo strachu pred trestom. Diagnostické centrum odporučilo umiestnenie maloletého do zariadenia so zvýšeným výchovným pôsobením a kontrolou, nakoľko maloletý potreboval dlhodobejšie odborné vedenie. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/49/2019 zo dňa 20.08.2019 bolo maloletému nariadené výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Vráble. Podľa vyjadrenia reedukačného centra sa proces reedukácie nachádza len v počiatočnej fáze a opätovný návrat do prirodzeného prostredia by mohol mať za následok navrátenie problémového správania u maloletého. Podaním zo dňa 10.02.2020 úrad práce žiadali predĺženie výchovného opatrenia, avšak pojednávanie vytyčené na deň 18.03.2020 sa vzhľadom na mimoriadnu situáciu neuskutočnilo a nový termín je vytyčený na deň 21.09.2020. Maloletý sa po ukončení výchovného opatrenia musel vrátiť do Centre pre deti a rodiny. Zo správy doručenej úradu dňa 20.08.2020 vyplýva, že spočiatku bolo správanie maloletého

v norme, po čase však začal byť dráždivý. Aj keď sa snažil regulovať svoje správanie v systéme s vonkajšími vplyvmi, postupne prestával fungovať. Začal pútať pozornosť nevhodným spôsobom, pri nesplnení svojich požiadaviek sa dostáva do afektu a reaguje vyhrážkami, že skočí pod auto, vyskočí z okna, utečie zo skupiny a pod. Snaží sa cielene vyvieť vychovateľky z rovnováhy, zabezpečiť si ich výhradnú pozornosť. Jeho správanie je nevyspytateľné. Často je iniciátorom konfliktov medzi deťmi. Mal obdobie, keď sa sám pýtal do reedukačného centra. Maloletý prechádza obdobím puberty, je silne zameraný na svoju osobu, uspokojovanie vlastných potrieb. Jeho správanie je výrazne egocentrické. Jeho sebaregulačné mechanizmy sú na nízkej úrovni a bez pevne stanoveného režimu sa často dostáva do konfliktov, ktoré nedokáže adekvátne zvládnuť. Počas karantény odmietal plniť školské povinnosti, bola s ním ťažká spolupráca. Častokrát, keď mal maloletý zlú náladu, vyšiel z domu a kričal na celý dvor, nadával, že tam musí byť, vyhrážal sa, že skočí z okna. Počas vychádzky skupiny došlo k tomu, že zostal stáť na ceste a odmietol prejsť na druhú stranu. Keď ostatné deti prešli, skočil pod auto s komentárom, že nechce žiť a chce, aby ho auto zabilo. Maloletý je od umiestnenia v centre v starostlivosti psychiatra a je nastavený na medikamentóznou liečbu.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa zákonného ustanovenia § 333 CMP, Neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi konania a zabránenie zhoršovaniu ich postavenia. V takomto prípade súd nemusí skúmať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia ako pri samotnom dokazovaní. Avšak je nevyhnutné, aby v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potreby neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu a to v prípadoch, keď rozhodnutie vo veci samej by spôsobilo ujmu niektorej z dotknutých účastníkov. Civilný mimosporový poriadok čiastočne obsahuje osobitnú úpravu týkajúcu sa vydávania neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti a to najmä ak je ohrozená výživa maloletého alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletého, pričom ak nie je ustanovené inak v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 CMP použijú sa ustanovenia Civilného sporového poriadku.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/44/2011 zo dňa 04.05.2011 bola nad maloletým X. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v zmysle uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/35/2015 zo dňa 29.06.2015 v Centre pre deti a rodiny Hriňová. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/51/2018-43 zo dňa 28.09.2018 bolo maloletému uložené výchovné opatrenie - pobyt v Diagnostickom centre v Ružomberku. Následne uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/46/2019-17 zo dňa 02.10.2019 bolo maloletému uložené výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre B..

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že maloletý sa v súčasnosti nachádza v Centre pre deti a rodiny Z., kde bol premiestnený z dôvodu uplynutia doby uloženej na reedukačný proces. Z hodnotiacej správy vyplýva, že proces reedukácie nebol ukončený, nachádza sa iba v počiatočnej fáze, pričom reedukácia sa javí ako vhodný spôsob práce s dieťaťom. Zároveň bolo zistené, že maloletý sa v Centre dopúšťal nevhodného správania, ktoré vyústilo až k tomu, že sa počas prechádzky hodil pod auto. Pretože maloletý potrebuje dlhodobejšiu odbornú pomoc a vedenie, súd opätovne nariadil nad maloletým výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre B..

Zároveň súd uložil povinnosť Centru pre deti a rodiny Z. odovzdať maloletého do starostlivosti Reedukačného centra so sídlom S.. K.Á. XXX, B., keďže maloletý sa v súčasnosti nachádza v starostlivosti Centra. (výrok II)

Keďže uplynul čas, na ktorý bolo neodkladné opatrenie uložené, súd neodkladné opatrenie uložené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/46/2019 - 10 zo dňa 20.08.2019 v súlade s ustanovením § 333 CSP zrušil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. d/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).