

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/94/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313208358
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5313208358.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcu: žalobcu: M. U., S.. U., F.. XX.XX.XXXX, T. I.. T. XXXX/X, XXX XX Č., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Anton Kupšo, advokát, so sídlom Moyzesova 34, 022 01 Čadca, IČO: 35 675 071, proti žalovaným: 1/ I. P., S.. C., F.. XX. XX. XXXX, T. Č. XXXX, XXX XX Č., X/ D. P., S.. M., F.. XX. XX. XXXX, T. H. XXXX, XXX XX Č., X/ E.. E. Č., S.. Č., F.. XX. XX. XXXX, T. P. XXXX/XA, XXX XX Ž., Xa/ I. A., S.. P., F.. XX. XX. XXXX, T. H. XXX, XXX XX Č., Xb/ D. P., S.. P., F.. XX. XX. XXXX, T. H. XXXX, XXX XX Č. (Ž. R. S. Xa/ I. Xb/ I. H. F. H. H. Ž. R. S. X/ D. P., S.. P., F.. XX. XX. XXXX, F. T. I. U. XX, XXX XX Č., W.. XX. XX. XXXX), X/ I. Š., S.. C., F.. XX. XX. XXXX, T. H. XXXX, XXX XX Č., Xa/ D. U., S.. U., F.. XX. XX. XXXX, T. Z.Ž. XXX/ XX, XXX XX Č. K. U. (H. F. H. H. Ž. R. S. X/ E. U., S.. R., F.. XX. XX. XXXX, F. T. H. XXX, XXX XX Č., W.. XX. XX. XXXX), X/ E. Č.I., J. J. F. J. XX, XXX XX Č., X/ I. U., S.. P., F.. XX. XX. XXXX, T. H. XXX, XXX XX Č., XX/ I. G., S.. E., F.. XX. XX. XXXX, T. Č. XXXX, XXX XX Č., XX/ O. C. E., S.. T., F.. XX. XX. XXXX, T. D. XXXX/X, XXX XX Č. (H. F. H. Ž. I. R. S. XX/ D. T., S.. P., F.. XX. XX. XXXX, F. T. I. T. XXXX/ X, XXX XX Č., W.. XX. XX. XXXX), XX/ E. Z., S.. U., F.. XX. XX. XXXX, T. D. P. XXXX/X, XXX XX Č., XX/ R. A., S.. D., F.. XX. XX. XXXX, T. H. XXXX, XXX XX Č., XX/ E. T., S.. Š., F.. XX. XX. XXXX, T. Č. XXX, XXX XX Č., XX/ H. H., S.. H., F.. XX. XX. XXXX, T. T., F. J.. D. T. XXX/XX, XXX XX Ž., XX/ L. H., S.. D., F.. XX. XX. XXXX, T. P. XX, XXX XX Č., XX/ J. H. M. T., J. J. T. XX, XXX XX T., O.: XX XXX XXX, XX/ E. U., S.. P., F.. XX. XX. XXXX, T. D. XXXX/XX, XXX XX Č., XXa/ D. P., S.. P., F.. XX. XX. XXXX, T. E. XXXX/XX, XXX XX Č., XXb/ E. Š., S.. P., F.. XX. XX. XXXX, T. XXX XX J. XXX, XXc/ D. Š., S.. P., F.. XX. XX. XXXX, T. B. XXX/XX, XXX XX Č. K. U., XXd/ R. Z., S.. P.Š., F.. XX. XX. XXXX, T. Č. XXX, XXX XX Č. (Ž. R. S. XXa/ I. XXd/ I. H. F. H. Ž. XX/ E. P., S.. Q., F.. XX. XX. XXXX, F. T. Č. XXX, XXX XX Č., W.. XX. XX. XXXX), XX/ D. T., S.. P., F.. XX. XX. XXXX, T. F., O. Z. XX, XXX XX L., XX/ E. S. Z., S.. P., F.. XX. XX. XXXX, T. R. XX/X, XXX XX S., XX/ I. E., S.. P., F.. XX. XX. XXXX, T. R. P. XXX, XXX XX Q., XX/ D. H. P., S.. P., F.. XX. XX. XXXX, T. XXX XX F. T. XXX, XX/ Q. M., S.. P., F.. XX. XX. XXXX, T. Č. XXX, XXX XX Č., XX/ E. U., S.. U.Á., F.. XX. XX. XXXX, T. S. XXXX/XXX, XXX XX H. T., XX/ Š. U., S.. U., F.. XX. XX. XXXX, T. S. K. G. XXX, XXX XX S., XX/ E. H., S.. C., F.. XX. XX. XXXX, T. Č. XXXX, XXX XX Č., XX/ O. D. T., S.. T., F.. XX. XX. XXXX, T. Č. XXXX, XXX XX Č., XX/ R. C., S.. D., F.. XX. XX. XXXX, T. Ž. XX, XXX XX Č., XX/ R. D., S.. D., F.. XX. XX. XXXX, T. Ž. XX, XXX XX Č., XX/ D. D., S.. D., F.. XX. XX. XXXX, T. XXX XX J. P. XXX, XX/ D. D., S.. D., F.. XX. XX. XXXX, T. H. XXX, XXX XX Č., XXa/ I. Š., S.. P., F.. XX. XX. XXXX, T. Č. P. XXX, XXX XX Č. (H. F. H. Ž. R. S. XX/ I. P., S.. Š., F.. XX. XX. XXXX, F. T. K. J. XXX, XXX XX Č., W.. XX. XX. XXXX), XX/ E. E., S.. A., F.. XX. XX. XXXX, T. Č. XXX, XXX XX Č., XX/ H. T., S.. T., F.. XX. XX. XXXX, T. H. XXXX, XXX XX Č., XX/ L. T., S.. P., F.. XX. XX. XXXX, T. H. XXXX, XXX XX Č., XX/ Q. P., S.. K., F.. XX. XX. XXXX, T. E.. S.. Š. XXXX/XX, XXX XX Č., XX/ I. R., S.. T., T. U. U. XXXX/XX, XXX XX Č., XX/ D. R., S.. R., F.. XX. XX. XXXX, T. A. XXX, XXX XX R., Č. S., XX/ G. P., S.. R., F.. XX. XX. XXXX, T. XXX XX S., Z. Z., Č. S., XX/ S. R., S.. R., F.. XX. XX. XXXX, T. P. XXX, XXX XX Č. S., XX/ E. R., S.. R., F.. XX. XX. XXXX, T. D. Č. O. XXXX/XX, XXX XX H. O. - E., Č. S., XX/ E. M., S.. T., T. XXX XX Z. XXX, XXa/ O.. H. Š., F.. XX. XX. XXXX, T. F. A. XXX/XX, XXX XX Ž. O. - T. (H. F. H. H. Ž. R. S. XX/ I. Š., F.. XX. XX. XXXX, F. T. Ú. W. H. J. I. C. J. J. Z. XX, XXX XX Ž., W.. XX. XX. XXXX), XX/ D. G., S.. U., F.. XX. XX. XXXX, T. B. XX, XXX XX T., XX/ T. Š., F.. XX. XX. XXXX, T. E. XXXX/X, XXX XX Č., XX/ T. U., S.. T., F.. XX. XX. XXXX, T. J. XXX/XX, XXX XX O., XX/ W. T., S.. U., F.. XX. XX. XXXX, T. Š. XX, XXX XX P. L., XX/ W. U., S.. U., F.. XX. XX. XXXX, T. J. XXX/XX, XXX XX O., XX/ H. U., S.. U., F.. XX. XX. XXXX, T. Š. XXX, XXX XX O., XX/ L. P., S.. U., F.. XX. XX. XXXX, T. P. XXX, XXX XX O., XX/ D. U., S.. U., T. J. XXX/XX, XXX XX O., XX/ C. R., S.. U., F.. XX. XX. XXXX, T. Q. XX, XXX XX Č., Č. S., XX/ L. Š., F.. XX. XX. XXXX, T. T. XX, XXX XX T. (W. O. H. F. H. H. Ž. R.

S. XX/ E. Š., F. XX. XX. XXXX, F. T. T. XX, XXX XX T., W.. XX. XX. XXXX), XX/ I. U., S.. U., T. H., Š. X, XXX XX U., Č. S., XX/ D. U., S.. U., T. K. P. XXX, XXX XX J., XX/ E. H., S.. U., T. P. XX/B, XXX XX Č., XX/ E. Š., S.. U., K. D.O. XXXX, XXX XX Č., XX/ D. U., S.. U., T. P. X/B, XXX XX Č., XX/ H. U., S.. U., T. XXX XX C. XXX, XX/ I. E., T. H. XXX, XXX XX Č., XX/ S. H., S.. H., T. D.. P. XXXX/X, XXX XX Č., XX/ H. H., S.. H., T. XXX XX Z. XXXX, XX/ O. S., S.. H., F. XX. XX. XXXX, T. D. P. XXXX/X, XXX XX Č., K. U., XX/ D. H., S.. H., T. E. XXXX, XXX XX P. F. E., XX/ H. H., S.. H., P. XXXX/XX, XXX XX T. - J. E., XX/ H. H., S.. H., T. U. XXXX/XX, XXX XX Č., XX/ S. H., S.. H., T. D. P. XXXX/X, XXX XX Č., XX/ E. P., T. P. XXXX/XX, XXX XX P.É. F. E., XXa/ G. R., S.. R., F. XX. XX. XXXX, T. D. XXXX/X, XXX XX P. F. E., XXb/ Q. R., S.. R., F. XX. XX. XXXX, T. G. XXXX/XX, XXX XX H. XX, Č. S. (Ž. R. S. XXa/ I. XXb/ I. H. F. H. Ž. R. S. XX/ E. R., S. H., F. XX. XX. XXXX, F. T. E.. S.. Š. XXXX/XX, XXX XX Č., W.. XX. XX. XXXX), XX/ I. U., S.. G., F. XX. XX. XXXX, T. Z. XXX/X, XXX XX Č., XX/ J. L., S.. U., F. XX. XX. XXXX, T. U. XX, XXX XX Š., XX/ W. R.Š., S.. U., F. XX. XX. XXXX, T. XXX XX C. U. XXX, XX/ S. U., S.. U., F. XX. XX. XXXX, T. Z. XXX/X, XXX XX Č., XX/ I. U., F. XX. XX. XXXX, T. B. J.U. J. J., J. J. XXX XX Z. XXXX, W. Z.: B. J. J., J. J. XXX XX Z. XXXX, XX/ E. C., S.. P., T. XXX XX Z.Š. XXX, XX/ R. P., S.. P., T. Ž. XX C., XXX XX Č., XX/ Z. P., S.. P., F. XX. XX. XXXX, T. U. XXX, XXX XX Č., XX/ I. T., S.. P., T. J.Á. XXXX/XX, XXX XX A., XX/ U. W., S.. P., T. XXX XX S. XXXX, XX/ R. S., S.. P., F. XX. XX. XXXX, T. D. P. XXXX/X, XXX XX Č., XX/ H. P., S.. P., F. XX. XX. XXXX, T. B., X X C., XXXXX B., C., Q., Š., XX/ H. D., S.. D., F. XX. XX. XXXX, T. H. XXXX, XXX XX Č., XX/ D.F. E., XX/ D. E., XX/ E. E., XX/ I. E., XX/ E. E., XX/ S. E., XX/ D. E., XX/ D. Š., XX/ R. Š., XX/ I. Š., XX/ Q. Š., XX/ E. P., XX/ R. P., S.. Š. Č., XXX/ I. C., XXX/ D. C., XXX/ R. U., S.. C., XXX/ D. T., XXX/ P. T., S.. A., XXX/ Š. Č., XXX/ R. D., S.. P., XXX/ Q. Q., XXX/ Q. F., XXX/ E. F., S.. T., XXX/ D. C.P., XXX/ C. C., S.. G., XXX/ E. U., XXX/ E. E., XXX/ R. Š., S.. H., XXX/ D. U., XXX/ Š. C., XXX/ R. A., XXX/ G. D., XXX/ D. Š., XXX/ D. Š., XXX/ M. C., XXX/ M. T., XXX/ I. T., XXX/ E. H., S.. P., XXX/ D. P., XXX/ I. P., XXX/ D. P., XXX/ E. P., S.. H., XXX/ E. G., S.. U., XXX/ R. G., XXX/ D. J., S.. G., XXX/ D. P., XXX/ E. P.P., S.. C., XXX/ E. A., XXX/ D. Š., XXX/ R. Š., S.. A., XXX/ I. Š., S.. Č. Š., XXX/ L.Í. D., XXX/ D. H., XXX/ R. H., S.. Š. Č., XXX/ Š. P., XXX/ E. P., XXX/ Q. P., XXX/ I. P., XXX/ M.L. P., XXX/ M. P., XXX/ M. Š., XXX/ I. K., S.. Š., žalovaní 87/ až 148/ neznámi, v spore zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa .

II. Žalovaným v rade 1/ až 148/ sa voči žalobcovi náhrada trov konania n e priznáva .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 15. 08. 2013 sa žalobca domáhal určenia, že nehnuteľnosti, parcely CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 101 m², CKN XXXX/X - zastavené plochy a nádvoria o výmere 14 m², CKN XXXX - orná pôda o výmere 433 m², CKN XXXX - orná pôda o výmere 494 m², CKN XXXX - orná pôda o výmere 399 m², CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 98 m², CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 20 m², CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 35 m², CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 9 m², CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 513 m² a CKN XXXX - záhrada o výmere 132 m², parcely ktoré sú vytvorené geometrickým plánom č. XXXXXXXXXXX-XX/XXXX vyhotoviteľa I. H. - geodetické práce, Krásno nad Kysucou z časti parcele zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX, parcela EKN XXXX/X - t.t.p. o výmere 22375 m² v katastrálnom území Čadca, patria do dedičstva v 1-ici po neb. M. U., W.. XX.X.XXXX a v 1-ici do dedičstva po neb. E. U., S.. T., W.. XX.X.XXXX. Žalobca v žalobe uviedol, že je právnym nástupcom po svojich rodičoch, neb. M. U., W.. XX. XX. XXXX a po neb. matke E. U., S.. T., W.. XX. XX. XXXX. Jeho nebohí rodičia boli podielovými spoluvlastníkmi, každý v 1/2-ici predmetných nehnuteľností. Jeho rodičia nehnuteľnosti nadobudli na základe Darovacej zmluvy zo dňa 13. 05. 1953 od Z. T. a jeho manželky I. T., S.. A.. Nehnuteľnosti sú v prírode reálne podelené a predstavujú zastavanú plochu pod domom a príslužné záhrady. K reálnej delbe predmetných nehnuteľností došlo ešte pred rokom 1934 na základe reálnej delby medzi pôvodnými

pozemnoknižnými spoluvlastníkmi a účastníkmi reálnej delby boli Z. T. a manželka I. T., S.. A., teda jeho starí rodičia. Jeho rodičia M. U. I. E. U. vstúpili do držby a úžitku predmetných nehnuteľností v roku 1953 tak, ako ich už v reálne vydelenom stave držali ich právni predchodcovia. Má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

2. K žalobe sa písomne vyjadrili žalovaní v rade 1/, 2/, 3/, 4a/, 4b/, 6/, 7a/, 8/, 9/, 12/, 13/, 14/, 16/, 18/, 22/, 23/, 24/, 27/, 28/, 29/, 31/, 32/, 34/, 36/, 37/, 38/, 39/, 40/, 45/, 46a/, 47/, 48/, 49/, 50/, 51/, 53/, 54/, 55/, 56/, 57/ 58/, 59/, 60/, 61/, 64/, 65/, 66/, 70/, 71/, 72/, 73b/, 74/, 75/, 76/, 77/, 78/, 79/, 80/, 83/, 84/, 86/, tak, že so žalobou súhlasili. Žalovaný v rade 81/ sa k žalobe vyjadriť nevedel, nakoľko nemá vedomosť, kde sa nehnuteľnosti nachádzajú. Žalovaní v rade 10/, 15/, 20/, 21/, 26/, 33/, 41/, 43/, 44/, 52/, 62/, 63/, 67/, 68/, 69/, 82/, 85/ sa k žalobe nevyjadrili a v priebehu konania boli nečinní. K žalobe sa nevyjadrili ani právni nástupcovia po pôvodne žalovaných v rade 11/, 19/, 35/ a 73/ (okrem žalovaného v rade 73b/). Nesúhlas so žalobou vznikla žalovaná v rade 42/ a Slovenský pozemkový fond.

3. Žalovaná v rade 42/ v písomnom Vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 21. 02. 2014 uviedla, že zásadne nesúhlasí s návrhom žalobcu, pretože jej právny nárok na dedičstvo po zosnulej p. R. R. - T. je v súlade s právom.

4. Slovenský pozemkový fond namietal, že na základe predložených listinných dôkazov nebola jednoznačne preukázaná súvislosť medzi pozemkami, ktoré sú uvedené v Darovacej zmluve z roku 1953, teda, že pozemnoknižné parcely uvedené v tejto darovacej zmluve sú skutočne totožné s parcelou EKN č. XXXX/X.

5. V priebehu súdneho konania zomreli pôvodní žalovaní v rade 4/, 7/, 11/, 19/, 30/, 35/, 46/, 57/ a 73/, preto súd rozhodol o pokračovaní v konaní s ich právnymi nástupcami Uznesením č. k. 7C/94/2013 - 266 zo dňa 24. 04. 2018 a Uznesením č. k. 7C/94/2013 - 420 zo dňa 10. 06. 2020. Voči žalovaným v rade 5/ a 30/ bolo konanie zastavené Uznesením č. k. 7C/94/2013 - 266 zo dňa 24. 04. 2018.

6. Podľa § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka, občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája.

Podľa § 460 Občianskeho zákonníka sa dedičstvo nadobúda smrťou poručiteľa.

Podľa § 77 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných.

Podľa § 78 CSP,

(1) Nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu.

(2) Súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

7. Skôr, než súd pristúpil k vykonaniu dokazovania, zaoberal sa v prvom rade preskúmaním, či je v danom prípade splnená podmienka účasti všetkých subjektov právneho vzťahu v spore v zmysle § 77 CSP. Konania o žalobe, ktorou sa domáha žalobca určenia, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po neb. M. U. a v podiele 1/2 do dedičstva po neb. E. U., sa musia zúčastniť buď ako žalobcovia alebo ako žalovaní všetci ich dedičia, inak je daný nedostatok vecnej legitímácie. V prípade, že by súd (po vykonaní dokazovania vo veci samej) žalobe vyhovel a určil, že podiely v predmetných nehnuteľnostiach patria v podiele 1/2 do dedičstva po neb. M. U. a v podiele 1 do dedičstva po neb. E. U., v podstate by určil, že títo boli ku dňu svojej smrti podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností.

8. Pokiaľ žalobca tvrdí, že sporné nehnuteľnosti patria v podiele 1/2 do dedičstva po neb. M. U. a v podiele 1 do dedičstva po neb. E. U., účinným prostriedkom nápravy je len žaloba o určenie, že predmetné nehnuteľnosti (spoluvlastnícky podiel na nich) patria do dedičstva po týchto poručiťoch. To všetko však len za predpokladu, že okruh subjektov v konaní (strán sporu) zodpovedá ust. § 77 CSP. V prípade nerozlučného spoločenstva opomenutie konať spôsobom, z ktorého hmotnoprávných predpisov vyplýva postavenie nerozlučného spoločníka v zmysle § 77 ods. 1 CSP,

musí nájsť svoj odraz aj v rozhodnutí súdu. V prípade tohto spoločenstva platí ustálená judikatúra súdov, podľa ktorej ak neboli stranami sporu všetci do úvahy prichádzajúci nerozluční spoločníci, rozhodnutie súdu nemôže byť účinné voči tým, ktorí neboli stranami sporu a z tohto dôvodu žalobu treba bez ďalšieho zamietnuť. Dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa (§ 460 Občianskeho zákonníka). Ak poručiteľ zanechal viacero dedičov, prejavuje sa stav, aký tu vzniká v čase od smrti poručiteľa až do právoplatného rozhodnutia súdu o dedičstve, tiež ich vzájomných vzťahov k majetku patriacemu do dedičstva. Musí byť totiž zohľadnené, že rozhodnutie súdu o dedičstve má síce účinky ku dňu smrti poručiteľa, no do právoplatnosti rozhodnutia súdu o dedičstve nie je isté, ako budú ich práva a povinnosti k dedičstvu upravené. Uvedený „osobitný“ vzťah dedičov k poručiteľovmu majetku má mimo iné za následok, že až do právoplatnosti uznesenia súdu o dedičstve sú dedičia považovaní za vlastníkov celého majetku patriaceho do dedičstva (všetkých vecí a majetkových práv poručiteľa) a že z právnych úkonov, týkajúcich sa vecí alebo majetkových práv patriacich do dedičstva, sú oprávnení a povinní voči iným osobám spoločne a nerozdielne, pričom ich dedičský podiel vyjadruje mieru, akou sa navzájom podieľajú na týchto právach a povinnostiach. V spore s inými osobami, týkajúcim sa vecí alebo majetkových práv patriacich do dedičstva, sa uvedený vzťah dedičov k poručiteľovmu majetku prejavuje tým, že majú postavenie tzv. nerozlučných spoločníkov (§ 77 ods. 1 CSP), lebo sa jedná o také spoločné práva a povinnosti, že sa rozhodnutie v spore musí vzťahovať na všetkých dedičov.

9. V tejto súvislosti súd poukazuje na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. mája 2019 sp. zn. 8Cdo/94/2018, v ktorom je uvedené, že dovolací súd považuje označené judikáty R 49/82 a R 65/2003, a rozhodnutia sp. zn. 3 Cdo 178/2006, 3 Cdo 222/2010, 3 Cdo 197/2010, 4 Cdo 120/2009, 2 Cdo 45/2008 a 8 Cdo 28/2019 za rozhodnutia, ktoré predstavujú ustálenú prax v riešení otázky okruhu sporových strán v spore o určenie, že vec patrí do dedičstva, od ktorej sa navyše odvolací súd neodklonil. Nebol preto splnený predpoklad prípustnosti dovolania v zmysle § 421 ods. 1 písm. b/ CSP, t. j. že by rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená. ...až do vyporiadania dedičstva sú ohľadom takejto veci všetci dedičia považovaní za vlastníkov tejto veci (celého majetku patriaceho do dedičstva), pričom ich dedičský podiel vyjadruje mieru, akou sa podieľajú na právach a povinnostiach voči iným osobám a preto majú postavenie tzv. nerozlučných spoločníkov (v súčasnosti nútené procesné spoločenstvo - § 78 CSP). To platí aj v prípade, ak poručiteľ zanechal viac dedičov a ak nebolo dedičstvo medzi nimi ohľadne vecí, o ktoré ide v civilnom sporovom konaní, vedenom s inou osobou ako dedičom (ktorá nie je poručiteľovým dedičom) vyporiadané. Za stavu, že v pôvodnom dedičskom konaní nebol tento majetok známy (nebol predmetom dedičstva) a nebol v konaní o dedičstvo prejednaný, sú až do vyporiadania dedičstva ohľadom tejto veci všetci dedičia považovaní za vlastníkov tejto veci.

10. Ak určí žalobca okruh strán sporu v žalobe odchyľne od okruhu účastníkov konania o dedičstve a ako žalovaných označí len niektorého (niektorých z nich), nemôže byť žalobe vyhovievané pre nedostatok vecnej legitímácie vyplývajúcej z hmotného práva, lebo sa konania nezúčastnia všetci nerozluční spoločníci. V danom prípade, z dedičského rozhodnutia po neb. M. U., W.. XX. XX. XXXX, č. k. 10D/206/2012 - 44, Dnot 97/2012 zo dňa 10. 07. 2012 vyplýva, že dedičmi zo zákona v čase smrti poručiteľa neb. M. U. boli jeho deti D. U., S. U., M. U. (žalobca) a pozostalá manželka E. U., ktorí dedičstvo neodmietli, pričom pôvodné dedičské konanie po poručiteľovi bolo zastavené pod sp. zn. D 1106/89 a nepatrný majetok bol vydaný manželke poručiteľa E. U.. Z Osvedčenia o dedičstve po neb. E. U., W.. XX. XX. XXXX, č. k. 5D/212/2012 - 32, Dnot 130/2012 zo dňa 10. 07. 2012 vyplýva, že pôvodné dedičské konanie po poručiteľke sa viedlo na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. D 404/94 a bolo zastavené pre nemajetnosť, poručiteľka závet nezanechala a dedičmi zo zákona sú deti a vnuci poručiteľky, a to M. U. (žalobca), S. U., neb. D. U., W.. XX. XX. XXXX, sp. zn. 5D/229/2008, Dnot 100/2008, po ktorom dedičmi sú D. C. I. E.. I. P., ktorí vyhlásili, že dedičstvo neodmietajú, sú spôsobilí dediť, a že započítanie na dedičský podiel neprichádza do úvahy. Z predmetných dedičských rozhodnutí teda vyplýva, že dedičmi po neb. M. U. a neb. E. U. boli tie isté osoby (s výnimkou neb. E. U.Č., ktorá bola taktiež dedičkou po neb. M. U. ako pozostalá manželka), a to ich deti M. U. (žalobca), S. U. I. D. U., ktorý zomrel XX. XX. XXXX, a po ktorom sú dedičkami D. C. I. E.. I. P. Títo ďalší dedičia po neb. M. U. I. F. E. U., a to konkrétne S. U. a dedičia po neb. D. U. D. C. I. E.. I. P. netvorí okruh subjektov (strán sporu) zúčastnených na tomto konaní, preto nemôže byť žalobca so svojou žalobou v tomto konaní úspešný. Hoci tieto osoby po poručiteľoch M. U. I. E. U.Z. nezdedili žiaden majetok (po M. U. dedila jeho manželka E. U. a žalobca a po E. U. dedil len žalobca), uvedené nevyklučuje, že tieto osoby boli ich dedičmi, bez ohľadu na to, či v doterajších dedičských konaniach nadobudli z dedičstva nejaký majetok alebo nie, keďže tieto osoby

dedičstvo neodmietli ani neboli vydedené. Pri určovacej žalobe, akú podal žalobca na súd, je potrebné, aby okruh subjektov v konaní (strany sporu) tvorili všetci dedičia po neb. M. U. a neb. E. U. a v prípade, že niektorý z nich zomrel, tak jeho právni nástupcovia. Ak by tieto osoby nemali záujem vystupovať v konaní žalobcu, žalobca mal postupovať tak, že ich v žalobe označí v pozícii žalovaných. Týmto spôsobom by docielil úplný okruh subjektov v konaní.

11. Súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je splnená podmienka úplného okruhu subjektov v spore aj z ďalšieho dôvodu. Stranami v spore majú byť všetky osoby, ktoré sú v katastri nehnuteľností zapísané ako spoluvlastníci predmetných nehnuteľností, pokiaľ sa predmet týka aj ich spoluvlastníckeho podielu, ako je tomu aj v tomto prípade, resp. ich právni nástupcovia. Sporné parcely, vo vzťahu ku ktorým sa žalobca domáha určenia, sú vytvorené Geometrickým plánom č. 17936667-15/2012 vyhotoveným I. H. dňa 27. 06. 2012 z časti parcely EKN č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 21529 m², zapísanej na LV č. XXXXX, nachádzajúce sa v katastrálnom území Čadca, obec Čadca, okres Čadca. Z uvedeného vyplýva, že v spore musia byť označení ako subjekty všetci podieloví spoluvlastníci zapísaní na LV č. XXXXX ako spoluvlastníci parcely EKN č. XXXX/X, resp. ich právni nástupcovia (dedičia). Z Výpisu z Listu vlastníctva č. XXXXX zo dňa 02. 09. 2020 vyplýva, že na predmetnom liste vlastníctva je pod B 89 zapísaná SR, Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, Bratislava, v podiele 1/192; pod B 100 I. P. v podiele 1/192 (titul nadobudnutia: Z - 27/2017: Osvedčenie vyhl. o vydržaní č. Nz 60303/2016 - 541/2017); pod B 101 R. Z. v podiele 1/96 (titul nadobudnutia: Darovacia zmluva č. V 3908/2014 zo dňa 17. 12. 2014 - 2949/2014); pod B 141 E. G. v podiele 221/152064 (titul nadobudnutia: Kúpna zmluva č. V 1664/2020 zo dňa 10. 08. 2020 - 16152020), ktoré osoby nevystupujú v tomto konaní ako subjekty, či už na strane žalobcov alebo na strane žalovaných. Zároveň z predmetného listu vlastníctva vyplýva, že pod B 31 a B 46 je zapísaný I. T. (Ž. I., S. A.) a pod B 32 a B 47 je zapísaná I. T. (S. A.), ktorí taktiež nie sú označení ako subjekty v spore. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní tvrdil, že práve od týchto osôb si odvodzuje žalobca vlastnícke právo, nakoľko po nich nadobudli tieto nehnuteľnosti M.Š. U. I. E. U., čo však samo o sebe nemá za následok, že tieto osoby, resp. ich právni nástupcovia, by nemuseli vystupovať ako subjekty v spore, práve naopak, pokiaľ sú I. T. I. I. T. naďalej vedení na predmetnom liste vlastníctva ako podieloví spoluvlastníci týchto nehnuteľností, avšak je zrejme, že tieto osoby zomreli, mali byť v konaní žalobcom označení ako subjekty v spore ich právni nástupcovia, aby bola splnená podmienka účasti všetkých subjektov v spore. Je potrebné zdôrazniť, že už v čase podania žaloby na súd boli na liste vlastníctva zapísaní ako podieloví spoluvlastníci Slovenská republika, zast. Slovenským pozemkovým fondom, I. T. I. T., avšak neboli označení ako subjekty v spore na strane žalovaných, resp. ich právni nástupcovia. Žalobca síce označil ako žalovaného v rade 17/ Slovenský pozemkový fond, avšak takéto označenie žalovaného je nesprávne, nakoľko Slovenský pozemkový fond nie je podielový spoluvlastník predmetnej nehnuteľnosti, z výpisu z listu vlastníctva je zrejme, že týmto podielovým spoluvlastníkom je Slovenská republika, ktorá je zastúpená Slovenským pozemkovým fondom. K zmenám vlastníckych vzťahov na liste vlastníctva vo vzťahu k zápisom pod B 100, B 101 a B 141 došlo v priebehu súdneho konania, avšak žalobca na tieto skutočnosti žiadnym spôsobom nereflektoval a nepodal potrebný procesný návrh ohľadom zmeny subjektov v spore.

12. Ak sa konania nezúčastnia všetci nerozluční spoločníci, nemôže súd žalobe vyhovieť pre nedostatok vecnej legitímácie vyplývajúcej z hmotného práva. Určovací výrok rozsudku má účinnosť iba vo vzťahu k stranám sporu a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je stanovené inak (§ 228 ods. 1 CSP). Ak nebol v žalobe uvedený úplný okruh subjektov zúčastnených v konaní (na strane žalobcov a žalovaných), nemôže byť daný naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom určení (teraz § 137 písm. c) CSP; do 30.06.2016 § 80 písm. c) O.s.p.).

13. Keďže predpokladom úspechu žaloby o určenie, že nehnuteľnosti patria v podieloch do dedičstva je správne vymedzenie okruhu subjektov v spore, pretože v tomto konaní ide o nerozlučné procesné spoločenstvo, pri ktorom sa účinnosť a dôsledok rozhodnutia vzťahuje na všetky subjekty vystupujúce v spore a žalobca ku dňu rozhodnutia veci riadne neustálil okruh subjektov, bol súd nútený žalobu zamietnuť z dôvodu nedostatku vecnej legitímácie strán v spore, a to bez toho, aby sa ďalej zaoberal žalobou po vecnej stránke.

14. Zároveň súd konštatuje, že ku dňu rozhodovania súdu nevychádzal žalobný petit z údajov katastra nehnuteľností pokiaľ ide o výmeru parcely EKN XXXX/X a číslo listu vlastníctva, na ktorom je predmetná parcela zapísaná, nakoľko v žalobnom petite je uvedená výmera 22375 m² a číslo listu vlastníctva

XXXXX, avšak ku dňu rozhodovania súdu je parcela EKN XXXX/X zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXXX a jej výmera je 21529m² a táto nezrovnalosť nebola počas konania žalobcom odstránená.

15. Na záver pre úplnosť súd uvádza, že na pojednávaní dňa 3.9.2020, po vykonaní procesného postupu súdu v zmysle § 181, ods. 2 CSP a oboznámení predbežného právneho posúdenia veci, (v zmysle ktorého súd predbežne oboznámil, že v prvom rade nie je splnená základná podmienka pre úspech žalobcu v spore, nakoľko nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov právneho vzťahu v spore, keďže v danom konaní o určenie, že nehnuteľnosti patria v podieloch do dedičstva po neb. M. U.Z. I. F. E. U., sa musia zúčastniť buď ako žalobcovia alebo ako žalovaní všetci ich dedičia, inak je daný nedostatok vecnej legitímácie a v danom prípade nie sú označení ako subjekty v spore všetci dedičia po nich a taktiež, že neúplný okruh subjektov v spore je daný aj z toho dôvodu, že na strane žalobcov alebo na strane žalovaných nevystupujú viaceré osoby, ktoré sú zapísané na LV č. XXXXX ako podieloví spoluvlastníci, preto sa žaloba javí nedôvodná) žiadal právny zástupca žalobcu o odročenie pojednávania za účelom rozšírenia žaloby o ďalšie subjekty. Súd nevyhovel tomuto procesnému návrhu právneho zástupcu žalobcu, nakoľko právny zástupca žalobcu bol oboznámený s týmto nedostatkom žaloby spočívajúcim v nesplnení podmienky účasti všetkých subjektov právneho vzťahu v spore dostatočne včas pred pojednávaním, nešlo o novú skutočnosť oboznámenú na pojednávaní, nakoľko právny zástupca žalobcu bol zo strany súdu ešte v novembri 2019 vyzvaný na späťvzatie zjavne nedôvodnej žaloby v zmysle § 138 CSP práve z tohto dôvodu (Výzva súdu zo dňa 11. 11. 2019 na čl. 371 spisu). Bolo povinnosťou žalobcu už v žalobe riadne označiť okruh subjektov v spore tak, aby ako strany v spore vystupovali všetci dedičia po neb. M. U. I. F. E. U. ako aj všetky osoby zapísané na LV č. XXXXX ako podieloví spoluvlastníci parcely EKN XXXX/X, a pokiaľ k tomu tak nedošlo, má súd za to, že v priebehu konania mal žalobca dostatok času, aby tento nedostatok odstránil. K odstráneniu tohto nedostatku nedošlo ani po oboznámení právneho zástupcu žalobkyne Výzvou zo dňa 11.11.2019, že bolo zistené, že nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov právneho vzťahu v spore, z ktorého dôvodu považoval súd žalobu za zjavne bezdôvodnú, ktorá bola právnenému zástupcovi žalobcu doručená dňa 12. 11. 2019. Súd mal za to, že žalobca mal v priebehu celého súdneho konania dostatok času na odstránenie tohto procesného nedostatku ohľadom neúplného okruhu subjektov v spore a odročovanie pojednávania z tohto dôvodu považoval súd za nedôvodné a nehospodárne.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaní mali v spore úspech v plnom rozsahu, keďže súd žalobu zamietol, preto majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalovaní si však voči žalobcovi náhradu trov konania neuplatnili, hoci boli v spore úspešní, preto súd žalovaným voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.