

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43Cob/55/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201094  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jamrišková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6619201094.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Jamriškovej, PhD., členov senátu JUDr. Mariána Blahu a Mgr. Miriam Kamenskej v právnej veci žalobcu LCTEX, spol. s r.o., so sídlom Gemerská cesta 1, 984 01 Lučenec, IČO: 36 030 295, právne zast. PIHORŇA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Hrnčiarska 29, 040 01 Košice, IČO: 50 453 785 proti žalovanému B 6 Slovakia s.r.o., so sídlom Gemerská cesta 1, 984 01 Lučenec, IČO: 35 810 742, právne zast. JUDr. Michal Matala, advokát, M. Rázusa 19, 984 01 Lučenec, IČO: 42 306 141, o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalovaného proti rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec č.k. 13Cb/15/2019-122 zo dňa 30. apríla 2020 takto

### rozhodol:

I. Rozhodnutie Okresného súdu Lučenec č.k. 13Cb/15/2019-122 zo dňa 30. apríla 2020 vo výroku I. m e n í tak, že žalovaný je povinný vypratať časť parcely C KN p. č. 5924/1 o výmere 11613 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría, zapísanú na liste vlastníctva číslo XXXX, okres A., obec A., katastrálne územie A., ktorú mal v nájme na základe Nájomnej zmluvy zo dňa 15.02.2002, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Rozhodnutie Okresného súdu Lučenec č.k. 13Cb/15/2019-122 zo dňa 30. apríla 2020 vo výroku II. p o t v r d z u j e .

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť vypratať nehnuteľnosť parcela C KN číslo XXXX/X o výmere 11613 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría, zapísanú na liste vlastníctva číslo XXXX, okres A., obec A., katastrálne územie A. a vo výroku II. uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v celosti, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vyšším súdnym úradníkom.

2. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 01.03.2019 sa žalobca domáhal, aby žalovaný vypratával nehnuteľnosť - časť pozemku registra C KN s parcelným číslom 5924/1 o výmere 11613 m<sup>2</sup>, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre okres A., obec A., katastrálne územie A., ktorý mal v prenájme na základe Nájomnej zmluvy zo dňa 15.02.2002. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Nájomnej zmluvy zo dňa 15.02.2002 žalovaný mal v nájme pozemok o rozlohe 967 m<sup>2</sup>, ktorý je súčasťou parcely č. 2924/54 v katastrálnom území A., pričom v súčasnosti je predmet nájmu súčasťou pozemku C KN s parcelným číslom 5924/1 o výmere 11613 m<sup>2</sup>, vedený na liste vlastníctva č. XXXX. Doba, na ktorú bola nájomná zmluva uzavretá uplynula dňa 01.02.2012 a žalobca ako prenajímateľ sa uplatneného nároku domáha s poukazom na § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

3. Žalovaný považoval žalobu v celom rozsahu za nedôvodnú. Poukázal na neurčitost' žalobného návrhu, na skutočnosť, že má právo zodpovedajúce vecnému bremenu prechodu a prejazdu cez parcelu C KN č. XXXX/X, katastrálne územie A. a na to, že žalobca ako dlžník nie je oprávnený v zmysle § 81 ods. 7 Daňového poriadku nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou bez predchádzajúceho súhlasu správcu dane.

4. Súd prvej inštancie napadnuté rozhodnutie odôvodnil tým, že medzi stranami nebolo sporným vlastníctvo žalobcu k parcele č. 5924/1, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. a obec A., existencia nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným k pôvodnej parcele č. 5924/54 a existencia vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu žalovaného ako vlastníka nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, pre k.ú. a obec A. k parcele č. 5924/1, k.ú. a obec Lučenec.

5. Súd prvej inštancie považoval za nedôvodnú námietku žalovaného o neurčitosti označenia parcely, nakoľko medzi stranami sporu nebol sporný rozsah je užívania v rozsahu pôvodne vymedzenom parcelou č. 5924/54 v zmysle Nájomnej zmluvy zo dňa 15.02.2002. Súd prvej inštancie mal za to, že presné vymedzenie a zameranie časti užívanej parcely, keďže došlo k jej zlúčeniu s parcelou č. 5924/1, by bolo nehospodárne, najmä ak medzi stranami sporu muselo byť zrejmé v akej časti je táto parcela žalovaným užívaná.

6. Pokiaľ žalovaný namietal, že žalobca nemôže s predmetnou parcelou nakladať s poukazom na § 81 ods. 2 Daňového poriadku, súd prvej inštancie mal za to, že nakladanie v zmysle tohto zákonného ustanovenia sa týka nakladania v rozsahu scudzenia, resp. založenia a iných úkonov týkajúcich sa prípadného zníženia bonity tejto nehnuteľnosti, nie však otázky výkonu vlastníckeho práva vo vzťahu k predmetu vlastníctva, ktoré spočíva vo vypratání tejto nehnuteľnosti. Žalobca právo vlastníka domáhať sa vypratania nehnuteľnosti subjektom, ktorý ju bezprávne užíva nestratil a ani toto právo nie je obmedzené § 81 ods. 2 Daňového poriadku, pretože vo vzťahu k povinnosti zabezpečenia daňového nedoplatku, tak ako to má na mysli toto zákonné ustanovenie, takéto právo žalobcu zabezpečovaciú funkciu daňového záložného práva nijako neovplyvňuje.

7. Pretože žalovaný nemal z dôvodu uplynutia doby nájmu k parcele C KN č. XXXX/X, k.ú. A. žiadne iné právo nad rámec vecného bremena túto parcelu užívať, podľa súdu prvej inštancie bolo dôvodné, aby bola nehnuteľnosť z jeho strany vyprataná. Súd prvej inštancie preto rozhodol o povinnosti žalovaného vypratať predmetnú parcelu C KN č. XXXX/X, a to nad rámec jej užívania v zmysle zriadeného záložného práva, teda z parcely odstrániť všetky dočasné, resp. aj trvalo umiestnené predmety (ploty, stavby, parkujúce motorové vozidlá a pod.) a uložil žalovanému do vlastníckeho práva žalobcu bezprávnym užívaním nehnuteľnosti ďalej zasahovať.

8. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd prvej inštancie priznal právo na náhradu trov konania od žalovaného v celosti.

9. V zákonom stanovenej lehote podal žalovaný proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie odvolanie a navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu zamietá v celom rozsahu a priznal žalovanému voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ako aj právo na náhradu trov odvolacieho konania, alternatívne aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie.

10. Žalovaný uviedol, že odvolanie podáva z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), f), h) CSP, pretože neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

11. Na odôvodnenie odvolania žalovaný uviedol, že napriek žalobnému návrhu formulovanému v žalobe, súd prvej inštancie zaviazal žalovaného vypratať celú nehnuteľnosť C KN XXXX/X o výmere 11613 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría, zapísanú na liste vlastníctva číslo XXXX, okres A., obec A., katastrálne územie A.. Vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu konania na súde prvej inštancie nedošlo k zmene

žaloby, žalovaný má za to, že súd prvej inštancie svojim rozhodnutím prekročil petit žaloby a rozhodol v prospech žalobcu nad rámec požadovanej súdnej ochrany.

12. Žalovaný zároveň poukázal na skutočnosť, že súd prvej inštancie sa nedostatočne vysporiadal s námietkou žalovaného, ktorý od začiatku konania namietal neurčitosť petitu žaloby. Dôvodom bola skutočnosť, že žalobca požadoval vypratanie bližšie nešpecifikovanej časti pozemku parcely registra C KN s p.č. XXXX/X o výmere 11613 m<sup>2</sup>, ktorá je vo vlastníctve žalobcu, ktorú mal v prenájme žalovaný na základe zmluvy zo dňa 15.02.2002. Žalovaný je toho názoru, že takýmto nesprávnym procesným postupom a rozhodnutím súd prekročil petit žaloby žalobcu.

13. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd odvolanie zamietol a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania vo výške 100%.

14. Žalobca uviedol, že nakoľko došlo k zmene geometrického aparátu, parcela ktorá bola uvedená v Nájomnej zmluve zanikla a došlo k zlúčeniu niekoľkých parciel do parcely č. 2924/1. Vzhľadom na to nie je možné presnejšie definovať časť pozemku, ktorá je predmetom nájmu v súčasnosti. O ktorú časť pozemku ide, vedia strany presnejšie určiť len na základe katastrálnej mapky, ktorá bola súčasťou nájomnej zmluvy a bod 2.3 na ňu odkazuje ako na prílohu č. 1 Nájomnej zmluvy a žalobca ju priložil k žalobe.

15. Žalobca mal za to, že nejde o prekročenie petitu zo strany súdu. Žalobca s poukazom na rozhodnutie Ústavného súdu I. ÚS 122/2012 uviedol, že nie je porušením zásady ne ultra petitem, ak súd formulačne upraví petit návrhu vo výrokovvej časti rozhodnutia, keď návrhu žalobcu vyhovuje. Súd musí výrokovú časť rozhodnutia formulovať tak, aby bola jasná, stručná, výstižná, predovšetkým materiálne vykonateľná, pričom petit návrhu sa nemusí doslovne zhodovať s výrokovou časťou rozhodnutia, a to ani vtedy, keď sa žalobe v plnej miere vyhovie.

16. Žalobca zdôraznil, že od začiatku konania sa spor týka tejto parcely, u ktorej došlo k zmene geometrického aparátu a nie je možné bližšie špecifikovať predmetnú parcelu. To nemôže brániť žalobcovi, aby sa domáhal svojho práva. Žalovaný ani neuviedol, v čom vidí neurčitosť petitu, resp. ako by mal špecifikovať nehnuteľnosť. S poukazom na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/31/2017 a sp.zn. 1Obdo/56/2017 žalobca uviedol, že podmienka odlišnej formulácie výroku rozhodnutia je v danom prípade splnená, keď súd nie je viazaný znením výroku strany sporu a pri formulácii výroku rozhodnutia musí dbať len na to, aby vyjadroval z obsahového hľadiska to, čoho sa žalobca žalobou skutočne domáhal.

17. Žalobca poukázal aj na skutočnosť, že žalovaný svoje odvolanie nedostatočne odôvodnil, keď uviedol viacero odvolacích dôvodov, ku ktorým sa však konkrétnejšie nevyjadruje, preto ani žalobca sa nevie ku jednotlivým odvolacím dôvodom vyjadriť.

18. Žalovaný ako odvolateľ sa k vyjadreniu žalobcu už nevyjadril, hoci súd prvej inštancie žalovanému vyjadrenie žalobcu doručil a umožnil mu vyjadriť sa v lehote desať dní od doručenia (§ 374 ods. 1 CSP).

19. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací bol pri rozhodovaní o odvolaní viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi (§ 380 CSP). Pretože nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval to dôležitý verejný záujem, na prejednanie odvolania odvolací súd pojednávanie nenariadil (§ 385 ods. 1 CSP). Odvolací súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 03.09.2020, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Krajského súdu v Banskej Bystrici (§ 378 ods. 1 a § 219 ods. 1 CSP).

20. Odvolací súd dokazovanie nezopakoval a nedoplnil, preto bol podľa § 383 CSP viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie.

21. Z obsahu spisu súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca ako prenajímateľ a žalovaný ako nájomca uzatvorili dňa 15.02.2002 Nájomnú zmluvu. Predmetom nájmu podľa čl. 2 bod 2.1 Zmluvy bol pozemok o rozlohe 967 m<sup>2</sup>, ktorý bol súčasťou parcely číslo 5924/54, k.ú. A.. Podľa čl. 2 bod 2.2 nájom sa začínal dňom 01.02.2002 a dojednával sa na dobu určitú - 10 rokov. Podľa čl. 2 bod 2.3 pozemok je zobrazený na katastrálnej mapke, ktorá je prílohou č. 1 zmluvy.

22. Podaním zo dňa 18.01.2019, označeným ako „Výzva“, žalobca vyzval žalovaného na vypratanie nehnuteľnosti, ktorú mal v nájme v zmysle Nájomnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, podľa ktorej doba nájmu uplynula dňa 01.02.2012.

23. Z výpisu LV č. XXXX, k.ú. A. a obec A. vyplýva, že vlastníkom parcely č. 5924/1 o výmere 11613 m<sup>2</sup>, zastavané plochy je LCTEX, s.r.o., Lučenec, t.j. žalobca v tomto súdnom konaní.

24. Dňa 31.08.1993 zmluvné strany LUTE, š.p., Lučenec na jednej strane a TEXTAP, š.p., Lučenec; KOVOPODNIK, š.p., Lučenec a POL'ANA, š.p. v likvidácii, Lučenec uzatvorili Zmluvu o vecnom bremene, v zmysle ktorej bolo zriadené aj vecné bremeno práva prechodu a prejazdu cez parcelu C KN č. XXXX/X v prospech vlastníka katastrálnych parciel 5924/2, 5924/7, 5924/8, 5924/9, 5924/17, 5924/18, 5924/26, 5924/35, 5924/39.

25. Z výpisu LV č. XXXX, k.ú. A. a obec A. vyplýva, že vlastníkom CKN parciel č. 5924/2, 5924/7, 5924/8, 5924/9, 5924/17, 5924/18, 5924/26, 5924/35, 5924/39 je obchodná spoločnosť B 6 Slovakia, s.r.o., Lučenec, t.j. žalovaný v tomto súdnom konaní.

26. Podľa § 216 ods. 1 CSP súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

27. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhodne samostatne.

28. Podľa § 218 ods. 2 CSP súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahov medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

29. Rozhodnutie súdu prvej inštancie podlieha prieskumu odvolacím súdom len v rozsahu a z dôvodov, ktoré odvolateľ uvedie v podanom odvolaní, resp. podľa § 365 ods. 3 CSP doplní do uplynutia lehoty na podanie odvolania, keďže podľa § 379 CSP odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný a podľa § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný. Uvedenie dôvodov, z akých sa rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za nesprávne, t.j. uvedenie odvolacích dôvodov, je aj zákonnou obsahovou náležitosťou odvolania podľa § 363 CSP. Zákonná povinnosť uviesť odvolacie dôvody však neznamená, že odvolateľ len odkazom na jednotlivé ustanovenia § 365 CSP uvedie dôvody, pre ktoré rozhodnutie napáda. Odvolateľ musí aj obsahovo vymedziť, prečo má za to, že je ten ktorý odvolací dôvod naplnený, a teda musí uviesť konkrétne tvrdenia a konkrétne dôkazy pre preukázanie toho-ktorého ním tvrdeného odvolacieho dôvodu.

30. Hoci žalovaný uviedol, že odvolanie podáva z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), f), h) CSP, v odvolaní neuviedol také konkrétne tvrdenia a dôkazy, ktoré by umožnili odvolaciemu súdu preskúmať napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zo všetkých žalovaným tvrdených dôvodov. Odvolací súd preto preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie len v rozsahu a z dôvodov, ktoré žalovaný aj obsahovo odôvodnil a keďže podľa § 381 CSP odvolací súd nie je viazaný odvolacím návrhom, dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť, pretože súd prvej inštancie prekročil žalobný návrh.

31. Žalobný návrh je podľa § 132 ods. 1 CSP zákonnou obsahovou náležitosťou žaloby, pričom podľa § 216 ods. 1 CSP súd prvej inštancie je žalobným návrhom žalobcu viazaný. Súd teda neposkytuje ochranu právnomu vzťahu, právu ani nároku na plnenie, o ochranu ktorého žalobca nežiadal, a preto ani nemôže priznať iné plnenie, ako je žiadané v žalobnom návrhu (petite). Obsah rozhodnutia vo veci samej súd vysloví vo výroku, ktorý je konečným vyjadrením úsudku konajúceho súdu o prejednávanej veci. Požiadavka materiálnej vykonateľnosti súdneho rozhodnutia zahŕňa aj potrebu jednoznačného vymedzenia práv a povinností, o ktorých sa rozhodlo. Preto je nevyhnutné, aby výrok bol formulovaný jasne, výstižne a zrozumiteľne. Súd tak do výroku svojho rozhodnutia nemusí prevziať doslovne žalobcom formulovaný žalobný návrh, môže v ňom vykonať také zásahy, ktoré zachovávajú podstatu petitu a nemenia jeho zmysel (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/219/2007, sp.zn. 5Cdo/254/2009). Formulácia výroku súdneho rozhodnutia však nesmie byť porušením zásady ne ultra

petitum, a teda súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahov medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

32. Súd prvej inštancie dospel k záveru o dôvodnosti žaloby žalobcu a vo výroku napadnutého rozhodnutia uložil žalovanému povinnosť vypratať nehnuteľnosť parcela CKN číslo 5924/1 o výmere 11613 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, zapísanú na liste vlastníctva číslo XXXX, okres A., obec A., katastrálne územie A.. Na tomto mieste odvolací súd zdôrazňuje, že hoci žalovaný uviedol, že odvolanie podáva aj z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP, v odvolaní neuviedol žiadne také konkrétne tvrdenia a dôkazy, ktoré by umožňovali odvolaciemu súdu preskúmať, či súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam a či rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza zo správneho právneho posúdenia veci. Preto aj odvolací súd pri prieskume rozhodnutia súdu prvej inštancie vychádzal zo záveru, že žalovanému vznikla povinnosť vypratať nehnuteľnosť

33. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby žalovaný vypratával nehnuteľnosť, a to časť pozemku registra C KN s parcelným číslom 5924/1 o výmere 11613 m<sup>2</sup>, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre okres Lučenec, obec Lučenec, katastrálne územie Lučenec, ktorý mal v prenájme na základe Nájomnej zmluvy zo dňa 15.02.2002. Žalobca sa teda nedomáhal vypratania celej parcely C KN č. 5924/1, ale len tej jej časti, ktorú mal žalovaný v nájme na základe Nájomnej zmluvy zo dňa 15.02.2002. Preto, ak súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť vypratať celú nehnuteľnosť parcela CKN č. XXXX/X, nešlo o formulačnú úpravu žalobného návrhu vo výrokovej časti rozhodnutia, ale šlo o prekročenie žalobného návrhu a rozhodnutie nad rámec požadovanej súdnej ochrany.

34. Odvolací súd preto súhlasí s tvrdením žalovaného v odvolaní, že súd prvej inštancie prekročil žalobný návrh žalobcu a rozhodol nad rámec požadovanej súdnej ochrany. Odvolací súd ale nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že žalobcom uvedený žalobný návrh je neurčitý a že žalobca sa domáhal vypratania bližšie nešpecifikovanej časti pozemku parcely registra CKN p. č. XXXX/X.

35. Medzi stranami nebolo sporné, že na základe Nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom dňa 15.02.2002 žalobca prenechal žalovanému pozemok o rozlohe 967 m<sup>2</sup>, ktorý bol súčasťou parcely č. 5924/54 v katastrálnom území Lučenec, pričom pozemok bol zobrazený na katastrálnej mapke, ktorá bola prílohou č. 1 Nájomnej zmluvy. Sporná nebola medzi stranami ani skutočnosť, že následne došlo k zlúčeniu parciel a predmet nájmu podľa Nájomnej zmluvy zo dňa 15.02.2002 sa stal súčasťou parcely C KN p. č. XXXX/X o výmere 11613 m<sup>2</sup>. Napokon sporná nebola ani skutočnosť, že žalovaný ako vlastník nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie A. má zriadené vecné bremeno zodpovedajúce právu prechodu a právu prejazdu cez parcelu C KN p. č. XXXX/X.

36. Nájomnou zmluvou podľa § 663 Občianskeho zákonníka prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval a z nej bral aj úžitky. Pod prenechaním veci sa rozumie odovzdanie veci do dispozície nájomcu, aby ju užíval alebo z nej bral aj úžitky. Prevzatím veci získa nájomca k veci taký právny vzťah, pri ktorom je nájomcovi zrejmé, že vec nie je jeho, zároveň však má nad vecou faktickú moc, ktorá mu umožňuje vec užívať a z nej aj brať úžitky.

37. Vecné bremená podľa § 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo strpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo vykonať. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu možno vykonávať len v stanovenom (dohodnutom) rozsahu. Vecné bremená nemôžu byť rozširované a právo zodpovedajúce vecnému bremenu sa musí vykonávať čo najšetrnejšie, a teda výkonom práva vecného bremena musí byť povinný zaťažovaný a obmedzovaný čo najmenej.

38. K vecným bremenám patrí aj právo prechodu alebo právo prejazdu. Vo všeobecnosti účelom vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu je zabezpečiť vlastníkom susediacich nehnuteľností prístup k týmto nehnuteľnostiam v ich vlastníctve. Právom prejazdu sa pritom rozumie právo prejazdu motorovými, prípadne inými vozidlami a právo prechodu sa vzťahuje na pešie užívanie cudzej nehnuteľnosti.

39. Výkon práv z nájmu a výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu prechodu a prejazdu, je teda značne rozdielny čo do obsahu a rozsahu oprávnení, ktoré z týchto práv plynú oprávneným subjektom. Uložením povinnosti vypratať nehnuteľnosť preto nedôjde k obmedzeniu výkonu práva žalovaného z vecného bremena zodpovedajúceho právu prechodu a právu prejazdu. Navyše, za výkon práva prechodu a práva prejazdu nie je možné považovať, ak na pozemkoch, ktoré majú slúžiť na prechod a prejazd, parkujú vozidlá alebo je uskladnený tovar, či umiestnená unimobunka, tak ako to na parcele C KN p. č. 5924/1 podľa tvrdení žalobcu robí žalovaný, pričom žalovaný tieto tvrdenia žalobcu v konaní výslovne nepoprel (§ 151 CSP). Takéto činnosti totiž obmedzujú a zaťažujú žalobcu ako povinného nad mieru potrebnú výkonu práv žalovaného z vecného bremena.

40. Medzi stranami nebolo sporné, čo tvorí predmet nájmu podľa Nájomnej zmluvy zo dňa 15.02.2002 a po zlúčení predmetu nájmu s parcelou C KN p. č. 5924/1 medzi stranami nebolo sporné, ktorú časť parcely C KN p. č. 5924/1 má žalovaný v nájme na základe Nájomnej zmluvy zo dňa 15.02.2002. Rozsah užívania parcely C KN p. č. 5924/1 žalovaným ako nájomcom teda v konaní sporný nebol. Odvolací súd preto súhlasí so záverom súdu prvej inštancie, že presné zameranie časti užívanej parcely, by vzhľadom na tieto nesporné skutočnosti bolo nehospodárne.

41. Špecifikovanie časti nehnuteľnosti, ktorú má žalovaný vypratať odkazom, že ide o časť, ktorú mal v nájme na základe konkrétne určenej Nájomnej zmluvy zo dňa 15.02.2002 je podľa odvolacieho súdu dostatočné na to, aby výrok súdneho rozhodnutia bol jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný a aby uložená povinnosť nezasahovala do práva žalovaného z vecného bremena.

42. Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie, ani na zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, preto podľa § 388 CSP napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku I. zmenil tak, že žalovaný je povinný vypratať časť parcely C KN p. č. 5924/1 o výmere 11613 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría, zapísanú na liste vlastníctva číslo XXXX, okres A., obec A., katastrálne územie A., ktorú mal v nájme na základe Nájomnej zmluvy zo dňa 15.02.2002, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

43. Odvolací súd ešte poukazuje na skutočnosť, že síce dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné vo veci samej zmeniť, ale pri rozhodovaní vychádzal z tých istých skutkových zistení, ku ktorým na základe vykonaných dôkazov dospel súd prvej inštancie. V odvolacom konaní preto dokazovanie nebolo potrebné zopakovať a ani doplniť. Odvolací súd uložil žalovanému obsahovo rovnakú povinnosť ako súd prvej inštancie a napravil len pochybenie súdu prvej inštancie, ktorý pri špecifikácii nehnuteľnosti, ktorú má žalovaný vypratať, rozhodol nad žalobcom uvedený žalobný návrh.

44. Aj po zmene rozhodnutia vo veci samej bol v konaní na súde prvej inštancie v celom rozsahu úspešný žalobca, a teda podľa § 255 ods. 1 CSP žalobcovi proti žalovanému patrí náhrada trov konania na súde prvej inštancie v celosti, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku II. o náhrade trov konania je vecne správne a odvolací súd ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

45. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodoval podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a keďže povinnosť uložená žalovanému rozhodnutím súdu prvej inštancie vo veci samej zostala zachovaná, teda žalovaný je povinný nehnuteľnosť vypratať a odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie len čo do špecifikácie časti nehnuteľnosti, ktorú má žalovaný vypratať, nebolo možné definovať pomer úspechu strán v odvolacom konaní, preto odvolací súd vyslovil, že žiada zo strán nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

46. Rozhodnutie bolo senátom odvolacieho súdu prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).  
Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).