

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 31Csp/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201228
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619201228.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, sudcom Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: J. B., s.r.o., J.: XX XXX XXX, sídlom V. XX, XXX XX A., zastúpený: Q. Q. M., advokát, sídlom V. XX, XXX XX A., proti žalovanej: P. K., narodená XX.XX.XXXX, bytom W. M. XXXX/XXX, o zaplatenie: 976,21€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti sumy 364,45 € s príslušenstvom z a s t a v u j e.

II. Súd žalobu z a m i e t a.

III. Súd p r i z n á v a žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalobcovi, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1.) Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.05.2019 sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava - Ružinov 82990 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 976,21 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 02.08.2016 do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Poukázal pritom na výpis z obchodného registra oddiel Sa, vložka 341/B, projekt rozdelenia zlúčením spoločnosti VUB a.s. kde ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. K veci samej uviedol, že žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 26.03.2015 zmluvu o pôžičke evidovanú pod číslom XXXXXXXX na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 1000 €. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 29,84 € a to až do celkovej sumy pôžičky 1790,40 €. Do dnešného dňa uhradila žalovaná sumu 328,24 €. Žalobca dňa 26.05.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.07.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 27.07.2016 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalobca si zároveň uplatnil úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou.

2.) Žalobca zastúpený zástupcom podaním zo dňa 30.08.2019 navrhol zmenu strany sporu podľa § 80 ods. 1 C.s.p.. Uviedol, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., a Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, postúpená

spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkovi. Príloha rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok označená ako žiadosť o postúpenie a prevod potvrdzuje prevod žalovanej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.. Uviedol, že relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom riadne preukázal aktívnu legitímáciu v spore, pričom v tejto súvislosti odkázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obo 210/01 zo dňa 11.06.2003, podľa ktorého relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádzal bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Poukázal na ustanovenia § 80 ods. 1, 2 C.s.p.. Zástupca žalobcu uviedol, že mu postupník udelil plnú moc na zastupovanie, pričom spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. súhlasí so svojím vstupom do súdneho konania.

3.) Súd uznesením č.k. 31 Csp 57/2019 - 38 zo dňa 04.10.2019 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila : Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava a na jej miesto vstúpil nový žalobca : Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

4.) Súd doručil žalovanej žalobu spolu s prílohami a poučením o procesných právach dňa 16.01.2019. Žalovaná sa prostredníctvom svojej zástupcu vyjadrila k podanej žalobe. Žiadala žalobu zamietnuť a priznať žalovanej náhradu trov konania. Uviedla, že nárok žalobcu považuje za bezdôvodné obohatenie s poukazom na to, že žalobca vyhlásil dňa 19.07.2016 predčasnú splatnosť úveru a teda od vtedy žalovaná užíva peniaze bez právneho dôvodu, keďže vyhlásením predčasnej splatnosti celá zmluva zanikla. Žalovaná vzniesla námietku premlčania nároku žalobcu v celom rozsahu. Argumentovala tým, že predčasná splatnosť bola vyhlásená pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci marec 2016, ktorej splatnosť nastala dňa 20.03.2016, pričom premlčacia doba začala plynúť odo dňa 20.03.2016. Ďalej namietla neplatnosť dohody o odplate pre rozpor s dobrými mravmi, keďže úroková sadzba mala prevýšiť obdobné úvery o 15 percentuálnych bodov ročne. Taktiež tvrdila, že v zmluve nie sú uvedené predpoklady pre výpočet RPMN, RPMN je nesprávne uvedená, nesprávna je stanovená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, nesprávne je uvedený termín konečnej splatnosti a doby trvania zmluvy. Tvrdila, že nedostatky zmluvy spôsobujú následok jej bezúročnosti a bezpoplatkovosti.

5.) Žalobca využil právo repliky a v písomnom podaní doručenom súdu dňa 05.05.2020 sa vyjadril k vyjadreniu žalovanej. Tvrdil, že nedošlo k premlčaniu jeho nároku, keďže začiatok jeho plynutia nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatennej splátky. Poukázal na čl. 12 bod 12.2 zmluvných podmienok a na rozhodnutie Krajského súdu Prešov 11 Co 60/2019. Rozporuplne tvrdil, že zmluva spĺňa všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a súčasne však uviedol, že s prihliadnutím na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru trvá iba na žalobe v časti rozdielu medzi poskytnutou istinou a doteraz zaplatenou sumou žalovanou vo výške 388,24€. Vzhľadom na uvedené vzal žalobu čiastočne v sume 364,45 € spolu s prislúchajúcim prísľušenstvom späť. Súčasne špecifikoval, že po čiastočnom späťvzati žaloby sa domáha sumy 611,76 € a úrokov z omeškania.

6.) Žalovaná doručila súdu dupliku zo dňa 21.05.2020. K doterajším námietkam doplnila aj námietku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní. Citovala jednotlivé ustanovenia CSP, teóriu bremena tvrdenia. Namietala rozpor postúpenia so zákonom o bankách a § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Tvrdila, že pohľadávka nebola postúpená po termíne konečnej splatnosti úveru. Taktiež zotrvala na podanej námietke premlčania. Súčasne uviedla, že žalobca sám vo svojom vyjadrení uznal bezúročnosť poskytnutého úveru.

7.) Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez prísľušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8.) V prejednávanej veci súd nariadil pojednávanie na deň 02.09.2020, na ktorý boli zástupcovia strán riadne predvolaní. Zástupcovia žalobcu a žalovanej svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnili a žiadali konať v ich neprítomnosti. Súd preto podľa § 180 CSP vec prejednal v neprítomnosti strán sporu.

9.) Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

10.) Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11.) Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12.) V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti sumy 364,45€ spolu s prislúchajúcim príslušenstvom zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, pričom neskúmal, či žalovaná so späťvzatím súhlasí, nakoľko k späťvzatiu prišlo pred začatím pojednávania vo veci.

13.) Súd sa oboznámil so žalobou, písomnými podaniami strán sporu ako aj listinnými dôkazmi notárskou zápisnicou č. N 3283/2017, podacím hárkom, prílohou č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.08.2019, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, žiadosťou o postúpenie a prevod, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.07.2016, zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 26.03.2015, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.05.2016, doručenkou žalovanej ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav.

14.) Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok ako veriteľ uzatvorila so žalovanou dňa 26.03.2015 zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky. Žalovaná je v zmluve riadne označená menom, priezviskom, rodným číslom, dátumom narodenia, bydliskom, údajom o tom, že je zamestnaná s uvedením jej zamestnávateľa a výšky mesačnej mzdy. V bode V zmluvy sú uvedené náležitosti zmluvy a to druh úveru : bezúčelový úver, celkové náklady spotrebiteľa 674,6€, celková výška úveru 1000€, celková čiastka 1674,60€, splátka s poistením 29,84€, splátka 27,91€, počet splátok 60, priemerná hodnota RPMN 34,12%, RPMN 24,98%, fixná ročná úroková sadzba 25%, prvá splátka dňa 20.04.2015, termín konečnej splatnosti 3/2020, ďalšie splátky splatné vždy k 20 dňu v mesiaci.

15.) Podľa bodu 12.2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.09.2015, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

16.) Z prehľadu splátok a úhrad (na č.l. 50 spisu) súd zistil, že žalovaná uhradila do 31.03.2019 celkovo sumu 328,24€. Taktiež z predmetného prehľadu úhrad vyplýva, že žalovaná bola už v januári 2016 v omeškaní, kedy neuhradila splátku a následne nevykonala úhradu ani v mesiaci február a čiastočne plnila až v mesiaci marec 2016.taktiež už aj v roku 2015 bola žalovaná v omeškaní s niektorými splátkami ako napríklad za august, september 2015.

17.)Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.05.2016 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 89,20 €. Súčasne upozornil žalovanú, že ak do 05.07.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2016 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnený úver zosplatiť. Žalobca predložil súdu aj doručenkou predmetnej výzvy žalovanej. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.07.2016 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanej, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, týmto jej oznamujú, že jej dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. V zmysle prílohy č. 1 projektu rozdelenia zlúčením uzatvoreného dňa 11.12.2017 právnym nástupcom pohľadávky voči žalovanému sa stala VÚB, a.s..

18.) Z notárskej zápisnice č. V 3283/2017 súd zistil, že na základe projektu rozdelenia sa zanikajúca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. rozdelila a zlúčila so spoločnosťami VÚB, a.s. a VÚB Leasing, a.s.

19.) Spoločnosť Consumer Holding Finance, a.s., Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. uzatvorili dňa 30.11.2017 rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok. Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 09.08.2019 postupca vyhlásil, že k dátumu jej prevzatia postupníkom

postupník prijíma a kupuje každú pohľadávku uvedenú v priloženom výtlačku a zaznamenanú na nosiči CD-ROM.

20.) Podľa § 2 písm. a) zákona 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

21.) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22.) Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

23.) Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24.) Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25.) Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

26.) Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

27.) Podľa § 53 ods. 4 písm. a.) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

28.) Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

29.) Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30.) Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

31.) Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

32.) Podľa § 1 ods. 8 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

33.) Podľa § 2 písm. a), b) a c) Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu.

34.) Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsoby vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho

vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

35.) Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

36.) Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

37.) Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

38.) Podľa § 879v Občianskeho zákonníka, účinného od 05.12.2018, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

39.) Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

40.) Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

41.) Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu.87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

42.) V prejednávanej veci súd s poukazom na citovanú právnu úpravu vychádzal zo záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou dňa 26.03.2015 je zmluvou spotrebiteľskou, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Právny predchodca žalobcu je právnická osoba, ktorá v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere mala v predmete svojho podnikania poskytovania spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Preto spĺňa charakteristiku dodávateľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Preto žalovaná spĺňa charakteristiku spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch.

43.) Súd v prvom rade poukazuje na ex offo povinnosť zistiť, či je daná vecná aktívna legitímácia žalobcu v tom prípade, pričom v zmysle judikátu R60/2018 zisťoval, či došlo k platnému postúpeniu bankovej pohľadávky voči žalovanému na terajšieho žalobcu. Podľa tohto judikátu (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 24. apríla 2018 sp.zn. 1Cdo 147/2017) podobne tiež (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 28. Marca 2018 sp.zn. 7Cdo 26/2017) ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. (bankový zákon) podrobne upravuje práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon.

44.) Podľa § 92 ods. 8 bankového zákona, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

45.) V danom prípade súd z predložených listinných dôkazov konštatuje, že žalobca súdu vôbec nepredložil a teda nepreukázal vôbec existenciu a doručenie výzvy Všeobecnej úverovej banky a.s. ako právneho nástupcu obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Súd poukazuje na ex offo povinnosť zistiť v každom štádiu konania, či je daná vecná aktívna legitímácia žalobcu. Súd potom konštatuje, že žalobcovi nesvedčí aktívna vecná legitímácia na uplatnenie tohto nároku.

46.) Súd ďalej uvádza, že žalobcom uplatnená pohľadávka bola navyše premlčaná. Z predložených listinných dôkazov vyplynulo, že dlh žalovanej sa stal splatný po tom, čo právny predchodca žalobcu uplatnil svoje právo a zosplatnil celý úver v dôsledku neuhrádzania splátok riadne a včas a listom zo dňa 27.07.2016. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, stanovuje Občiansky zákonník v § 103 druhá veta osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplateného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplateného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplateniu dlhu, začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorý bol dlh zosplatený.

47.) V danom prípade bolo v konaní jednoznačne preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky splatnej za mesiac 03/2016. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov, konkrétne z listu z 26.05.2016, označeného ako „Predžalobná upomienka“, mal okresný súd za preukázané, že pôvodný veriteľ v tomto prípade

odvodzoval uplatnenie svojho práva podľa § 565 OZ na zosplatnenie celého úveru pre nezaplatenie splátky splatnej 03/2016, keďže v predmetnom liste uviedol cit.: „... ak do 05.07.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2016 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť.“ Predmetná nezaplatená splátka v mesiaci marec 2016 zodpovedá aj bodu 12.2 zmluvných podmienok a pri tejto splátke by boli splnené podmienky podľa § 565 a § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, keďže právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka si mohol dodávateľ uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov po omeškaní so zaplatením splátky. Predmetná splátka za mesiac marec 2016 bola splatná dňa 20.03.2016, začala plynúť premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedenej splátky, teda odo dňa 21.03.2016 a uplynula dňa 21.03.2019. Svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu žalovanej z úveru si žalobca uplatnil na súde až dňa 24.05.2019, teda po márnom uplynutí premlčacej doby.

48.) Z hľadiska právnej istoty súd poukazuje na obdobné rozhodnutia pri posudzovaní plynutia premlčacej doby pri zosplatnení spotrebiteľského úveru a to napríklad na rozsudky Krajského súdu v Bratislave č.k. 9 Co 31/2019 zo dňa 19.12.2019, Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13 Co 145/2019 zo dňa 18.12.2019, Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5 Co 114/2019 zo dňa 20.11.2019, Krajského súdu v Prešove č.k. 19 Co 60/2019 zo dňa 23.01.2020, Krajského súdu v Prešove č.k. 2 Co 85/2019 zo dňa 22.01.2020, Krajského súdu Nitra č.k. 9 Co 214/2019 zo dňa 09.01.2020, Krajského súdu v Žiline č.k. 6 Co 150/2019 zo dňa 25.09.2019, Krajského súdu Košice č.k. 2 Co 214/2019 zo dňa 19.09.2019.

49.) Krajský súd v Bratislave v odôvodnení rozsudku č.k. 9 Co 31/2019 zo dňa 19.12.2019 vo vzťahu k plynutiu premlčacej doby nároku uplatneného totožným žalobcom z obdobného spotrebiteľského vzťahu uviedol, že možno teda uzatvoriť, že z dôkazov predložených žalobcom potom nepochybne vyplýva, že vyhlásenie okamžitej splatnosti celého dlhu viazal právny predchodca žalobcu na splátku splatnú dňa 20.06.2014, ktorá žalovanou nebola uhradená napriek jeho výzve. Od uvedeného dátumu začala plynúť aj trojročná premlčacia lehota. Nemožno sa stotožniť s argumentáciou žalobcu, že okamžitá splatnosť nastala pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.10.2014, ktorá bezprostredne predchádzala samotnému úkonu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. V prípade takejto splátky by veriteľ nemohol dodržať bod 12.4 zmluvných podmienok, ktorý viaže možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti na omeškanie so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšia ako tri mesiace.

50.) Vzhľadom na horeuvedené konštatovanie nedostatku aktívnej legitímácie na strane žalobcu ako aj z dôvodu premlčania nároku žalobcu vrátane jeho príslušenstva, právne posúdenie uzatvorenej zmluvy ako spotrebiteľskej a na zákonnú úpravu § 54a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ako aj vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovanou, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

51.) Súd pre úplnosť uvádza, že žalobca výslovne uviedol, že žalobou sa domáha iba rozdielu medzi poskytnutou sumou úveru a vykonanými úhradami žalovanou z dôvodu bezúročnosti úveru. V danom prípade teda po čiastočnom zastavení konania bolo nadbytočné sa v spore zaoberať otázkou prípadnej bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru.

52.) Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53.) Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

54.) Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55.) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP. Žalobca čiastočne vzal žalobu späť z dôvodu, že uznal bezúročnosť uzatvorenej zmluvy a žiadal priznať iba rozdiel medzi poskytnutou istinou a úhradami žalovanej. Je preto potrebné uzatvoriť, že žalobca zavinil tým, že vzal čiastočne žalobu späť skutočnosť, že súd žalobu v časti sumy 364,45€ zastavil. Žalovaná má teda právo na náhradu trov konania v zastavenej časti. Žaloba bola v zostávajúcej časti v celom rozsahu zamietnutá a preto má žalovaná plný úspech v konaní. Súd z uvedeného dôvodu priznal žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalobcovi.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).