

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 9C/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203127  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420203127.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľky: B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. J. XXXX/XA, Q., proti odporcovi: 1. C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom - neuvedené, 2.mal. C. P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. J. XXXX/XA, Q., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom spísaným do zápisnice tunajšieho súdu dňa 11.08.2020 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť, aby sa nepribližoval k navrhovateľke a jej maloletému synovi C. P. L., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť, aby neublížil jej ani ich maloletému synovi.

Navrhovateľka v návrhu uviedla, že s otcom dieťaťa viac ako 1 rok nežije v spoločnej domácnosti. O nariadenie neodkladného opatrenia žiada z toho dôvodu, že sa bojí o svoju a synovu bezpečnosť. Odporca sa jej neustále vyhráža. Na polícii podala trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a z dôvodu, že mala dopichané pneumatiky a doškriabané auto. Odporca bol v minulosti odsúdený za spáchanie trestného činu nebezpečné vyhrážanie, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmienčným odkladom na dobu 2 rokov. Odporca trpí schizofréniou. Uviedla, že sa bojí o život svoj a život ich syna. Vie, čoho je odporca schopný, keď požije alkoholické nápoje. Viackrát sa jej vyhrážal, že dieťa zoberie zo škôlky a viac ho neuvidí. Na tunajší súd podala návrh na určenie výživného na syna. Je vedený pod sp. zn. 17P/1/2020.

2. Navrhovateľka k návrhu nepriložila žiadne listiny.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

9. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí stanovených v § 127 C.s.p. a osobitných náležitostí podľa § 132 C.s.p. aj náležitosti uvedené v § 326 C.s.p., t.j. musí obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z návrhu musí byť zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa vo svojom návrhu odvoláva na osvedčenie tvrdených skutočností. Ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný alebo neurčitý, súd ho odmietne, ak obsahuje také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, pričom súd na odstraňovanie väd podania navrhovateľa nevyzýva.

11. Navrhovateľka odôvodňovala potrebu nariadenia neodkladného opatrenia skutočnosťou, že sa bojí o svoju a synovu bezpečnosť. Odporca sa jej neustále vyhráža. Odporca bol v minulosti odsúdený za spáchanie trestného činu nebezpečné vyhrážanie, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmienčným odkladom na dobu 2 rokov. Odporca trpí schizofréniou. Uviedla, že sa bojí o život svoj a život ich syna. Vie, čoho je odporca schopný, keď požije alkoholické nápoje. Viackrát sa jej vyhráжал, že dieťa zoberie zo škôlky a viac ho neuvidí.

12. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h/ C.s.p. postačuje, ak je osvedčená existencia reálnej možnosti ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity dotknutej osoby, teda navrhovateľky. Osvedčenie existencie hrozby zásahu do telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná, nakoľko nariadenie neodkladného opatrenia je okamžitým a účinným prostriedkom preventívneho riešenia hrozby zásahov do integrity chránenej osoby a v jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku uplatnenia zákazu priblíženia alebo kontaktovania sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej ďalej nemusí žiť v strachu a obavách pred zásahmi do svojej integrity, ktoré sú v tejto forme tiež prejavom psychického násillia.

13. Súd nevyhovel návrhu navrhovateľky a neuložil odporcovi povinnosť priblížiť sa k nej na navrhovateľkou bližšie neurčenej vzdialenosti. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia totiž navrhovateľka nepredložila žiadne dôkazy na osvedčenie svojich tvrdení. Z uvedeného dôvodu zostal jej návrh len v rovine ničím nepodložených tvrdení. Navrhovateľka neosvedčila dôvodnosť naliehavej potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré nasvedčujú tomu, že zo strany odporcu reálne hrozí v prípade priblíženia odporcu sa k nej také správanie odporcu, ktoré by bezprostredne ohrozilo duševnú a fyzickú integritu navrhovateľky, ako to má na mysli ust. § 325 ods. 2 písm. h/ C.s.p.

14. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k navrhovateľke zamietol z dôvodu neosvedčenia skutočností v ňom uvedených.

15. Vo vzťahu k maloletému C. P. L. je potrebné zohľadniť skutočnosť, že maloletý nie je stranou sporu, keď sám (napr. v zastúpení kolíznym opatrovníkom), avšak ani v zastúpení matkou (navrhovateľkou) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nepodal. Navrhovateľka, napriek tomu, že maloletý C.

P. je jej synom, nedisponuje takým hmotnoprávnym postavením, ktoré by mohlo založiť jej aktívnu vecnú legitímáciu na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa v tomto konaní odporcovi uloží povinnosť vo vzťahu k maloletému. Vzhľadom na uvedené, keď na strane navrhovateľky absentuje aktívna vecná legitímácia na podanie návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa odporcovi uložila povinnosť nepriblížiť sa k maloletému C., ktorý nie je stranou sporu, v tejto časti z tohto dôvodu nebolo možné vyhovieť.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval v súlade § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255ods. 1 C.s.p., na základe ktorého má úspešný odporca nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Nakoľko však odporcovi v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).