

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/83/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010418  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010418.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému P. V., nar. XX.XX.XXXX v U., okres U., trvale bytom obec B., okres O. U. nad X., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, pre pokus trestného činu zločinu znásilnenia podľa § 14 odsek 1 k § 199 odsek 1, odsek 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. f) Tr. zákona, prejednal na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 03. septembra 2020 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 11. júna 2020, pod sp. zn. 8T/29/2020 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku sa odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 11. júna 2020, pod sp. zn. 8T/29/2020, na podklade podanej obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 25. marca 2020 pod č. k. 2Pv 684/19/3309-31 bol obžalovaný P. V., nar. XX.XX.XXXX uznaný za vinného z pokusu trestného činu zločinu znásilnenia podľa § 14 odsek 1 k § 199 odsek 1, odsek 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. f) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 17.11.2019 v čase okolo 08.40 hod. v Centre sociálnych služieb G., nachádzajúceho sa v M. - K. č. XX, pod vplyvom alkoholu vošiel do izby č. XX, v ktorej bola poškodená U. U., ktorá trpí vrodeným duševným ochorením s diagnózou F 71.1, pričom počas toho ako ležala na posteli zvýšil zvuk na rádiu vedľa postele, ľahol si na ňu a opýtal sa jej, či sa idú milovať, načo keď mu poškodená dala odmietavú odpoveď, začal ju chytať za prsia pod tričkom a pošvu cez tepláky a počas toho ako obvinený ležal na poškodenej, tak so svojou panvou trel o jej lono aj napriek tomu, že sa poškodená bránila a začala kričať, v dôsledku čoho vošiel Z. Z. do izby poškodenej, načo obvinený upustil od svojho konania,

Za tento trestný čin bol obžalovaný P. V. takto odsúdený:

podľa § 199 odsek 2 Tr. zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno n) Trestného zákona a v spojení s § 39 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno a), písm. d), odsek 4 Tr. zákona okresný súd uložil obžalovanému aj ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

V adhéznom konaní, t. j. v konaní o náhrade škody okresný súd rozhodol nasledovne:

Podľa § 288 odsek 1 Tr. poriadku poškodenú U. U., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom R. M., prechodne bytom M. - K., N. - G., zastúpenú opatrovníkom N. - G. s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení, na hlavnom pojednávaní napadol odvolaním proti výrokom o uloženom treste odňatia slobody a určenom spôsobe jeho výkonu prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech obžalovaného. V písomnom odôvodnení odvolania prokurátor poukázal na to, že okresný súd uložil obžalovanému neprimerane mierny trest odňatia slobody, keď pri tom ani neuviedol v odôvodnení napadnutého rozsudku dôkazmi preukázanú mieru požitého alkoholu obžalovaným v inkriminovanom čase. Prokurátor ďalej uviedol, že nespochybňuje, že u obžalovaného sú splnené zákonné podmienky podľa § 39 odsek 2 písm. c) Tr. zákona, no nie však v takom rozsahu, ako boli okresným súdom aplikované. Prokurátor ďalej poukázal, že jednou z príčin konania obžalovaného bolo požitie alkoholických nápojov, na ktorých požívaní je obžalovaný závislý a jeho osoba na slobode je pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska nebezpečná a k dokonaniu konania obžalovaného nedošlo len v dôsledku toho, že sa poškodená bránila a kričala. Obžalovaný preukázal úmysel tým, že vošiel do izby poškodenej a zvýšil hlasitosť na rádioprijímači. S ohľadom na osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a závažnosť skutku spočívajúcej v pokuse znásilnenia poškodenej, ktorá je duševne chorá je prokurátor toho názoru, že mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody u obžalovaného z dolnej hranice zákonnej sadzby 7 rokov na 1 rok je nezákonné a neprimerane mierne. Prokurátor preto navrhol, aby odvolací Krajský súd v Trenčíne podľa § 321 odsek 1 písm. e) Tr. zákona napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil vo výrokoch o uloženom treste odňatia slobody a určenom spôsobe jeho výkonu a aby podľa § 322 odsek 3 Tr. poriadku sám obžalovanému podľa § 199 odsek 2 Tr. zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 a odsek 8 Tr. zákona s prihľadnutím na § 36 písm. n) Tr. zákona a za použitia § 39 odsek 2 písm. c) Tr. zákona uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 tri roky, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný ani jeho ustanovený obhajca sa do konania verejného zasadnutia odvolacieho súdu k písomnému odôvodneniu odvolania prokurátora nevyjadrili.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu v rámci konečného návrhu uviedol, že sa stotožňuje s odvolaním podriadeného prokurátora a s dôvodmi, ktoré uviedol v písomnom odôvodnení odvolania. Navrhol, aby odvolací súd rozhodol tam spôsobom uvedeným.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu uviedol, že odvolanie prokurátora považuje za nedôvodné a navrhol ho zamietnuť s tým, že poukázal na to, že obžalovaný trpí veľmi ťažkým ochorením, pretože je onkologickým pacientom s rakovinou pľúc. Je toho názoru, že uložený trest prvostupňovým okresným súdom je pre neho dostatočným.

Opatrovníčka obžalovaného U. V. K. na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu uviedla, že obžalovaného dala umiestniť do predmetného sociálneho zariadenia z dôvodu, že doma ťažko zvládala situáciu ohľadom požívania alkoholických nápojov. Bola presvedčená, že v tomto zariadení situáciu s ním zvládnu, resp. túto majú pod kontrolou. Zrejme tomu tak ale nebolo, keď na jednej spoločnej chodbe majú umiestnených mužov i ženy a nekontrolovali umiestnené osoby ohľadom ich kontaktu s alkoholom. Myslí si, že aj toto bola čiastočná príčina toho, čo sa stalo. Na druhej strane chápe zákony aj povinnosť prokurátora aj tomu, čoho sa obžalovaný dopustil. Osobne je však toho názoru, že okresným súdom uložený trest odňatia slobody je pre obžalovaného dostatočným aj vzhľadom na jeho súčasný veľmi zlý zdravotný stav.

Obžalovaný sa na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu nevyjadril.

Odvolací Krajský súd v Trenčíne na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 31. júla 2020, na verejnom zasadnutí dňa 03. septembra 2020 postupom podľa § 317 odseku 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len prokurátorom napadnutých výrokov o uloženom treste odňatia slobody a určenom spôsobe jeho výkonu proti ktorým prokurátor podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že

odvolanie prokurátora, ktoré aj napriek tomu, že bolo podané oprávnenou osobou a včas, nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odseku 1 Tr. poriadku /v danom prípade výlučne iba pre zásadný spôsob porušenia práva na obhajobu podľa písm. c) citovaného zákonného ustanovenia/.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia konania obžalovaného, teda výroku o vine, ktorý nebol napadnutý odvolaním a ktorého správnosť krajský súd ani nemohol preskúmať z dôvodu, že okresný súd na hlavnom pojednávaní právoplatne prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny /podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku/ v zmysle § 257 odsek 7, odsek 8 Tr. poriadku, postupoval v súlade so zákonom pri ukladaní trestnoprávných sankcií obžalovanému P. V., t. j. pri určení druhu a výmery trestu, teda pri treste odňatia slobody ako aj spôsobe určenia jeho výkonu. V prvom rade je potrebné uviesť, že okresný súd obžalovanému správne priznal jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, keďže urobil vyhlásenie o uznaní viny v celom rozsahu, ktoré bolo aj okresným súdom po splnení procesných podmienok právoplatne prijaté, čo je aj v súlade s už ustálenou súdnou praxou a judikatúrou, pretože tým obžalovaný významne napomohol, predovšetkým žalobcovi - prokurátorovi, ako nositeľovi dôkazného bremena. V neposlednom rade tým obžalovaný prispel aj k hospodárnosti celého trestného konania, predovšetkým však k upevneniu právnej istoty výroku o vine a právnom posúdení žalovaného skutku. Okresný súd tiež nepochybil, keď ďalšie iné poľahčujúce okolnosti u obžalovaného, na druhej strane ani priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zákona, neidentifikoval. Správne potom tiež postupoval, keď u obžalovaného aplikoval ustanovenie § 38 odsek 2, odsek 3 a odsek 8 Tr. zákona. Okresný súd nepochybil ani v tom, keď u obžalovaného aplikoval aj ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 odsek 2 písm. c) Tr. zákona, k čomu nemal v konečnom dôsledku výhrady ani samotný prokurátor, pretože pre takúto aplikáciu existoval zákonný podklad, predovšetkým vo vykonanom znaleckom dokazovaní (znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie ohľadom duševného stavu obžalovaného). Okresný súd potom už nebol viazaný žiadnymi zákonnými limitmi v zmysle odseku 3 ustanovenia § 39 Tr. zákona. Aj keď sa krajský súd stotožnil s odvolacou námietkou prokurátora spočívajúcou v tom, že k dokonaniu znásilnenia poškodenej nedošlo len v dôsledku toho, že sa poškodená aktívne bránila a kričala, v dôsledku čoho do izby poškodenej prišla tretia osoba, ktorej prítomnosť zabránila obžalovanému v pokračovaní jeho protiprávneho konania voči poškodenej, predsa len skutočnosť, že poškodená neutrpela ďalšie vážnejšie následky, je táto skutočnosť podporou, vedúcou k miernejšiemu trestnoprávnemu postihu obžalovaného. Relevantnou okolnosťou, ktorá svedčí pre zákonnosť a primeranosť výmery uloženého trestu obžalovanému v napadnutom rozsudku okresného súdu je i jeho súčasný, podľa názoru krajského súdu je aj jeho značne kritický zdravotný stav, v dôsledku pokročilého onkologického ochorenia, ktoré ho svojou povahou bezprostredne ohrozuje na živote. Za podstatnú okolnosť krajský súd však považuje to, že očakávaný účel trestu u obžalovaného podľa § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona splní nepodmienečný trest odňatia slobody v napadnutej výmere jedného roka v spojení s uloženým ochranným opatrením - ochranným ústavným psychiatrickým liečením, zameraným na potlačenie primárnej príčiny, ktorá spustila protiprávne konanie obžalovaného, spočívajúce v požití alkoholu v kombinácii s jeho nízkou mentálnou úrovňou a organickým narušením osobnostnej štruktúry obžalovaného v zmysle degradácie a depravácie, čím došlo k zmenšeniu (nie však k vymiznutiu) jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností (zmenšená príčetnosť). Okresný súd súčasne nepochybil ani v tom, keď obžalovaného na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona zaradil do najmiernejšieho ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože pre takéto zaradenie existuje zákonný podklad v tom, že obžalovaný nebol v ostatných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody a pre iné, prísnejšie zaradenie podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona ani krajský súd nevidel relevantný dôvod. Krajský súd konštatuje, že odvolaním prokurátora v neprospech obžalovaného napadnutý trest odňatia slobody s určeným spôsobom jeho výkonu je trestom primeraným a zákonným a spolu s uloženým ochranným opatrením je konformným s očakávaným účelom trestu a vyjadruje súčasne aj dostatočné morálne odsúdenie konania obžalovaného spoločnosťou.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací krajský súd dospel k záveru, že prvostupňový okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie prokurátora v neprospech obžalovaného, podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **n i e** sťažnosť prípustná.