

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 27T/148/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319011604  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319011604.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

### r o z h o d o l :

#### Obžalovaní

- 1/ J. X., Z.. XX.XX.XXXX V. Š., O. K. X. V. XXXX, H.. Š., K.. Č.. V. V.,
- 2/ T. Z. Q., Z.. XX.XX.XXXX V. Ž., O. K. X. Ž.Á. XXX, H.. Š., K.. Č.. V. V.,
- 3/ T. Z. F., Z.. XX.XX.XXXX V. Š., O. K. X. Ž.J. XXX, H.. Š., K.. Č.. V. V.,
- 4/ Š.K. B., Z.. XX.XX.XXXX V. K., H.. Š., O. K. X. K. XXX, H.. Š.,

sa uznávajú za vinných, že

najmenej od roku 2015 si obžalovaný J. X. na doposiaľ neznámych miestach neoprávnene zadovážoval semená rastlín rodu Cannabis - marihuana, ktorých účinná látka po dopestovaní je tetrahydrokanabinol (THC) aj samotné rastliny rodu Cannabis - marihuana (planty), ktoré po vzájomnej dohode osobne odovzdával minimálne obžalovaným T. Z. F. a T. Z. Q.. ako „svojim pestovateľom“ za účel ich ďalšieho pestovania, resp. dopestovania, zberu a spracovania na drogu zvanú marihuana, ktorej účinná látka je THC, ktorí za účelom finančného prospechu prisľúbeného od obžalovaného J. X. a uzrovení s tým, že ide o pestovanie drogy marihuany tieto semená a planty neoprávnene pestovali za účelom následného zberu a ďalšieho spracovania, následne neoprávnene prechovávali na adrese svojich trvalých pobytov v Ž. a po dosiahnutí najvyššieho vegetačného stupňa, s najvyšším stupňom účinnej látky THC, a po ich spracovaní podľa pokynov obžalovaného J. X. mu ich osobne odovzdávali v kartónových krabiciach alebo plastových nádobách, za čo im poskytoval finančnú odplatu, pričom obžalovaný T. Z. Q., keďže ich už nechcel pestovať u seba doma a aj na naliehanie zo strany obžalovaného J. X., aby tieto planty odovzdal ďalšiemu prípadnému pestovateľovi, v presne nezistenom dni mesiaca máj roku 2019 osobne dohodol výsadbu a pestovanie týchto rastlín s obžalovaným Š. B., osobne mu dodal planty, načo obžalovaný Š. B., uzrovený s tým, že ide o pestovanie drogy marihuany, neoprávnene tieto rastliny pestoval a neoprávnene ich prechovával na adrese svojho trvalého pobytu v K. za účelom finančného prospechu prisľúbeného od obžalovaného T. Z. Q., ktorý mu minimálne dva krát zabezpečil aj hnojivo na ich pestovanie a osobne u obžalovaného Š. B. asi dva krát do týždňa vykonával kontroly pestovania týchto rastlín a dával mu rady a pokyny na kvalitné pestovanie, a v presne nezistený deň mesiaca jún 2019 vykonal osobne aj zber týchto rastlín a ich odvoz na ďalšie spracovanie pre obžalovaného J. X., pričom obžalovaný T. Z. Q. mal u seba doma na adrese Ž. XXX dňa 04.07.2019 plastový sud s drveným a sušeným konope o hmotnosti 1 143,93 g, obsahujúcim THC s priemernou koncentráciou 3 % hmotnostného, 3 čerstvé rastliny konope o hmotnosti upotrebitelnej časti po vysušení 16,53 g, obsahujúcimi THC s priemernou koncentráciou 3,5 % hmotnostného, plastové vrečko s mierne vlhkým konope o hmotnosti po dosušení 448,96 g, obsahujúcim THC s priemernou koncentráciou 5,5 % hmotnostného, plastové vrečko s mierne vlhkým konope o hmotnosti po dosušení 390,16 g, obsahujúcim THC s priemernou koncentráciou 6,2 % hmotnostného a 2 zväzky čerstvých lístkov konope so stonkami

o hmotnosti 9,26 g, obsahujúcim THC s priemernou koncentráciou 2,3 % hmotnostného, čo spolu predstavuje 4 016 obvyklých jednorazových dávok drogy v hodnote minimálne 9 039,77 €, obžalovaný T. Z. F. mal u seba doma na adrese Ž. XXX dňa 04.07.2019 kartónovú krabicu so sušeným konope o hmotnosti 266,81 g, obsahujúcim THC s priemernou koncentráciou 9,8 % hmotnostného, igelitové vrecko so sušeným konope o hmotnosti 92,11 g, obsahujúcim THC s priemernou koncentráciou 9,3 % hmotnostného, sivú kartónovú krabicu so sušeným konope o hmotnosti 21 g, obsahujúcim THC s priemernou koncentráciou 9,5 % hmotnostného, kartónovú krabicu so sušeným konope o hmotnosti 140,97 g, obsahujúcim THC s priemernou koncentráciou 6,9 % hmotnostného, kartónovú krabicu s nápisom „KJG“ so sušeným konope o hmotnosti 316,85 g, obsahujúcim THC s priemernou koncentráciou 8,7 % hmotnostného, kartónovú krabicu s nápisom „KJG“ so sušeným konope o hmotnosti 330,09 g, obsahujúcim THC s priemernou koncentráciou 8,1 % hmotnostného, kartónovú krabicu s nápisom „KJG“ so sušeným konope o hmotnosti 434,2 g, obsahujúcim THC s priemernou koncentráciou 6,5 % hmotnostného a rastlinu konope o hmotnosti upotrebitelnej časti po vysušení 141,44 g, obsahujúcu THC s priemernou koncentráciou 5,5 % hmotnostného, čo spolu predstavuje 3 490 obvyklých jednorazových dávok drogy v hodnote minimálne 7 845,37 €, a obžalovaný Š. B. mal u seba doma na adrese K. XXX dňa 04.07.2019 rastliny konope o hmotnosti upotrebitelnej časti po vysušení 1 097 g, obsahujúcimi THC s priemernou koncentráciou 8,3 % hmotnostného, čo predstavuje 2 194 obvyklých jednorazových dávok drogy v hodnote minimálne 4 936,50 €, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú rastliny rodu Cannabis (konopa) zaradené do I. skupiny omamných látok a THC do I. skupiny psychotropných látok,

teda

obžalovaní J. X., T. Z. Q.. T. T. Z. F..

spoločným konaním neoprávnene vyrobili, zadovážili a prechovávali po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a vo väčšom rozsahu,

obžalovaný Š. B.

spoločným konaním neoprávnene vyrobil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a čin spáchal vo väčšom rozsahu,

čím spáchali

obžalovaní J. X., T. Z. Q.. T. T. Z. F..

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný Š. B.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzujú:

Obžalovaný J. X.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) a § 37 písm. k) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 30 000 (tridsaťtisíc) €.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona na trest prepadnutia vecí, zaistených dňa 04.07.2019 pri domovej prehliadke na adrese V. XXXX a prehliadke auta Audi A6, EČ: Q.-XXXCY:  
- digitálna váha Sencor,  
- finančná hotovosť 2 000 €.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona ukladá ochranný dohľad v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, počas trvania ochranného dohľadu ukladá obmedzenia a povinnosti:  
- zákaz užívania omamných a psychotropných látok (drog),  
- zákaz narábania s omamnými a psychotropnými látkami (drogami),  
- príkaz zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Obžalovaný T. Z. Q..

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 a § 39 ods. 4 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) a § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 5 000 (päťtisíc) €.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na trest prepadnutia vecí, zaistených dňa 04.07.2019 pri domovej prehliadke na adrese Ž. XXX:  
- finančná hotovosť 7 600 €.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Obžalovaný T. Z. F..

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 a § 39 ods. 4 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) a § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 10 000 (desaťtisíc) €.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona na trest prepadnutia vecí, zaistených dňa 04.07.2019 pri domovej prehliadke na adrese Ž. XXX:  
- digitálna váha Emos,

- finančná hotovosť 500 €.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) rok.

Obžalovaný Š. B.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 39 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na trest prepadnutia veci, zaistených dňa 04.07.2019 pri domovej prehliadke na adrese K. XXX:  
- mobilný telefón Samsung S8, PIN: XXXX.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 23.12.2019 podal prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava obžalobu na obžalovaných, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní. Na začiatku pojednávania súd prítomných upozornil na úpravu skutkovej vety jej preštylizovaním na podstatné okolnosti a určením obvyklých jednorazových dávok drogy namiesto bežných jednotlivých dávok, všetko bez vplyvu na právnu kvalifikáciu a trestnú sadzbu.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobili vyhlásenia, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP odpovedali „áno“. Prokurátor nemal k vyhláseniam obžalovaných výhrady a navrhol tieto vyhlásenia prijať. Súd prijal vyhlásenia obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a vykonal dokazovanie ohľadne trestu a ochranných opatrení.

Podľa zápisnice o vykonaní domovej prehliadky u obžalovaného 1/ X. na adrese V. XXXX boli vydané samopal so zásobníkmi, mobilný telefón Samsung S8 a pas spoločenského zvieratá, a odňatá hotovosť 2 000 € v zásuvke v obývacej izbe.

Podľa zápisnice o vykonaní prehliadky vozidla obžalovaného 1/ X. Audi A6 EČ: Q.-XXXCY boli odňaté sušená rastlina, sušina a vedro s digitálnou váhou Sencor, nožnicami, čiernym igelitovým vrecom a igelitovými vreckami s tlakovým uzáverom, všetko v zadnom kufri.

Podľa zápisnice o vykonaní domovej prehliadky u obžalovaného 2 Z. Q../. na adrese Ž. XXX boli odňaté rôzne zbrane a náboje, mobilný telefón Nokia, plastový sud so zelenou sušinou v spálni za skriňou, hotovosť 7 600 € vo vankúši a v obale od cigariet v spálni, 3 ks zelených rastlín dlhých 35 cm zavesených na špagáte na povale, čierna plastová debna a oranžová plastová vanička so suchými časťami zelených rastlín v pivnici, 22 ks rastlín na koreni vysokých do 10 cm v kvetináčoch pri ríbezliach v záhrade, 16 ks rastlín na koreni vysokých do 20 cm v kvetináčoch za fóliovníkom na dvore, plastové vrecko a 2 ks papierikov s vyobrazením zelenej rastliny a modrá debnička s obsahom sušených častí zelenej rastliny.

Podľa zápisnice o vykonaní domovej prehliadky u obžalovaného 3/ Z. F.. na adrese Ž. XXX boli odňaté, resp. vydané rôzne zbrane a náboje, 5 ks kartónová krabica so zeleno-hnedou rastlinnou sušinou a kuchynskou váhou na šatníkovej skrini v spálni, modrá krabica s obalmi od semien rastlín v šatníkovej skrini v spálni, mobilný telefón MPtech - Hammer, tablet Huawei KOB L09, hotovosť 500 € pod matracom na roštoch postele v spálni a zeleno-hnedá rastlina výšky cca 205 cm.

V odpise registra trestov má obžalovaný 1/ X. 2 záznamy, prvý z roku 2006 podmienené zastavenie trestného stíhania prokurátorom pre prečin podľa § 220 ods. 1 zákona č. 300/2005 Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“), v ktorom sa osvedčil, a druhý z roku 2013 za odsúdenie Okresným súdom Galanta sp. zn. 2T/121/2013, právoplatné dňa 21.08.2013, pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) TZ na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou na 4 roky, v ktorej sa osvedčil dňa 14.11.2017. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal 8 priestupkov na úseku cestnej premávky, za ktoré dostal pokuty do 100 €. Podľa správy o povesti obce V. býva spolu s rodičmi, nemá dobrú povesť, voči niektorým občanom sa správa arogantne a žije na úrovni nezodpovedajúcej jeho práci u cestárov na kompe vďaka obchodovaniu s drogami. Podľa hodnotenia z ústavu na výkon väzby z 04.12.2019 je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Zamestnávateľom J. Q. T. Ú. C. Z. T.Q.. je hodnotený pozitívne.

V odpise registra trestov má obžalovaný 2/ Z. Q.. 1 záznam za odsúdenie v roku 1975 pre trestný čin podľa § 136 ods. 1 písm. a) zákona č. 140/1961 Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „starý TZ“) na podmienený trest odňatia slobody, v ktorom sa osvedčil dňa 30.11.1976. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal 3 menej závažné priestupky na úseku cestnej premávky a jeden na úseku držby zbraní. Podľa hodnotenia z ústavu na výkon väzby z 04.12.2019 je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol.

V odpise registra trestov má obžalovaný 3/ Z. F.. 2 záznamy, prvý z roku 1995 za odsúdenie Okresným súdom Galanta sp. zn. 1T/114/1995 pre trestný čin podľa § 185 ods. 1 starého TZ na podmienený trest odňatia slobody, v ktorom sa osvedčil, druhý z roku 2006 zmier uzavretý prokurátorom pre prečiny podľa § 221 ods. 1 a § 202 ods. 1 starého TZ. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal 1 menej závažný priestupok na úseku cestnej premávky a 2 proti občianskemu spolunažívaniu. Podľa hodnotenia z ústavu na výkon väzby z 04.12.2019 je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Zamestnávateľom G., Q.. Q. J..H.. je hodnotený pozitívne.

V odpise registra trestov má obžalovaný 4/ B. 6 záznamov za odsúdenia v rokoch 1974, 1977, 1979, 1991 pre prečiny podľa § 285 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 231 ods. 1, § 224 ods. 1, § 184, § 221 ods. 1 a § 247 ods. 1 starého TZ na podmienené i nepodmienené tresty odňatia slobody. V roku 2012 má podmienené zastavenie trestného stíhania prokurátorom pre prečin podľa § 157 ods. 1 TZ, v ktorom sa osvedčil, a naposledy bol odsúdený Okresným súdom Galanta sp. zn. 0T/267/2016, právoplatné dňa 22.12.2016, pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) TZ na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so skúšobnou dobou na 1 rok, v ktorej sa osvedčil dňa 16.08.2018. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal 3 priestupky na úseku cestnej premávky, za ktoré dostal pokuty až do 500 €. Podľa správy o povesti obce Š. je ženatý a má 3 maloleté deti. Podľa hodnotenia z ústavu na výkon väzby z 14.11.2019 je jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásení obžalovaných o vine uznal ich vinným zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

Súd mohol obžalovaným uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 10 do 15 rokov. U všetkým obžalovaných zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznali sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutovali, a priťažujúce okolnosti zistil u obžalovaného 1/ X. - spáchal trestný čin ako organizátor, a u obžalovaného 4/ B. - bol už za trestný čin odsúdený rozhodnutiami Vojenského obvodového súdu Brno sp. zn. 3T/83/1974 zo dňa 04.06.1974, Okresným súdom Svitavy sp. zn. 2T/500/1977 zo dňa 26.10.1977 a Okresným súdom Galanta sp. zn. 1T/34/1979 zo dňa 21.03.1979. Postavenie obžalovaného 1/ X. ako organizátora vyplýva zo znenia skutkovej vety, podľa ktorej on zabezpečoval prostriedky, riadil chod a zabezpečoval aj odbyt pri tejto trestnej činnosti. Skutočnosť, že obžalovaný 1/ X. bol v už za drogový trestný čin odsúdený nemohol súd zohľadniť, pretože sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Pri prevahe poľahčujúcich okolností u obžalovaných 2/ Z. Q.. a 3/ Z. F.. sa horná hranica trestnej sadzby znížila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 13 rokov a 4 mesiace. Čo sa týka druhu trestu, súd musel v zmysle § 34 ods. 6 TZ všetkým obžalovaným ukladať trest odňatia slobody.

Pri určení výmery trestu obžalovaného 1/ X. prihliadol súd na jeho postoj k trestnej činnosti, ku ktorej sa v závere vyšetrovania priznal, no aj na jeho podiel a postavenie pri jej páchaní, keď bol prvotným hýbateľom a organizátorom, dĺžku a rozsah jeho páchania, ktorý sa navyše takéhoto konania dopúšťal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresným súdom Galanta sp. zn. 2T/121/2013 a v drogovej trestnej činnosti zrecidivoval a uložil mu trest v trvaní 11 rokov

U obžalovaných 2/ Z. Q.. a 3/ Z. F. prihliadol súd na ich postoj k trestnej činnosti, ku ktorej sa priznal obžalovaný 2/ v závere vyšetrovania a obžalovaný 3/ pred súdom, ako aj ich doterajší život a prostredie, keď majú stabilné rodinné zázemie a živobytie zabezpečené riadnou prácou, resp. dôchodkom, a uložil im trest mimoriadne znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 4 TZ (S 44/2017) v trvaní 7 rokov, keď na druhej strane prihliadal aj na rozsah a trvanie páchania trestnej činnosti.

U obžalovaného 4/ B. prihliadol súd na jeho postoj k trestnej činnosti, ku ktorej sa od počiatku priznával a opísal spôsob jeho páchania, ako aj postavenie spoluobžalovaných, čím uľahčil vyšetrovanie, ako aj na skutočnosť, že trestnú činnosť nepáchal po tak dlhý čas ako ostatní spoluobžalovaní a nemal z nej zatiaľ žiadny prospech a uložil mu trest mimoriadne znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1 TZ v trvaní 6 rokov, keď na druhej strane zohľadnil jeho záznamy v registri trestov, podľa ktorých sa v poslednom čase začal opätovne dopúšťať trestnej činnosti.

Keďže obžalovaní boli odsúdení za obzvlášť závažný zločin, majú byť v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) TZ zaradení na jeho výkon do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Súd ale so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatelov má za to, že ich náprava bude lepšie zaručená v ústave so stredným stupňom stráženia. Obžalovaní sa nedopúšťali násilnej trestnej činnosti, ktorá by odôvodňovala bezpečnostné opatrenia, aké sú pri maximálnom stupni stráženia. Umiestnením v maximálnom stupni stráženia by preto došlo k neodôvodnenému prerušeniu sociálnych väzieb, obmedzeniu možnosti výkonu práce ako aj ďalšieho vzdelávania, čo by aj sťažilo ich prevýchovu a následnú adaptáciu po prepustení na slobodu.

Ako vyplýva zo skutkovej vety, obžalovaní 1/, 2/ a 3/ získavali touto trestnou činnosťou počas dlhšieho obdobia značný majetkový prospech, keď len hodnota jednej zadržanej úrody predstavovala u obžalovaného 2/ minimálne 9 039,77 € a u obžalovaného 3/ minimálne 7 845,37 €. Treba pri tom zohľadniť, že trestnej činnosti sa dopúšťali najmenej od roku 2015, čo do obmedzenia ich osobnej slobody predstavuje štyri kompletne sezóny (počas piatej došlo k obmedzeniu osobnej slobody), pričom počas jednej sezóny mohli mať aj viac ako jednu úrodu. Aj pri zohľadnení len jednej úrody za sezónu, vychádzajúc z množstva a hodnoty zberu, aký bol v čase vykonania domových prehliadok, to vychádza na vypestovanie drog za štyri sezóny v hodnote minimálne 67 540 €. Keďže peniaze len tak nezanikajú, ale premieňajú sa na konzum, úspory, alebo iné hodnoty, považoval súd za vhodné uložiť obžalovaným 1/, 2/ a 3/ aj peňažné tresty, ktorými sa dosiahne aspoň čiastočne postih nelegálne získaných hodnôt a prospechu. U obžalovaného 1/ ako organizátora predpokladá súd najvyššiu maržu a preto mu uložil peňažný trest v hodnote menej ako polovice minimálne nelegálnych získaných príjmov vo výške 30 000 €, a u obžalovaných 2/ a 3/ v hodnote menej ako šestiny týchto príjmov, pričom u obžalovaného 2/ zohľadnil uložený trest prepadnutia vecí - finančnej hotovosti. Netreba sa naivne domnievať, že obžalovaní svoje nelegálne príjmy z trestnej činnosti majú uložené pod svojim menom, či už na účtoch, v nehnuteľnostiach alebo inak. Je iba na nich, či im stojí skoršie prepustenie na slobodu za vrátenie trochy z nelegálne získaných príjmov.

Zároveň súd uložil obžalovaným trest prepadnutia vecí, zaistených pri domových prehliadkach a prehliadke vozidla, ktoré zjavne boli použité na spáchanie trestného činu, a to váženie drog a kontaktovanie za účelom distribúcie. Pri zaistených peniazoch mal súd dostatočne preukázané, že pochádzali z predaja drog, a to vzhľadom na spôsoby ich uloženia, keďže boli schované, ako na spôsob páchania trestného činu, ktorý bol páchaný za účelom získania majetkového prospechu. Súd neuložil prepadnutie vecí bežných a bezcenných (sud, krabice, nožnice a pod.), pretože by sa tým nedosiahol účel tohto trestu, teda zamedzenie páchania trestnej činnosti a postihnutie výnosov z trestnej činnosti.

Nakoniec uložil súd obžalovaným ochranný dohľad pretože boli odsúdení za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovanému 1/ ako recidivistovi v tejto trestnej činnosti uložil ochranný dohľad maximálnej dĺžky a k nemu obmedzenia a povinnosti, ktoré zabránia jeho návratu k

takémuto spôsobu života a zabezpečia jeho začlenenie do spoločnosti. Zvyšným obžalovaným uložil ochranný dohľad podľa ich podielu na trestnej činnosti a doterajšieho spôsobu života.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).