

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220200500
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220200500.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v spore žalobkyne O. E. M., F. XX. XX. XXXX, T. A. XXX/XX, R. P., proti žalovanému H. M., F. XX. XX. XXXX, J. H. XXX, o zaplatenie 121,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej istinu 121,70 Eur a nahradiť jej trovy konania. V žalobe žalobkyňa uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 14P/74/2019 zo dňa 08. 11. 2019 bola maloletá I. M. zverená do jej osobnej starostlivosti ako matky a otec maloletej bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 125,- Eur mesačne, počnúc dňom 18. 07. 2019. Ďalej uviedla, že nakoľko od mesiaca júl 2019 až do novembra 2019 žalovaný poberal prídavok na dieťa od Úradu práce sociálnych vecí a rodiny vo výške 24,34 Eur na mesiac na maloletú I. M., pričom o maloletú sa v tomto období starala ona, tento prídavok na dieťa vo výške 121,70 Eur patrí jej. V snahe predísť súdному sporu požiadala Úrad práce sociálnych vecí a rodiny dňa 02. 01. 2020 o výplatu prídavku na dieťa I. M. za obdobie od 01. 07. 2019 do 30. 11. 2019 nakoľko dieťa sa už od tohto obdobia nachádzalo v jej domácnosti, pričom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny jej žiadosť zamietol. Na základe tohto rozhodnutia vyzvala žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, avšak tento na výzvu nereagoval.

2. Žalobkyňa k žalobe pripojila rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 08. 11. 2019 č.k. 14P/74/2019-64 ako aj rozhodnutie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 17. 01. 2020 č.: VK1/OHN_NVAŠSD/SOC/2020/15138-4.

3. Žalobu spolu s prílohami súd doručil žalovanému do vlastných rúk dňa 15. 05. 2020. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe okrem iného uviedol, že žalobkyňa nemá žiadny zákonný dôvod na vymáhanie alebo vyplatenie danej čiastky, nakoľko maloletá I. M. bola v tom období zverená do jeho osobnej starostlivosti a súd zmenil osobnú starostlivosť rozsudkom zo dňa 08. 11. 2019 č.k. 14P/74/2019-64 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 12. 2019. Do tejto doby bola maloletá stále súdom zverená jemu. Poukázal na to, že po návrhu žalobkyne a maloletej súhlasil s tým, aby maloletá do rozhodnutia súdu zostala u žalobkyne nakoľko na tom naliehali. Ďalej uviedol, že po vyhrážkach zo strany žalobkyne, že pokiaľ nevyplatí vymáhanú sumu do konca roku 2019, podá žalobu na súd a bude sa o túto sumu súdiť, mladšia dcéra F. M. sa rozhodla túto sumu žalobkyni vyplatiť aj napriek tomu, že podľa zákona nemá na ňu nárok. Dňa 25. 12. 2019 kontaktovala maloletá F. žalobkyňu s tým, aby s prišľa peniaze prevziať pred vchod avšak žalobkyňa toto odmietla a žiadala aby jej maloletá peniaze previedla na účet. Nakoľko maloletá

nemá bankový účet rozhodla sa, že peniaze odnesie rodičom žalobkyne, aby jej ich odovzdali. Ešte v tej istý deň otec žalobkyne, o pár hodín neskôr prehodil peniaze cez uzavretú bránu na pozemok kde má on a maloletá trvalé bydlisko, čo dokazuje priložená fotografia. Žiadal súd, aby žalobu ako nedôvodnú zamietol.

4. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 16. 06. 2020 uviedla, že maloletá I. M. sa nachádzala v jej osobnej starostlivosti od 01. 07. 2019, pričom od 17. 07. 2019 sa rozhodla, že v jej starostlivosti chce zostať nastálo a preto podala aj návrh na súd o zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti. Poukázala na to, že na okresnom súde dňa 28. 10. 2019 jej bolo povedané sociálnou pracovníčkou, že nie je problém vyplatiť z ÚPSVaR prídavky na dieťa aj so spätnou platnosťou. Keďže žiadosť jej bola zamietnutá, žiadala sumu 121,70 Eur od žalovaného. Ďalej uviedla, že dňa 25. 12. 2019 sa jej telefonicky ozvala mladšia dcéra F. s tým, že jej chce dať svoje peniaze, na čo jej ona povedala, že jej peniaze nechce, že chce peniaze od jej otca, ktorému tieto peniaze vyplatil ÚPSVaR a chce, aby jej tieto peniaze jej otec poslal na účet. O incidente s jej otcom sa dozvedela až po oboznámení sa s vyjadrením žalovaného k návrhu. Zdôraznila tú skutočnosť, že rozsudkom okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 14P/74/2019 ktorým jej maloletá I. bola zverená do osobnej starostlivosti bolo žalovanému určené, aby jej posielal výživné späť od 17. 07. 2019, a to z toho dôvodu, že už v tejto dobe sa osobne starala o maloletú, pričom analogicky z tohto rozsudku môže konštatovať, že žalovaný nemal nárok na žalovanú sumu. Preto trvá na podanej žalobe.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 03. 07. 2020 uviedol, že pokiaľ mu žalobkyňa posielala prídavky na deti počas doby keď sa nemohla o deti starať následkom jej dopravnej nehody, zdôraznil, že okrem týchto peňazí nedostával žiadne iné peniaze ako napríklad výživné, a toto obdobie trvalo minimálne rok pokiaľ bola žalobkyňa schopná zúčastniť sa pojednávania na ktorom sa deti zriekla a obe deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti. Po tom ako mu boli deti zverené platila žalobkyňa výživné na jedno dieťa 50,- Eur mesačne čo sa jej zdalo dostačujúce. Akonáhle jej bola zverená I. M. do osobnej starostlivosti, tak navrhla výživné 150,- Eur a oznámila na súde, že táto suma sa jej zdá adekvátne, ale ona sama ďalej platila na druhú dcéru len 50,- Eur. Z uvedeného vyplýva, že žalobkyňa ide len o to, aby im strpčovala život, lebo keby jej išlo o dobro dcér, tak by chcela aby mali obidve rovnaké podmienky, t.j. napríklad výživné. Pokiaľ žalobkyňa poukazovala na to, že výživné jej bolo priznané späť od 17. 07. 2019 a ona si myslí, že od tejto doby by mala poberať aj prídavky na dieťa poukázal na to, že podľa zákona č. 600/2003 Z.z. § 10, ods. 2, § 7 ods. 1, písm. a), nemá žalobkyňa žiadny zákonný dôvod na vymáhanie alebo vyplatenie danej čiastky nakoľko maloletá I. M. bola v tom období zverená do jeho osobnej starostlivosti, pričom súd zmenil osobnú starostlivosť rozsudkom zo dňa 08. 11. 2019 č.k. 14P/74/2019-64, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 12. 2019.

6. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 23. 07. 2020 uviedla, že ona poukazuje na to, že rozsudkom okresného súdu sp. zn. 14P/74/2019 jej bola maloletá I. zverená do osobnej starostlivosti a žalovanému bolo určené výživné späť od 17. 07. 2019, a to z toho dôvodu, že sa už v tejto dobe starala o maloletú a analogicky z tohto rozsudku možno konštatovať, že žalovaný nemal nárok na žalovanú sumu. Vo veci výživného žalovaný opäť zavádza, keďže podal návrh na zverenie detí do svojej osobnej starostlivosti až v januári 2018 (nehoda sa jej stala 27. 12. 2017) a bolo mu vyhovené 19. 04. 2018 a zároveň jej bolo uložené prispievať na výživu maloletých detí po 50,- Eur mesačne so spätnou platnosťou od januára 2018, ktoré aj platila. Pokiaľ sa týka výšky výživného žiadal žalovaný 150,- Eur mesačne ale keďže sudca prihliadol k výške jej zárobku (v tom čase výška PN a ČID) bola určená suma 50,- Eur na každé dieťa.

7. Na pojednávaní sa žalobkyňa pridržiavala podanej písomnej žaloby.

8. Žalovaný sa na pojednávaní pridržiaval svojich písomných vyjadrení.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 19. 04. 2018 č.k. 7P/6/2018-84 ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 24. 05. 2018 boli maloleté deti M., a to I. F.. XX. XX. XXXX I. F. F.. XX. XX. XXXX zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa výživným vo výške 50,- Eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 30. 01. 2019 č.k. 7P/120/2018-148, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 02. 2019 bola matke (žalobkyňa) určená povinnosť prispievať na výživu maloletej I. výživným v sume 70,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc od 01. 09. 2018. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 08. 11. 2019 č.k. 14P/74/2019-64 došlo k zmene

rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 7P/6/2018-84 zo dňa 19. 04. 2018 vo výroku I. v časti o zverení maloletej I. M. do osobnej starostlivosti tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky (žalobkyne) a otcovi (žalovanému) bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletej I. výživným vo výške 125,- Eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 18. 07. 2019. V tomto konaní matka (žalobkyňa) uviedla, že maloletá sa nachádza v jej starostlivosti od 28. 06. 2019. Žalobkyňa súdu predložila rozhodnutie ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 17. 01. 2020 č.: VK1/OHN_NVAŠSD/SOC/2020/15138-4, z ktorého súdu zistil, že žiadosť žalobkyne o výplatu prídavku na dieťa - I. M.vú za obdobie od 01. 07. 2019 do 30. 11. 2019 podaná dňa 02. 01. 2020 bola zamietnutá. Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia vyplýva, že Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš oddeleniu hmotnej núdze, náhradného výživného a štátnych sociálnych dávok nebolo oznámené, že by starostlivosť o dcéru I. pán M. nezabezpečoval. V čase od 01. 07. 2019 do 30. 11. 2019 bol oprávnenou osobou na výplatu prídavkov na dieťa pán H. M., ktorému bola maloletá I. zverená právoplatným rozsudkom súdu do osobnej starostlivosti.

10. Podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z dôvodu ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Podľa ustanovenia § 1 ods.2 zák. č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, prídavok je štátna sociálna dávka, ktorou štát prispieva oprávnenej osobe na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa a na čiastočnú úhradu školských potrieb na účel podpory plnenia školských povinností nezaopatreného dieťaťa.

12. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaného ustanovenia zákona. Závazkový vzťah bezdôvodného obohatenia vznikne, ak sa naplnia všetky zákonom stanovené predpoklady na jeho vznik (ak sa niekto na úkor iného bezdôvodne obohatil). Právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným záväzkovým právnym vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu alebo na základe určitej právnej skutočnosti. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Tak ako bolo uvedené vyššie, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 08. 11. 2019 č.k. 14P/74/2019-64 bola maloletá I. M. zverená do osobnej starostlivosti matky (žalobkyne) a otcovi (žalovanému) bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletej I. výživným vo výške 125,- Eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 18. 07. 2019. Pokiaľ žalobkyňa poukazuje na skutočnosť, že maloletá I. sa v období keď sa žalovanému poukazovali rodinné prídavky nachádzala v jej fatickej starostlivosti, táto skutočnosť nie je rozhodujúca na právne posúdenie uplatneného nároku žalobkyne, pretože maloletá I. sa v starostlivosti matky (žalobkyne) nenachádzala na základe rozhodnutia súdu, preto potom na strane žalovaného nevznikla ani povinnosť rodinné prídavky žalobkyňi vrátiť ako bezdôvodné obohatenie. K zmene rozhodnutia súdu ohľadom zverenia maloletej a výživného došlo až dňa 20. 12. 2019. Okrem toho súd poukazuje na to, že prídavok na dieťa je štátnou sociálnou dávkou, ktorou štát prispieva oprávnenej osobe na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa a čiastočnú úhradu školských potrieb na účel podpory plnenia školských povinností a to na základe písomnej žiadosti oprávnenej osoby, ktorá si uplatňuje nárok na prídavok u platiteľa príslušného podľa miesta trvalého pobytu oprávnenej osoby alebo prechodného pobytu oprávnenej osoby, pričom úlohy podľa zákona o prídavku na dieťa na úseku štátnych sociálnych dávok plní Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Z týchto dôvodov preto potom súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

13. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, a to na základe zásady úspechu. Žalovaný mal vo veci plný úspech, v spore si žiadne trovy neuplatnil, ani mu zo spisu žiadne trovy nevyplývajú, preto potom súd rozhodol tak, že žalovanému sa voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 2 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.