

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 18Csp/54/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219203907  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Obert  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219203907.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava II sudcom Mgr. Jakubom Obertom v právnej veci žalobcov: 1/ A. Š., A.. XX.XX.XXXX, S. W. M. XXL, A. T., 2/ F. B., A.. XX.XX.XXXX, S. W. M. XXL, A. T., obaja zastúpení: JUDr. Jozef Pojdák, advokát, so sídlom Sv. Cyrila a Metoda 12, Nová Dedinka, IČO: 30 849 551, proti žalovaným: 1/ Smartwings Slovakia, s.r.o., so sídlom Ivanská cesta 30/B, Bratislava, IČO: 47 880 627, 2/ Smartwings, a.s., so sídlom K Letišti 1068/30, Praha, Česká republika, IČO: 25 663 135, o zaplatenie 500,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. rade a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom v 1. rade a 2. rade sumu 500,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 500,- eur od 18.10.2017 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovia v 1. rade a 2. rade majú voči žalovaným v 1. rade a 2. rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 30.07.2019 sa žalobcovia domáhali, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne sumu 500,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 18.10.2017 do zaplatenia, ako aj povinnosť nahradiť im trovy konania. Žalobu odôvodnili tým, že žalobcovia si v pozícii spotrebiteľov na základe zmluvy o obstaraní zájazdu zo dňa 07.07.2017 prostredníctvom spoločnosti Invia.sk, s.r.o. zazmluvnili letecký pobytový zájazd organizovaný cestovnou kanceláriou Turancar v termíne od 07.08.2017 do 14.08.2017. Na základe tejto zmluvy o obstaraní zájazdu boli žalobcovia cestujúcimi letu č. XDXXXX z letiska Bratislava, SR do Kerkyry, ostrov Korfu, Grécko, dňa 07.08.2017. V zmysle dojednaného harmonogramu zájazdu, ako aj letového plánu bol plánovaný odlet stanovený na 5:00 hod. stredoeurópskeho letného času a pôvodný plánovaný prílet mal byť o 7:50 hod. miestneho času. Prevádzkovateľom uvedeného letu bol žalovaný v 1. rade, resp. žalovaný v 2. rade. Plánovaný odlet letu nebol dodržaný z dôvodov na strane leteckej spoločnosti. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj potvrdenie o meškaní letu vydané Letiskom M. R. Štefánika - Airport Bratislava, a.s., z ktorého vyplýva, že namiesto plánovaného odletu dňa 07.08.2017 o 5:00 hod. sa odlet posunul na skutočný čas odletu o 9:23 hod. V zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, v spojení s rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie z 19. novembra 2009 vo veci Sturgeon a i., C-402/07 a C-432/07, a v zmysle Oznámenia Komisie zo dňa 15.06.2016, ktorým sa ustanovujú Výkladové usmernenia k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 a k nariadeniu Rady (ES) č. 2027/97 o zodpovednosti leteckého dopravcu v prípade nehôd, majú cestujúci pri "veľkom meškaní" pri prílete, a teda pri meškaní pri prílete minimálne tri hodiny, rovnaké práva, čo sa týka náhrady, ako pri zrušení letu. Podľa uvedeného došlo k tzv. veľkému omeškaniu letu č. XDXXXX, a teda žalobcom ako poškodeným cestujúcim vzniklo právo na poskytnutie náhrady od leteckej spoločnosti vo výške 500,- eur (250,- eur na

osobu). Žalobcovia za týmto účelom opakovane viackrát kontaktovali žalovaných, avšak všetky kontakty boli neúspešné - bez reakcie zo strany žalovaných. Žalovaní sa dostali do omeškania so zaplatením náhrady dňom nasledujúcim po lehote, v ktorej mali žalobcom uhradiť náhradu v zmysle písomného pokusu o zmier zo dňa 12.10.2017, t. j. najneskôr dňa 18.10.2017. Z uvedeného dôvodu si žalobcovia podanou žalobou uplatnili takisto nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 18.10.2017 až do zaplatenia.

2. Žaloba bola doručená do vlastných rúk žalovanému v 1. rade dňa 02.09.2019 a žalovanému v 2. rade dňa 03.09.2019. Žalovaným bolo spolu so žalobou doručené uznesenie zo dňa 08.08.2019 č. k. 18Csp/54/2019-39, ktorým boli žalovaní podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "C. s. p.") vyzvaní, aby sa v lehote 15 dní vyjadrili k žalobe, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú, a aby označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaní boli zároveň poučení, že ak bez vážneho dôvodu túto svoju povinnosť nesplnia, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Žalovaný v 1. rade ani žalovaný v 2. rade sa napriek tomu k žalobe doposiaľ nevyjadrili.

3. Podľa § 297 písm. a) C. s. p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa.

4. Podľa § 137 písm. a) C. s. p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Podľa § 273 C. s. p. súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe o splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,  
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 275 C. s. p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Keďže sa žalovaní k žalobe bez vážneho dôvodu písomne nevyjadrili, hoci ich súd na to vyzval uznesením, ktoré im doručil do vlastných rúk a v ktorom ich poučil o následkoch nesplnenia tejto povinnosti, súd v súlade s § 273 C. s. p. v spojení s § 297 písm. a) C. s. p. rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel.

8. Podľa § 219 ods. 1 prvá veta a ods. 3 C. s. p. rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky.

Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Keďže boli splnené vyššie uvedené zákonné podmienky, súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 03.09.2020 bez nariadenia pojednávania; miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonom stanovenej lehote.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p. tak, že v konaní plne úspešným žalobcom priznal voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Odvolanie je v takom prípade možné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) C. s. p., môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.