

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5Csp/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201154
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tímea Brandoburová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420201154.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s., so sídlom Hraničná 662/17, 058 89 Poprad, IČO: 36 500 968, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanej L. o zaplatenie 248,14 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 248,14 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Kežmarok výzvou č.k. 5Csp/48/2020 - 15 zo dňa 06.07.2020 vyzval žalobcu prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 16,50 eur v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalobca výzvu prevzal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu dňa 31.07.2020. Žalobca bol poučený, že ak poplatok v stanovenej lehote nebude zaplatený, prvoinštančný súd konanie zastaví. Súdny poplatok do dnešného dňa uhradený nebol.

3. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že vo veci sú splnené všetky podmienky predpokladané zákonným ustanovením na zastavenie konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, a zároveň nie je daný ani jeden z prípadov uvedených v ustanovení § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), kedy súd koná aj v prípade nezaplatenia súdneho poplatku, a preto, pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia týkajúcej sa zastavenia konania.

4. Súdne poplatky sa v zmysle zákona o súdnych poplatkoch vyberajú za jednotlivé úkony alebo za konanie súdov, pričom § 2 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch určuje, kto je v konaní poplatníkom.

5. V zmysle § 2 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

6. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej zákon o súdnych poplatkoch), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve

poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

7. Podľa § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

8. Podľa § 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplataenie súdneho poplatku.

9. Podľa § 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

10. Súd vo veci konanie nezačal a nakoľko žalobca bol o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku vo výzve náležite poučený, súd podľa citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil.

11. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

12. V zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Keďže žalobca napriek výzve súdu súdny poplatok za žalobu nezaplatil, nezaplatenie súdneho poplatku, ktoré má za následok zastavenie predmetného konania, teda žalobca procesne zavinil zastavenie (tohto) konania, má právo na náhradu trov konania žalovaný. Žalovanému však v danom štádiu konania trovy nemohli vzniknúť, preto nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplataenie súdneho poplatku.