

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 4Nt/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320010113
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Lukáčová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320010113.4

Uznesenie

Okresný súd Humenné, samosudkyňa JUDr. Gabriela Lukáčová, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.09.2020 v Humennom takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného: I. Y., T.. XX.XX.XXXX D. G., U. H. Y. M. Č.. XXX, B.. G., toho času Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice, Floriánska 18, na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Humenné pod sp. zn. 3T/19/2018 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 17.12.2018 sp. zn. 3T/19/2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.03.2019 sp. zn. 8To/7/2019, bol odsúdený I. Y. uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol uložený trest prepadnutia veci.

Odsúdený I. Y. sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.02.2020 v spojení s doplnením dňa 17.03.2020 a 10.06.2020 domáhal obnovy konania s odôvodnením, že súd sa v konaní vôbec nezaoberal jeho obhajobou a tým porušil rovnosť zbraní, ktorá je zakotvená v Ústave Slovenskej republiky na spravodlivý súdny proces. Poukázal na to, že je nová skutočnosť, ktorú jeho obhajca v pôvodnom konaní vôbec nespomenul napriek tomu, že o to žiadal, pričom viac vo veci vysvetlí pred súdom. Uviedol, že niekedy v auguste, septembri našiel pri prechádzke za dedinou dve zbrane a plechovú krabičku, v ktorej sa nachádzali náboje. Z dôvodu, že sa v okolí pohybujú deti, nájdené veci odniesol k sebe domov. Ihneď na to kontaktoval jedného policajta, ktorý bol jeho dobrým známym, ktorý mu povedal, aby zbrane nechal u seba, nikam ich neprevážal, a že on zabezpečí všetky podklady na ich odovzdanie. Odsúdený uviedol, že policajt využil situáciu vo svoj prospech, polícia urobila na jeho pokyn raziu a našla zbrane. Na podporu svojich tvrdení uviedol, že má aj iný dôkaz, a to mobilný telefón a viacero svedkov, ktorí vedeli o účele stretnutia. Ďalej dôvodil, že po vzájomnej dohode uskutočnenej počas telefonického rozhovoru sa stretol s I. G., pracovníkom OR PZ, odbor kriminálnej polície v obci Y. M., pričom svedkom tohto stretnutia bola družka odsúdeného N. R. a syn družky odsúdeného C. R..

Súd o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vykonal dokazovanie oboznámením návrhu odsúdeného a jeho doplnení, výsluchom odsúdeného, výsluchom svedka a oboznámením podstatným obsahom spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/19/2018.

Odsúdený I. Y. na verejnom zasadnutí dňa 01.07.2020 po zákonom poučení zotrval na svojom návrhu na obnovu konania a jeho doplneniach. Uviedol, že mu nebolo umožnené, ani v prípravnom konaní, ani v konaní pred súdom, aby bol vykonaný prepis hovorov z jeho mobilného telefónu medzi ním a navrhovaným svedkom I. G.. Vo výpovedi odsúdený uvádzal, že o zbraniach, ktoré našiel a priniesol ich k sebe domov, povedal práve svedkovi I. G., ktorého žiada vypočuť, a ktorý mu poradil, aby si

zbrane ponechal u seba. Poukázal na skutočnosť, že nepopiera, že zbrane našiel on, že sa aj priznal, avšak nenašli sa jeho odtlačky ani pachové stopy, čo mu je divné. Odsúdený uviedol, že navrhované dôkazy a skutočnosti neuvádzal v pôvodnom konaní pred súdom preto, lebo nemal dôveru voči svojmu vtedajšiemu obhajcovi.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že nebolo jednoznačne preukázané, že by výpoveď odsúdeného nebola pravdivá. Mal za to, že sa jedná o novú skutočnosť, ktorá by mohla pre odsúdeného odôvodniť zmenu právoplatného rozhodnutia. To, že odsúdený neuviedol svoj rozhovor v pôvodnom konaní, tak neuviedol preto, lebo sa riadil poradenstvom svojho obhajcu. Na základe toho navrhol, aby súd žiadosti odsúdeného na obnovu konania vyhovel.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné na verejnom zasadnutí navrhol, aby súd zamietol návrh na povolenie obnovy konania, nakoľko vykonaným dokazovaním nebol produkován dôkaz, ktorý by zásadným spôsobom menil skutkovú situáciu skutku, pre ktorý bol odsúdený právoplatne uznaný vinným.

Svedok I. G. (v pôvodnom konaní nebol vypočutý) na verejnom zasadnutí vypovedal, že v minulosti bol zaradený na pozíciu ako starší referent na oddelení všeobecnej kriminality odboru kriminálnej polície ORPZ Humenné. Svedok okrem iného uviedol, že je pravdou, že sa s odsúdeným v priebehu roka 2017 stretol asi 2 až 3 krát, avšak odsúdený mu nikdy nepovedal, že našiel nejaké zbrane, ani to, aby sa ho pýtal, čo má s nimi robiť. Uviedol, že si nepamätá na to, aby sa o tom bavili a nemyslí si, že odsúdený I. Y. mu natoľko dôveroval, aby mu takúto informáciu zveril.

Odsúdený I. Y. navrhol na verejnom zasadnutí vypočuť svedkov, a to družku N. R. a syna jeho družky C. R.. Títo svedkovia už v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 3T/19/2018 vypočutí boli, konkrétne N. R. na hlavnom pojednávaní dňa 18.04.2018 a C. R. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.05.2018. Súd poukazuje na to, že s výpoveďami uvedených svedkov sa súd v pôvodnom konaní vysporiadal. Na základe uvedeného súd odmietol tieto návrhy na doplnenie dokazovania ako nedôvodné, nakoľko vykonaním týchto dôkazov súd nemohol zistiť nové skutočnosti než tie, ktoré už boli zistené skôr vykonanými dôkazmi, a preto v tomto prípade nejde o skutočnosti skôr neznáme, ktoré by mohli samy alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu tak, ako to predpokladá § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Súd taktiež odmietol vykonanie navrhovaného dôkazu, a to zabezpečenia prepisu hovorov z mobilného telefónu odsúdeného, ktorý považoval, najmä poukazujúc na výpoveď svedka I. G., za nepodstatný pre rozhodnutie, resp. sa týkal okolností, ktoré možno zistiť inými už skôr navrhnutými dôkazmi.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/19/2018 zo dňa 17.12.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8To/7/2019 zo dňa 20.03.2019 bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Ani z výsluchu navrhovaného svedka, I. G., nevyplývala žiadna nová skutočnosť a ani nebol zistený žiadny nový, súdu doposiaľ neznámy dôkaz. Svedok vypovedal, že je pravdou, že sa s odsúdeným stretol, avšak

odsúdený mu nepovedal o žiadnych zbraniach, ktoré by našiel, ani sa ho nepýtal, čo má s nimi urobiť. Vzhľadom k vyjadreniam odsúdeného na verejných zasadnutiach súd uvádza, že konanie o povolení obnovy konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktoré sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v ustanovení § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Bez významu v tomto prípade neostáva ani skutočnosť, že odsúdený sa v pôvodnom konaní pri výsluchu pred súdom k spáchaniu skutku priznal a jeho spáchanie oľutoval. Na základe toho súd pri rozhodovaní o treste priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Svoje priznanie sa k skutku potvrdil aj vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí konanom o obnove konania. Vo veci tak podľa názoru súdu nebolo sporné, že návrh odsúdeného na obnovu konania je nedôvodný, čo napokon vyplynulo aj z jeho obsahu a zjavne nepreukázaných skutočností.

Konanie o povolení obnovy konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktoré sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v ustanovení § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Účelom obnovy konania nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. V konaní o povolení obnovy nemôže súd preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod.. Toto konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové alebo súdu skôr neznáme a či by tieto skutočnosti alebo dôkazy mohli, či už samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste, než vydané v pôvodnom konaní.

Z vykonaného dokazovania mal súd na verejnom zasadnutí preukázané, že u odsúdeného neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania tak, ako ich predpokladá ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku, preto z uvedeného dôvodu návrh odsúdeného I. Y. na obnovu konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia na Okresný súd Humenné. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 402 ods. 3 Trestného poriadku).