

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/105/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203737
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420203737.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. N. D., K. XXX/XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. N. D., K. XXX/XX a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Nové Zámky, F. Kapisztóryho 1, na nariadenie neodkladného opatrenia a o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Nové Zámky neodkladným opatrením nariaďuje Fakultnej nemocnici s poliklinikou Nové Zámky odovzdať maloleté dieťa: Z. R., nar. XX.XX.XXXX v N. D., bytom F. N. D., K. XXX/XX do dočasnej starostlivosti starej matky: Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. N. D., K. XXX/XX.

II. Súd začína konanie o zverenie maloletého dieťaťa: Z. R., nar. XX.XX.XXXX v N. D., bytom F. N. D., K. XXX/XX do náhradnej osobnej starostlivosti: Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. N. D., K. XXX/XX.

III. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ohľadne zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16P/105/2020.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa návrhom doručeným súdu dňa 24.08.2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia o odovzdaní maloletého dieťaťa do dočasnej starostlivosti starej matky. Návrh odôvodňoval tým, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského pomeru matky pani A. R.. Otcovstvo voči maloletému dieťaťu doposiaľ nebolo uznané ani určené. Neonatologická klinika Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové Zámky dňa 17.08.2020 oznámila orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, že sa matke A. R. sa narodilo dieťa Z. R. dňa XX.XX.XXXX. Dieťa sa narodilo spontánne, s pôrodnou hmotnosťou 2850 g a dĺžkou 46 cm v 37 týždni tehotnosti. Matka maloletého dieťaťa a maloleté dieťa mali pozitívne testy na amfetamín a metamfetamín. Matka maloletého dieťaťa po pôrode na druhý deň opustila nemocnicu. Klinický stav dieťaťa je stabilný. Orgán SPODaSK vykonal dňa 17.08.2020 sociálne šetrenie v rodine matky maloletého dieťaťa na adrese F. Z vykonaného šetrenia vyplývalo, že matka detí sa presťahovala k svojej matke pani Z. R.. V čase šetrenia bola prítomná matka maloletého dieťaťa a stará matka pani Z. R.. Z vyjadrenia matky vyplynulo, že má záujem zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa Z.P. Matka počas šetrenia odmietala priznať užívanie návykových látok, uviedla, že partner pán Z. X. jej dal niečo do nápoja bez jej vedomia. Matka uviedla, že sa telefonicky kontaktuje o zdravotnom stave maloletého dieťaťa. Matka ako dôvod odchodu z nemocnice uviedla, že musela odísť za svojou dcérou maloletou R. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorú má vo svojej osobnej starostlivosti. Podľa vyjadrenia matky dieťaťa si maloletá neustále žiadala jej prítomnosť a plakala. Stará matka uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by jej dcéra, matka dieťaťa, užívala návykové látky. Stará matka Z. R. má v náhradnej osobnej starostlivosti zverené dve maloleté deti matky A. R. Q., nar. X.X.XXXX a Y. nar. XX.X.XXXX R. ktoré boli zverené na základe Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky pod č.k. 7P/66/2014. Z vykonaného šetrenia ďalej vyplynulo, že v

spoločnej domácnosti žije stará matka s manželom a maloletým Q. a Y., a maloletými deťmi B. a K., ktoré boli taktiež zverené starej matke do náhradnej osobnej starostlivosti. V spoločnej domácnosti byva syn starej matky so svojou manželkou a ich dvomi maloletými deťmi. Rodina obýva trojizbový rodinný dom s priestrannou halou, kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je účelne zariadený potrebám rodiny. WC je suché na dvore a hygienu rodina a vykonáva vo vaničkách. V čase šetrenia bol v domácnosti poriadok a hygiena na požadovanej úrovni. Stará matka je v súčasnej dobe na materskej dovolenke s maloletým B. a K., ďalší príjem tvoria štátne príspevky na starostlivosť o maloletého Q. a Y.. Manžel starej matky je nezamestnaný. Do domácnosti finančne prispieva tiež plnoletý syn s manželkou a taktiež aj matka maloletého dieťaťa. Výdavky na domácnosť činia cca 120,- eur mesačne. Dňa 19.08.2020 sa na oddelenie SPODaSK dostavila stará matka a matka maloletého dieťaťa, kedy matka aj naďalej trvala na tom, že má záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletého Z.. Naďalej trvala na skutočnosti, že nie je aktívnou užívateľkou návykových látok. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že bude aktívne spolupracovať s orgánom SPODaSK, bude navštevovať odborné ambulancie za účelom preukázania, že nie je drogovu závislá a dokáže poskytovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Stará matka uviedla, že na určitý čas, kým matka bude navštevovať odborné ambulancie jej bude nápomocná a je ochotná prevziať starostlivosť o maloleté dieťa Z. R.. Ďalej z vyjadrenia starej matky vyplynulo, že jej manžel pán T. R. jej bude taktiež nápomocný. Orgán SPODaSK dňa 17.08.2020 kontaktoval ošetrojúceho lekára V.. M. v F.. Z vyjadrenia lekára bolo zistené, že s maloletými deťmi Y. a Q. navštevuje ambulanciu odborného lekára stará matka pani Z. R.. S maloletou R. navštevuje ambulanciu odborného lekára matka dieťaťa. Všetky maloleté deti majú absolvované povinné očkovania a preventívne prehliadky. Hygiena maloletých detí v čase vyšetrení je na požadovanej úrovni s prihliadnutím na skutočnosť, že matka maloletého dieťaťa a maloleté dieťa mali pozitívne testy na amfetamín a metamfetamín, v súčasnej dobe nie je u matky záruka zabezpečenia riadnej starostlivosti o novorodenca. Matka maloletého dieťaťa svojím správaním a užitím návykových látok pred pôrodom ohrozila zdravý psychický a fyzický vývin maloletého dieťaťa. Stará matka maloletého dieťaťa má v súčasnej dobe vytvorené podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti novorodencovi. V najlepšom záujme maloletého dieťaťa bude, ak stará matka dočasne prevezme starostlivosť o maloleté dieťa. Vzhľadom na to, že maloletému dieťaťu už nie je potrebné poskytovať zdravotnú starostlivosť v zdravotníckom zariadení, je možné prepustiť ho do domáceho prostredia.

2. Z dokladov pripojených k návrhu, t.j. rodného listu vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX sa narodilo maloleté dieťa: Z. R., ktoré je evidované v knihe narodení matričného úradu N. D. vo zväzku XXX, ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom XXX, matkou maloletého dieťaťa je A. R., nar. XX.XX.XXXX a otec dieťaťa neuvedený.

3. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

9. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho vydanie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva či nároku bez pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené vo veci samej, čo znamená, že neodkladným opatrením v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

10. Ústavný súd poukázal na to, že účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak. Všeobecný súd neodkladným opatrením upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenie s ohľadom na jeho charakter nemôže spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania. Ústavný súd s prihliadnutím na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva akceptuje, že pri rozhodovaní o úprave styku rodiča s mal. dieťaťom je potrebné prihliadať aj na preferencie samotného dieťaťa, ktoré získavajú na váhe s jeho zvyšujúcim sa vekom (uznesenie Ústavného súdu SR z 23.01.2013, sp.zn. IV.ÚS 46/2013).

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Súd po preskúmaní všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, keďže je v záujme maloletého dieťaťa, aby do času rozhodnutia vo veci samej, vykonávala dočasnú osobnú starostlivosť stará matka maloletého dieťaťa, ku ktorej sa matka presťahovala, kde má trvalý pobyt matka maloletého dieťaťa i maloleté dieťa s tým, že stará matka je ochotná dočasne zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a má vytvorené vhodné podmienky. Matka maloletého dieťaťa v čase pôrodu užila návykové látky, čím ohrozila zdravý fyzický a psychický vývin maloletého dieťaťa, pretože ona i maloleté dieťa mali pozitívne testy na návykové látky. Tvrdenia matky, že neužíva návykové látky a že jej dal niečo do nápoja bez jej vedomia jej partner, súd považoval za irelevantné. Vzhľadom na zistené skutočnosti je potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie ohľadne neužívania návykových látok matkou a schopnosti matky zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Súd mal zato, že v čase rozhodovania súdu bolo potrebné upraviť pomery medzi účastníkmi a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia.

13. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vydaného podľa § 367 CMP je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§367 odsek 3 CMP).

14. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

15. Podľa § 23 odsek 2 CMP, súd začal konanie o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky bez návrhu, vzhľadom na okolnosti uvádzané v návrhu navrhovateľa, ako aj potrebu vykonania rozsiahlejšieho dokazovania ohľadne schopnosti matky maloletého dieťaťa zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a plnenie si zákonných povinností, prípadne zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

16. O trovách konania súd rozhodne vo veci samej.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu