

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/289/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514205742
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2514205742.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: Generali Poist'ovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332 proti žalovaným: 1. W. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.. Š. XXX/XX, M. K., 2. Š. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, B., 3. W. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/XX, T.Š., o zaplatenie 1.297,47 eura, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1., 2. a 3. sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1.297,47 eura, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1., 2. a 3. v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručitou tunajšiemu súdu dňa 12.08.2014, po pripustení prístúpenia žalovaného 3. do konania uznesením tunajšieho súdu zo dňa 24.10.2019 (právoplatným dňa 3.1.2020), domáhal, aby súd uložil žalovaným 1., 2. a 3. (ďalej len ako „žalovaní“) povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 1.297,47 eura. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so začiatkom poistenia od 1.2.2007 uzatvoril s poisteným (poškodeným): Obec Chtelnica poistnú zmluvu č. 2403287783. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/32/2011 (právoplatným dňa 9.10.2012) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/87/2012 boli žalovaní 1. a 2., a rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/24/2011 (právoplatným dňa 20.09.2011) bol žalovaný 3. uznaný za vinných, že dňa 15.04.2010 po vzájomnej dohode pomocou osobného motorového vozidla Renault vytrhli bankomat zo steny budovy Obecného úradu Chtelnica, čím spáchali prečin krádeže a poškodzovania cudzej veci a spôsobili obci Chtelnica škodu, pričom súd (pozn. súdu - trestný súd) odkázal poškodenú obec s nárokom na náhradu škody na občiansko - právne konanie. Žalobca vyplatil poškodenému na základe uzatvorenej poistnej zmluvy, oznámenia škodovej udalosti, zisteného rozsahu poškodenia dňa 25.11.2011 poistné vo výške 1.297,47 €. Listami zo dňa 14.5.2013 a 15.5.2013 žalobca vyzval žalovaných na náhradu vyplateného poistného plnenia, žalovaní na výzvu nereagovali. Žalovanú sumu neuhradila ani po zaslaní upomienky zo dňa 23.10.2014 ani po predžalobnej upomienke zo dňa 04.12.2013. Na žalobcu prešlo právo poisteného na náhradu škody v zmysle § 813 ods. 1 a § 442 Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Piešťany vo veci vydal dňa 24.04.2015 pod č.k. 12C/289/2014 -462 platobný rozkaz, proti ktorému podal pôvodne žalovaný 3. odpor s odôvodnením vo veci samej, čím bol v zmysle ust. § 174 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok) v znení účinnom do 30.06.2016 platobný rozkaz zo zákona zrušený. Povinnosťou súdu bolo nariadiť pojednávanie.

3. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie nedostavil žalobca ani žalovaní, títo mali predvolanie doručené riadne a včas, svoju neúčast' žiadal žalobca ako i žalovaný 1. ospravedlniť. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti

strán sporu, nakoľko ich účasť na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávanie (§ 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“). Následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

4. Súd vykonal dokazovanie listinami: rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/32/2011 zo dňa 25.04.2012, rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/24/2011 zo dňa 29.06.2011, uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/87/2012 zo dňa 9.10.2012, oznámením škody, zápisom z ohliadky, faktúrou č. 20100070, likvidačnou správou, oznámením o ukončení likvidácie, výzvou na úhradu vyplateného poistného plnenia, refundáciou, predžalobnou upomienkou, návrhom poistnej zmluvy, položkou výpisu a zistil tento skutkový stav veci:

5. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/32/2011 zo dňa 25.04.2012 (právoplatného dňa 9.10.2012) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/87/2012 zo dňa 9.10.2012 súd zistil, že žalovaný 1. a žalovaný 2. boli uznaní za vinných v bode 1. z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20, § 245 ods. 1 Trestného zákona, a to na tom (podstatnom) skutkovom základe, že dňa 15.04.2010 v čase okolo 04:17 hod. v Chtelnici po vzájomnej dohode s W. Y. vytrhli bankomat zo steny budovy Obecného úradu Chtelnica, čím poškodením budovy spôsobili Obecnému úradu Chtelnica škodu, s tým, že Obec Chtelnica ako poškodený bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občiansko súdne konanie.

6. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/24/2011 zo dňa 29.06.2011 (právoplatného dňa 20.09.2011) súd zistil, že žalovaný 3. bol uznaný za vinného v bode 6. z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20, § 245 ods. 1 Trestného zákona, a to na tom (podstatnom) skutkovom základe, že dňa 15.04.2010 v čase okolo 04:17 hod. v Chtelnici po vzájomnej dohode s W. A. a Š.C. H. vytrhli bankomat zo steny budovy Obecného úradu Chtelnica, čím poškodením budovy spôsobili Obecnému úradu Chtelnica škodu, s tým, že Obec Chtelnica ako poškodený bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občiansko súdne konanie.

7. Z oznámenia škody z poistenia majetku zo dňa 24.04.2010 vyplýva, že poistený: Obec Chtelnica oznámil žalobcovi k poistnej zmluve č. 1602952408 vznik škody v rozsahu 1.330,-€ s dátumom vzniku 15.04.2010. Vznik škody bol dokumentovaný zápisom - ohliadkou škodovej udalosti zo dňa 19.04.2010 žalobcom, evidovaný ako poistná udalosť č. 3091006735, číslo poistnej zmluvy: 1602952408. Z faktúry č. 20100070 zo dňa 18.11.2010 vyplýva, že ňou bola Obci Chtelnica vyúčtovaná suma 1.330,66 eura za opravu vchodových dverí a výkladu do miestnosti bankomatu.

8. Z návrhu poistnej zmluvy č. 1602952408 zo dňa 1.12.2006, so začiatkom poistenia od 1.2.2007. Predmetom poistenia bolo poistenie budov a ostatných stavieb, hnutelných vecí Obce Chtelnica.

9. Z likvidačnej správy žalobcu č. 3091006735 zo dňa 24.11.2011 vyplýva, že pri poistnej udalosti zo dňa 15.04.2010 s miestom škody: Obecný úrad Chtelnica za poškodenie budovy bolo žalobcom vypočítané poistné plnenie v rozsahu 1.297,47 € (1.330,66 € - 33,19 € ako spoluúčasť). Obsah likvidačnej správy bol písomne oznámený Obci Chtelnica listom zo dňa 24.11.2011, s tým, že suma 1.297,47 € bola poškodenému vyplatená na účet č. 6326212/0200. Vyplatenie sumy 1.297,47 € dňa 25.11.2011 vyplývalo z predloženej položky výpisu č. 26.

10. Písomnou výzvou zo dňa 14.5.2013, 15.5.2013 a 23.10.2013 žalobca vyzval žalovaných k úrade sumy 1.297,47 € s poukazom na ust. § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka. K úhrade sumy 1.297,47 € žalobca vyzval žalovaných aj predžalobnou upomienkou zo dňa 4.12.2013.

11. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“ alebo „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

14. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom zmluvu uzavrela je povinná platiť poisťné.

15. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

16. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

17. Po vykonanom dokazovaní, zistení skutkového stavu súd dospel k právnemu záveru, že žaloba je dôvodná. Čo sa týka ustanovenia § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ide o prechod práva poisteného (v tomto prípade Obce Chtelnica) na náhradu škody voči škodcovi (v tomto prípade žalovaných) na poisťiteľa (v tomto prípade na žalobcu). Uvedené je preukázané návrhom poisťnej zmluvy č. 1602952408 ako o predmetnými rozsudkami Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/32/2011 zo dňa 25.04.2012 a sp. zn. 1T/24/2011 zo dňa 29.06.2011. Tento prechod práva nastáva priamo zo zákona (legálna cesia), ak sú splnené podmienky tohto prechodu. Predovšetkým musí ísť o spôsobenie škody na poistenom majetku, ktorá je poisťnou udalosťou podľa poisťnej zmluvy, čo bolo preukázané návrhom poisťnej zmluvy, likvidačnou správou ako i vyššie uvedenými rozsudkami Okresného súdu Piešťany. Ďalej musí ísť o škodu, za ktorú je zodpovedná tretia osoba, voči ktorej má poistený právo na náhradu škody, čo preukazujú rozsudky Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/32/2011 zo dňa 25.04.2012 a sp. zn. 1T/24/2011 zo dňa 29.06.2011. Plnenie poisťiteľa kryje plnenie škodcu zo zodpovednosti za škodu. Ak plnenie poisťovne kryje celý rozsah spôsobenej škody, celé právo na náhradu škody prechádza z poisteného na poisťiteľa. Ak kryje len časť rozsahu plnenia, na poisťiteľa prechádza len časť práva na náhradu škody. Napokon poslednou, ale veľmi dôležitou podmienkou prechodu práva na náhradu škody na poisťiteľa je, že poisťiteľ poskytol poistenému, teda osobe, ktorá má právo na náhradu škody voči tretej osobe, poisťné plnenie. Uvedené bolo žalobcom taktiež preukázané, a to likvidačnou správou zo dňa 24.11.2011 a položkou výpisu č. 26, z ktorých vyplýva, že žalobca vyplatil dňa 25.11.2011 sumu 1.297,47 € (ako skutočnú škodu) poškodenému (poistenému), t.j. Obci Chtelnica. Výška škody bola preukázaná predmetnou faktúrou č. 20100070 zo dňa 18.11.2010. Týmto poskytnutím poisťného plnenia zo strany žalobcu prešlo teda právo poisteného (Obci Chtelnica) na náhradu škody na poisťiteľa, t.j. žalobcu. Žalobca teda v plnom rozsahu uniesol svoje dôkazné bremeno čo do preukázania dôvodnosti zaplatenia sumy 1.297,47 eura žalovanými, naopak žalovaní žiadnym spôsobom túto skutočnosť nerozporovali, nepredložili žiadny dôkaz, ktorým by nárok žalobcu sponchybovali (oslabovali). Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovaným 1. až 3. povinnosť zaplatiť práve sumu 1.297,47 €, ktorá predstavuje žalobcom poskytnuté poisťné plnenie.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1., 2. a 3. v rozsahu 100 %, nakoľko žalobca je tou stranou sporu, ktorá mala plný úspech vo veci (§ 255 ods. 1 CSP), keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).