

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 77Ek/126/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120215374
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Ďurica
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120215374.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 47 232 480, proti povinnému: K. L. Ó., X.: XX.XX.XXXX, V. L. L.. Š. XXX/XX, XXX XX X. G., o vymoženie 629,48 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Andrea Nemčíková, so sídlom exekútorského úradu Železničná 98, 017 01 Považská Bystrica, sp. zn. 378EX 59/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

II. Súd u k l a dá oprávnenému povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Andrea Nemčíková, so sídlom Železničná 98, 017 01 Považská Bystrica trovy exekúcie vo výške 36,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 15.01.2020 domáhal od povinného vymoženiu istiny vo výške 629,48 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Trenčín č.k. 12Csp/60/2019 zo dňa 22.10.2019. Poverením zo dňa 06.02.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Andreu Nemčíkovú so sídlom exekútorského úradu Železničná 98, 017 01 Považská Bystrica, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 378EX 59/20.

2. Súdny exekútor doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 11.03.2020, pričom upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 25.02.2020. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že voči platobnému rozkazu podal odpor zo dňa 18.11.2019, ktorý bol Okresnému súdu Trenčín doručený dňa 20.11.2019. Súd odpor odmietol z dôvodu, že bol podaný oneskorene. Povinný uvádza, že voči uzneseniu o odmietnutí odporu podal odvolanie, nakoľko pri doručovaní platobného rozkazu došlo k pochybeniu pracovníčky pošty, ktorá zásielku vydala neoprávnenej osobe dňa 31.10.2019, pričom až dňa 05.11.2019 bol platobný rozkaz riadne doručený osobe oprávnenej na preberanie zásielok na základe splnomocnenia. Následne Krajský súd Trenčín uznesením č.k. 5Co/178/2019-54 zo dňa 29.01.2020 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Vzhľadom na uvedené bol podaný odpor podaný včas a platobný rozkaz mal byť zrušený a preto nemohol nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. S poukazom na vyššie uvedené povinný žiada, aby súd exekúciu zastavil.

3. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa oprávnený súdnemu exekútorovi v lehote nevyjadril, pričom výzva na vyjadrenie mu bola doručená dňa 16.03.2020.

4. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný

poriadok“), Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

5. Podľa § 49 Exekučného poriadku, na exekučné konanie je kauzálnie príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

6. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

7. Podľa §-u 61k ods. 1 Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

13. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

15. Povinný v predmetnom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že voči platobnému rozkazu podal odpor zo dňa 18.11.2019, ktorý bol Okresnému súdu Trenčín doručený dňa 20.11.2019. Súd odpor odmietol z dôvodu, že bol podaný oneskorene. Povinný uvádza, že voči uzneseniu o odmietnutí odporu podal odvolanie, nakoľko pri doručovaní platobného rozkazu došlo k pochybeniu pracovníčky pošty, ktorá zásielku vydala neoprávnenej osobe dňa 31.10.2019, pričom až dňa 05.11.2019 bol platobný rozkaz riadne doručený osobe oprávnenej na preberanie zásielok na základe splnomocnenia. Následne Krajský súd Trenčín uznesením č.k. 5Co/178/2019-54 zo dňa 29.01.2020 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Vzhľadom na uvedené bol podaný odpor podaný včas a platobný rozkaz mal byť zrušený a preto nemohol nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. S poukazom na vyššie uvedené povinný žiada, aby súd exekúciu zastavil.

16. Súd k námietke povinného, že exekúcia je vedená na základe nevykonateľného exekučného titulu uvádza, že z uznesenia Krajského súdu Trenčín č.k. 5Co/178/2019-54 zo dňa 29.01.2020 zistil, že uznesenie o odmietnutí odporu bolo zrušené z dôvodu oneskoreného podania a vec bola vrátená Okresnému súdu Trenčín, nakoľko súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil povinnému, aby uskutočnil svoje procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. Súd dopytom na Okresný súd Trenčín tiež zistil, že platobný rozkaz Okresného súdu Trenčín č.k. 12Csp/60/2019 zo dňa 22.10.2019, ktorý je v tomto exekučnom konaní exekučným titulom bol zrušený a vo veci nie je doteraz rozhodnuté. Súd je povinný dôsledne skúmať, či sú splnené formálne i materiálne predpoklady pre vedenie exekúcie, a to v každom štádiu vedenia exekúcie, na návrh účastníka konania, alebo aj bez takéhoto návrhu a v prípade zistenia, že nie sú splnené podmienky materiálnej alebo formálnej vykonateľnosti exekučného titulu, musí na zistenie nezákonnosti vedenia exekúcie aj primerane procesne zareagovať. Predovšetkým je povinný skúmať, či podklad na základe ktorého je exekúcie vykonávaná, je spôsobilým exekučným titulom podľa ustanovenia § 45 Exekučného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené je jasné, že exekúcia sa vykonáva na základe nevykonateľného exekučného titulu, a preto súd exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil, nakoľko je exekúcia proti povinnému vedená nedôvodne na základe nevykonateľného exekučného titulu.

17. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

18. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

19. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

20. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

21. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymożenie práva na peňazné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

22. Povinný si v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie neuplatnil žiadne trovy exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

23. Podľa §-u 22 ods. 1 vyhlášky MS SR č.68/2017 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

24. Podľa §-u 22 ods. 2 vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%.

25. Súd v tejto veci uvádza, že súdnemu exekútorovi patrí v zmysle § 22 ods. 2 vyhlášky č. 68/2017 náhrada paušálnych výdavkov v celkovej výške 36,- Eur s DPH, nakoľko do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie nastal iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%. Na základe vyššie uvedeného súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych výdavkov vo výške 36,- Eur a na ich úhradu zaviazal oprávneného, pretože exekúcia bola vedená nedôvodne na základe nevykonateľného exekučného titulu a preto dôvod pre ktorý sa exekúcia zastavila možno podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku pričítať oprávnenému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.