

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420201437
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420201437.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, sudcom JUDr. Miroslavom Jankolom, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - matka: S. a otec: neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava IV, Hanulova 9/A, 840 01 Bratislava, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletým G. ktorá sa bude vykonávať v O..

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého G., výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci, a to na účet O., počnúc dňom právoplatnosti výroku I. tohto rozsudku.

III. Týmto rozsudkom sa zrušuje uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/3/2020-13 zo dňa 14.01.2020, právoplatné dňa 04.02.2020.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, návrhom doručeným súdu dňa 08.01.2020, požiadal súd o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým G., a to z dôvodu, že matka nemá záujem ani možnosť sa o maloletého postarať, na adrese trvalého bydliska sa dlhodobo nezdržiava a otec nie je v rodnom liste maloletého uvedený.

2. Matka maloletého sa k návrhu nevyjadrila.

3. Uznesením č.k. 13P/3/2020-13 zo dňa 14.01.2020, právoplatným dňa 04.02.2020, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia nahradzujúceho starostlivosť rodičov, O. a zároveň zaviazal matku na platenie výživného na maloletého.

4. Na pojednávanie nariadené na 03.09.2020 sa nedostavila matka maloletého, pričom svoje neúčasť neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené v zmysle § 112 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) dňa 16.07.2020. vzhľadom na uvedené súd vec prejednal v zmysle § 180 C.s.p. v neprítomnosti matky maloletého.

5. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 03.09.2020 zotrval na podanom návrhu, pričom uviedol, že od vydania neodkladného opatrenia nenastali žiadne zmeny, tak na strane maloletého ako ani na strane matky, ktorá po prepustení z výkon trestu odňatia slobody dňa XX.XX.XXXX sa o maloletého neinformovala a nemá o neho záujem. Taktiež poukázal na to, že v priebehu 09/2020 sa má uskutočniť

konferencia, kde sa bude preberať možnosť starostlivosti o maloletého v náhradnej rodine, prípadne osvojiteľnosť maloletého a pozbavenie rodičovských práv a povinností matky.

6. Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV na pojednávaní dňa 03.09.2020 nemal pripomienky k podanému návrhu a navrhol aby súd návrhu vyhovel.

7. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

8. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Podľa § 81 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

10. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že matka v súčasnosti nemá záujem a nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletého, keď po jeho narodení sama uviedla, že nemá vytvorené vhodné sociálne, bytové a finančné podmienky na výchovu maloletého. Vzhľadom k tomu, že nebola zistená žiadna iná osoba, ktorá by bola schopná a ochotná zabezpečiť starostlivosť o maloletého, súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým, ktorá sa bude vykonávať v O. kde mu bude poskytnutá všestranná a profesionálna starostlivosť.

11. Súd týmto rozhodnutím zároveň zrušil neodkladné opatrenie - uznesenie tunajšieho súdu č.k. 13P/3/2020-13 zo dňa 14.01.2020, právoplatné dňa 04.02.2020, ktorým nariadil odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia nahradzujúceho starostlivosť rodičov, O. nakoľko návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti v celom rozsahu vyhovel a nariadené neodkladné opatrenie tak stratilo svoju opodstatnenosť a dôvodnosť.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti

odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 C.m.p.)