

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12Csp/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123397587
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6123397587.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1.mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanej A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, E. C., štátna občianka SR, zast.: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 16 991,39 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 720,95 Eur spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 720,95 Eur od 09.08.2023 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,--Eur vždy do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

II. Vo zvyšku sa žaloba zamietá.

III. Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v pomere 80,8 %, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou, pôvodne podanou ako návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica, domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 16 991,39 Eur, úroku vo výške 984,75 Eur a 8,5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 374,41 Eur od 09.08.2023 do zaplatenia, a 9,25 % ročného úroku z omeškania zo sumy 16 616,98 Eur od 09.08.2023 do zaplatenia. Uplatnil si aj trovy konania.

2. Uviedol, že ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 03.11.2022 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len "ÚZ"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. (ďalej len "ÚZP"). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 17 218,--Eur zo strany žalobcu. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 93 pravidelných mesačných splátkach po 323,10 Eur.

3. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácala. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatila, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle Hlavy Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy dňa 24.07.2023 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalobca poskytol žalovanej lehotu 15 dní na splnenie povinností. Žalovaná v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradila, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj príslušné úroky z omeškania. Pred podaním žaloby

vyzval žalobca listom zo 11.08.2023 žalovanú k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, a teda žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

4. Žalovaná ku dňu podania žaloby celkovo uhradila sumu 969,30 Eur. Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, žalobca eviduje voči žalovanej dlh vo výške 17 976,14 Eur, ktorý pozostáva z nasledovných položiek:

- Istina vo výške 374,41 Eur, táto suma predstavuje istinu 4.-7. splátky spolu vo výške 374,41 Eur.
- Úrok vo výške 984,75 Eur, táto suma predstavuje úrok 4.-7. splátky spolu vo výške 984,75 Eur.
- Zosplatnená istina vo výške 16 616,98 Eur, táto suma predstavuje len istinu splátok po zosplatnení za 8.-96. Splátky spolu vo výške 16 616,98 Eur.

5. Žalobca k podanému odporu zo strany žalovanej uviedol, že poukazuje na úvodné ustanovenia úverovej zmluvy, kde sú uvedené požadované informácie, podľa ktorých žalobca posúdil bonitu žalovaného. Žalobca predložil konajúcemu súdu listiny, z ktorých vychádzal pri skúmaní bonity žalovaného:

1. Interný dokument o posúdení bonity so správou zo Sociálnej poisťovne,
2. Úverová správa z registrov dlžníkov,
3. Výplatné lístky
4. Výpis z bankového účtu za účelom preukázania príjmu a výdavkov.

Žalobca zobral do úvahy, že uvedený úver bol poskytnutý na refinancovanie iných dlhov žalovaného v zmysle ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý uvádza -"Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver."

5.1 Žalobca upriamuje pozornosť, že ročná úroková sadzba 16,29 % p. a. je platná počas doby trvania zmluvného vzťahu. Žalobca uviedol predpoklady pre výpočet RPMN na strane č. 2 úverovej zmluvy. Žalobca v tejto súvislosti dáva do pozornosti uznesenie NS SR sp. zn. 7Cdo/183/2020 zo dňa 24.02.2021, ktorý k povinnosti uviesť matematický výpočet uvádza, cituje: "zo znenia § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. nevyplýva povinnosť veriteľa uviesť v zmluve konkrétny matematický výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom zákon nepožaduje ani predpoklady pre výpočet RPMN špeciálne v zmluve označovať ako predpoklady pre výpočet RPMN. Takúto požiadavku pritom nie je možné vyvodiť gramatickým (jazykovým) ani teleologickým (účelovým) výkladom daného zákonného ustanovenia. Zákonodarca formulačne jednoznačne požaduje, aby boli v zmluve uvedené len predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom pod predpokladmi nie je možné rozumieť uvedenie vzorca výpočtu, ktorý (vzorec) je len jeden, navyše spotrebiteľovi prístupný priamo v zákone, v jeho prílohe č. 2."

5.2 Žalovaná v odpore uviedla: "Zmluva o úvere predstavuje tzv. refinančný úver, teda poskytnutím úveru vo výške 17 218,-Eur došlo k splateniu predchádzajúcich úverov poskytnutých priamo od žalobcu." Žalobca uvádza, že tvrdenie žalovanej nie je pravdivé a v prílohe pripája Prílohu č. 1 uvedenej úverovej zmluvy s výpočtom refinancovaných úverov. Žalovanej nie sú odopreté procesné práva, aby sa domáhala súdneho prieskumu uvedených zmlúv, ktoré boli predmetom refinancovania.

5.3 Žalobca predložil súdu listinu:

Výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 17.06.2023, daná na poštovú prepravu dňa 21.06.2023 pod podacím číslom F. doručená dňa 23.06.2023,

Výzva k splateniu celého úveru zo dňa 24.07.2023 daná na poštovú prepravu dňa 26.07.2023 pod podacím číslom F. doručená dňa 28.07.2023.

Žalobca poukazuje na skutočnosť, že zosplatnenie je dohodnuté na strane č. 2 úverovej zmluvy a podmienky sú upravené priamo zákonom.

5.4 Žalobca má za to, že cieľom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. d, zákona č. 129/2010 Z. z. v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy je, aby mal spotrebiteľ informáciu, aká je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a kedy je konečná splatnosť poskytnutého úveru. Aj keď Zmluva neuvádza presný číselný dátum ukončenia zmluvy, veriteľ použil objektívne zistiteľné kritéria, podľa ktorých spotrebiteľ musí vedieť, aká je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a kedy je konečná splatnosť poskytnutého úveru. Má za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. d) zákona

č. 129/2010 Z. z. aj vtedy, pokiaľ veriteľ použije objektívne zistiteľné kritéria, z ktorých je nepochybne možné určiť dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru, tak ako je tomu v danom prípade. Spotrebiteľ teda disponuje informáciou, aká je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a kedy je konečná splatnosť poskytnutého úveru, a preto je cieľ sledovaný ustanovením § 9 ods. 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. dosiahnutý. Žalobca písomným podaním, doručeným súdu dňa 23.02.2024 sa k návrhu žalovanej vyjadril tak, že súhlasí so splácaním dlžnej sumy vo výške 100,--Eur, vždy do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca.

6. Žalovaná v písomnom odpore poukázala na to, že žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch: "Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru." Následne v zmysle § 11 ods. 2 citovaného zákona: "Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmach, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42."

6.1 Podľa názoru žalovaného zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, pretože neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a to: "podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru," a tiež obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a to: "všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov".

6.2 Zmluva o úvere predstavuje tzv. refinančný úver, teda poskytnutím úveru vo výške 17 218,--Eur došlo k splateniu predchádzajúcich úverov poskytnutých priamo od žalobcu. Oprávnenosť výšky odhadovaného zostatku všetkých splatených úverových zmlúv neposudzoval žiadny súd, ale iba žalobca v postavení nebankového subjektu. Žalovaný zastáva názor, že zmluvy o úvere, z ktorých dlžné sumy boli uhradené refinančným úverom sú jednoznačne bezúročné a bez poplatkov a takýmto spôsobom žalobca obchádza zákon a koná v rozpore s dobrými mravmi. V zmysle § 39 Občianskeho zákonníka preto takýto refinančný úver možno vyhodnotiť ako neplatný právny úkon. Za týmto účelom žalovaný navrhol, aby súd vyzval žalobcu na predloženie všetkých zmlúv o úvere, dlžné sumy z ktorých boli uhradené refinančným úverom vo výške 17 218,--Eur a aby žalobca špecifikoval z čoho pozostával neuhradený zostatok vo výške 17 218,--Eur. Na strane 2 zmluvy o úvere sa uvádza "Účelový úver - časť úveru slúži k úhrade záväzkov uvedených v prílohe č. 1", súčasťou žalobného návrhu však nie je žiadna príloha č. 1.

7. Žalovaná poukázala v tomto smere na rozhodnutie Krajského súdu Prešov zo dňa 28.06.2018 sp. zn. 21Co/173/2017.

8. Žalobca v žalobnom návrhu uvádza, že v zmysle Hlavy Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a zároveň poskytol 15 dňovú lehotu na dobrovoľnú úhradu celej dlžnej sumy. Vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľský právny vzťah, žalobca by postupoval v súlade so zákonom, ak by najskôr vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok a zároveň ho upozornil, že ak v stanovenej lehote neuhradí omeškané splátky pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Uvedené vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého: "Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva." Žalobca mohol

následne až po uplynutí 15 dní od doručenia výzvy v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Uvedený právny názor o neplatnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru potvrdzuje Rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 26.04.2018 sp. zn. 10Co/84/2018, v zmysle ktorého: "V súdnej veci je nepochybné, že vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol/je vzťahom spotrebiteľským. V zmysle § 53 ods. 9 Obč. zák. (citovaného v napadnutom rozsudku) je obligatórnou a zároveň kumulatívnou podmienkou (platného) vyhlásenia mimoriadnej splatnosti plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy povinnosť veriteľa (v danom prípade právneho predchodcu žalobcu) upozorniť dlžníka (žalovaného) na uplatnenie tohto práva. Žalobca ani len konkrétne skutkovo netvrdí, že by vyššie spomínanému listu zo dňa 20.05.2013 (označenému ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti) takéto upozornenie predchádzalo. Následne je nutné konštatovať, že pre rozpor so zákonom - s § 53 ods. 9 Obč. zák. - je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti neplatným právnym úkonom (§ 39 Obč. zák.).

9. Taktiež žalobca sa odvoláva na ustanovenie Hlavy 6 Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy, v zmysle ktorého bol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Súd SR v spotrebiteľských sporoch už viackrát potvrdili, že súčasťou zmluvy môže byť len dokument s ktorým bol spotrebiteľ vopred oboznámený a dokument na ktorom je podpis spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu sa žalovaný nemôže odvolávať na Hlavu 6 Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy, s ktorými nebol žalobca oboznámený pred podpisom zmluvy. Uvedené potvrdil napr. Krajský súd Košice vo svojom rozhodnutí zo dňa 10.02.2015 sp. zn. 6Co/396/2014: "Obchodný zákonník v ust. § 273 ods. 1 uvádza, že časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky (ďalej len "VOP"), vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku však podobné ustanovenie ako v § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka neobsahuje, okrem ust. § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka v prípade poisťnej zmluvy. Časť zmluvy, uzavretá podľa Občianskeho zákonníka, preto (okrem poisťnej zmluvy) nemôže byť určená púhym odkazom na VOP. Rovnako tento záver platí aj o zmluve spotrebiteľskej, ktorá je svojou povahou zmluvou občianskoprávnou. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v ostatných prípadoch zmlúv uzavretých podľa Občianskeho zákonníka (vrátane spotrebiteľskej zmluvy) je vylúčené, aby sa všeobecné zmluvné podmienky bez ďalšieho stali súčasťou zmluvy. Z toho preto plynie, že v prípade, pokiaľ zmluvné strany sa dohodnú na tom, že pre daný zmluvný vzťah sa budú aplikovať dojednania obsiahnuté vo VOP, tieto sa nemôžu bez ich podpisania zmluvnými stranami stať súčasťou zmluvy, preto pre dodržanie podmienky písomnej formy zmluvy je nutné, aby takéto VOP boli účastníkmi zmluvného vzťahu podpísané."

10. Žalovaný ako spotrebiteľ bol síce v zmluve o úvere poučený o svojej povinnosti splatiť celý čerpaný úver za splnenia dohodnutých podmienok (najmä v prípade porušenia zmluvných povinností), samotná dohoda o práve veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru je len súčasťou úverových zmluvných podmienok žalobcu, ktoré však nie sú podpísané zmluvnými stranami a teda netvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Keďže žalobca nepostupoval pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, žalobca nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlhu. Žalobca nemá nárok na splátky, ktorých zročnosť nastala po podaní žaloby, keďže v tejto časti bola žaloba podaná predčasne.

11. Žalovaná k vyjadreniu žalobcu uviedla, že spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje, avšak táto povinnosť nezbavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Veriteľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (t. j. konkrétne príjmy, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť, stravu, príp. nezaopatrené deti). Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou, t. j. vyžaduje vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti. Zákonnú podmienku uvedenú v § 7 ods. 1 ZoSÚ, t. j. "s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver" je potrebné vykladať tak, že nepostačuje zo strany spotrebiteľa len uvedenie výšky príjmov a výdavkov, ale od veriteľa sa vyžaduje, aby poskytnuté informácie analyzoval a vyhodnocoval. Pri získavaní relevantných informácií pritom veriteľ musí vychádzať nielen z informácií dodaných spotrebiteľom (ktoré majú byť aj preukázané relevantnými listinami), ale aj z informácií, ktoré veriteľ získava z iných dostupných zdrojov, tak aby získal objektívny obraz o finančnej situácii spotrebiteľa.

11.1 Veriteľ vyššie uvedeným spôsobom nepostupoval, čím hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti stanovené v § 7 ods. 1 ZoSÚ. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ sa úver považuje v zmysle § 11 ods. 2 ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov a zároveň veriteľ nebol oprávnený vyžadovať od žalovaného jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Žalovaný poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/2/2019-106 zo dňa 27.11.2019, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/171/2016 zo dňa 27.10.2016.

11.2 Na základe uvedeného je možné dospieť k záveru, že údaje o príjmoch a výdavkoch žalovaného v čase uzatvorenia zmluvy žalobca nemal k dispozícii, žalobca reálne neposúdil aká finančná čiastka ostane žalovanému po odpočítaní všetkých nákladov na živobytie spolu s mesačnou splátkou za úver k dispozícii. Navyše údaje z výpisu z registra klientskych informácií sú neúplné, nič nehovoriace, teda právny predchodca žalobcu ani z týchto údajov nemohol mať vedomosť o príjmoch žalovaného. Poukazujúc na uvedené skutočnosti možno dospieť k záveru o nedostatočnom zisťovaní bonity žalovaného a o hrubom porušení povinnosti žalobcu podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.

11.3 Zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. d/ ZSÚ - dobu trvania zmluvy a zároveň zmluva riadne nevymedzuje ani všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. Je pritom pravdou, že veriteľ nemá povinnosť v zmluve uvádzať konkrétny matematický výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, ani v zmluve tieto predpoklady špeciálne označovať ako predpoklady pre výpočet RPMN ako to vyplýva aj zo záverov rozhodnutia NS SR zo dňa 24.02.2021, sp. zn. 7Cdo/183/2020, publikovaného v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR pod R 86/2021.

11.4 Pri výpočte RPMN je uvedené, že pri výpočte bol zohľadnený dátum čerpania úveru 08.12.2022. Z výpisu čerpania splátok a úhrad však vyplýva, že dátum poskytnutia úveru nebol 08.12.2022, ale úver bol čerpaný dňa 08.11.2022. RPMN je teda vypočítaná v rozpore s údajmi uvedenými vo výpise čerpania splátok a úhrad.

11.5 Nad rámec uvedeného žalovaný uvádza, že nebol dodržaný postup v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka, k 17.06.2023 teda ku dňu vyhotovenia výzvy nebol žalovaný v omeškaní so splátkou zročnou dňa 15.04.2023 viac ako tri mesiace a zároveň žalobca nevyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru do zročnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Preto sú tieto právne úkony neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Žalovaný je teda oprávnený naďalej uhrádzať splátky k 15. dňu v mesiaci a preto žalobca nemá nárok na splátky, ktorých zročnosť nastane po vyhlásení rozsudku, keďže v tejto časti bola žaloba podaná predčasne.

11.6 V danom prípade žalobca listom zo dňa 17.06.2023 označeným ako výzva na zaplatenie dlžnej sumy, ktorý možno považovať za výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, uvedený list bol doručený dňa 23.06.2023. Dobrovoľná 15 dňová lehota na uhradenie omeškaných splátok začala plynúť dňa 24.06.2023 a uplynula dňa 08.07.2023. Žalobca postupoval v rozpore s ustanovením § 565 posledná veta, keďže právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nepoužil do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, teda do zročnosti splátky zročnej dňa 15.07.2023. (zročnosť splátok bola k 15. dňu v mesiaci). S poukazom na uvedené je list zo dňa 17.06.2023 ako aj vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.07.2023 neplatný právny úkon a žalobca nepreukázal splnenie podmienok pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

11.7 Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhuje, aby súd umožnil žalovanému uhrádzať dlžnú sumu, ktorá je v súlade so zákonom v mesačných splátkach po 100,- Eur k 25. dňu v mesiaci pod stratou výhody splátok v prípade omeškania s ktoroukoľvek mesačnou splátkou a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo vyššie uvedenej právnej veci.

11.8 Žalovaná prostredníctvom svojho zástupcu podaním doručenom súdu dňa 28.02.2024 uviedla, že predkladá súdu listinné dôkazy, ktoré preukazujú jej finančnú situáciu, na základe ktorej je v jej finančných možnostiach uhradiť dlžnú sumu v prípade, že súd rozhodne o jej oprávnenosti iba v mesačných splátkach vo výške 100,-Eur. Ďalej uviedla, že žalobca v konaní uplatnil svoju pohľadávku vyplývajúcu mu z uzatvorenej zmluvy o úvere, ktorú pohľadávku uplatnil v celosti, zosplatenú. Z dôvodu nesplnenia podmienok pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53

ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka treba vysloviť neplatnosť výzvy a okamžitého zosplatnenia a teda je nutné konštatovať, že žalobca nepreukázal vznik nároku tak, ako ho uplatnil v žalobe. S poukazom na uvedenú neplatnosť úkonov je nutné zamietnuť žalobný nárok ako celok, keď nie je možné priznať žalobcovi plnenie z jednotlivých, už splatných a nepremlčaných splátok a to s poukazom na vymedzenie žaloby v zmysle § 132 ods. 1 CSP, ktorou žalobou žalobca uplatnil svoj nárok ako zosplatnený, v celosti. Súd by nemohol postupovať spôsobom priznania splatných a nepremlčaných splátok, keď by uplatnením predmetného postupu konal v rozpore s Civilným sporovým poriadkom. Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu (§ 216 CSP), keď aj zmena prípadných skutkových tvrdení zo strany žalobcu (ktorá zmena ani nenastala) by predstavovala zmenu žaloby, ktorá je v spotrebiteľských sporoch neprípustná, ak je žalovaným spotrebiteľ (§ 294 CSP). Keďže žalobca uplatnený nárok skutkovo vymedzil ako plnenie z predčasne zosplatneného úveru, nárok nemožno posudzovať ako plnenie jednotlivých nezosplatnených mesačných splátok, nakoľko by išlo o odlišný (vyplývajúci z iných skutkových tvrdení) nárok.

12. Žalobca ani jeho zástupca sa pojednávania vytyčeného na 19.03.2024 nezúčastnili, svoju neúčast' ospravedlnili, pričom súhlasili, aby súd vec prejednal a rozhodol bez ich prítomnosti.

13. Žalovaná ani jej zástupca sa pojednávania vytyčeného na 19.03.2024 o 8:00 hod. nezúčastnili, svoju neúčast' ospravedlnili písomne, listom doručeným súdu dňa 28.02.2024, pričom v ospravedlnení na pojednávanie zástupca žalovanej zároveň písomne uviedol, že súhlasia s prejednaním a rozhodnutím veci bez ich prítomnosti.

14. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, úverových podmienok, výpisu čerpania splátok a úhrad, prílohy č. 1 k Zmluve, úverovej správy z registra dlžníkov, výzvy k úhrade dlžnej čiastky, zosplatnenia, listinných dôkazov preukazujúcich príjem a výdavky žalovanej a zistil nasledovný skutkový stav:

15. Žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom, dňa 03.11.2022 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol účelový úver, pričom použitie časti úveru slúžilo k úhrade záväzkov uvedených v prílohe č. 1 Zmluvy, s celkovou výškou úveru 17 218,--Eur, pri výške mesačnej splátky 323,10 Eur, počte splátok 96, ročnej úrokovej sadzbe 16,29 %, RPMN 17,6 %, celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom 31 017,60 Eur, s dátumom prvej splátky 08.01.2023. Úhrada nasledujúcich splátok bola vždy do 15.teho dňa v kalendárnom mesiaci. RPMN bola vypočítaná s dátumom poskytnutia úveru 08.12.2022.

16. Z výpisu čerpania splátok a úhrad (č. I. 22 opak spisu) je preukázané, že žalovaná celkovo zaplatila sumu 969,30 Eur, pričom do omeškania so splácaním splátky sa dostala pri 3.splátke, splatnej dňa 15.03.2023. Úver čerpala dňom 08.11.2022. Žalobca poukázal na to, že zosplatnenie úveru nastalo pre nezaplatenie splátky číslo 5, ktorá bola splatná 15.05.2023.

17. Žalobca výzvou zo dňa 17.06.2023 (č. I. 19 opak spisu) vyzval žalovanú k úhrade dlžnej čiastky vo výške 993,30 Eur. Žalovaná prevzala výzvu dňa 23.06.2023 (č. I. 69 spisu).

18. Žalobca listom zo dňa 24.07.2023 (č. I. 21 spisu) vyzval žalovanú k splateniu celého úveru vo výške 18 012,14 Eur, a to najneskôr do 15 dní od spísania výzvy. Žalovaná prevzala výzvu dňa 28.07.2023 (č. I. 70 spisu).

19. K Úverovej zmluve č. XXXXXXXXXX uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 03.11.2022 bola príloha č. 1, z ktorej je zrejmé, že žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej úver na časť istiny úveru účelovo, na predčasné splatenie peňažných záväzkov žalovanej so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., vo výške 6 500,--Eur s dátumom uzatvorenia zmluvy 15.03.2022 a na predčasné splatenie úveru so spoločnosťou Ahoj, a. s. vo výške 9 998,--Eur s dátumom uzatvorenia zmluvy dňa 11.08.2022.

20. Žalobca do súdneho spisu predložil aj úverovú správu týkajúcu sa žalovanej urobenú z registra dlžníkov, z ktorej má súd preukázané, že pri lustrácii žalobcu žalovanej v registri dlžníkov mala existujúce dva splátkové úvery a jednu kreditnú kartu. Jeden existujúci spotrebný úver mala s mesačnou splátkou 48,--Eur, a druhý existujúci spotrebný úver - osobný úver mala vo výške splátky 189,--Eur mesačne. Z výpisu účtu žalovanej za obdobie od 01.10.2022 do 31.10.2022, t. j. mesiac pred uzatvorením zmluvy

o úvere má súd preukázané, že súčet kreditných operácií bol vo výške 2 853,83 Eur, debetné operácie boli vo výške 3 357,79 Eur a konečný stav účtu bol 89,25 Eur.

21. Žalobca do súdneho spisu doložil listinné dôkazy, ktoré preukazujú to, že skúmal schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver, pričom preukázal, že mal k dispozícii tri výplatné pásky žalovanej za obdobie júl, august, september 2022, kde priemerný netto zárobok žalovanej za tieto tri mesiace bol vo výške 1 071,--Eur netto mesačne.

Z predloženého výpisu účtu žalovanej za mesiac október 2022 má súd preukázané, že v mesiaci október 2022 zaplatila splátkou dňa 10.10.2022 ako trvalý príkaz splátku 315,--Eur na existujúci úver, ďalej splátku úveru žalobcovi vo výške 150,--Eur dňa 11.10.2022, splátku veriteľovi Ahoj, a. s. vo výške 188,03 Eur, splátku kreditnej karty 172,34 Eur a 31,02 Eur za poplatok, ďalej splátku v rámci inkasa Stredoslovenskej energetike vo výške 335,--Eur, splátku 63,--Eur v rámci inkasa spoločnosti Slovak Telekom. Uvedené výdavky za mesiac október žalovanej, ktoré možno hodnotiť ako pravidelné predstavovali sumu 1 254,39 Eur.

22. Žalovaná do súdneho spisu predložila aj výplatnú pásku za mesiac január 2024, z ktorej je zrejme jej príjem vo výške 1 060,88 Eur, listinné dôkazy preukazujúce jej mesačné výdavky v súvislosti s jej ďalšími úvermi a pôžičkami.

23. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, účinný k 03.11.2022, Ods. 1: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ods. 2: Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Ods. 3: Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, účinný k 03.11.2022, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, účinný k 03.11.2022, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, účinný k 03.11.2022, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 7 ods. 1, 2, 17, 18, 19, 25 zákona č. 129/2010 Z. z., účinný k 03.11.2022,

Ods. 1: Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Ods. 2: Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. 17)

Ods. 17: Vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

Ods. 18: Veriteľ je povinný v záujme odbornej starostlivosti pri poskytovaní spotrebiteľských úverov vytvoriť a udržiavať systém posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a postupovať v súlade s týmto systémom a vytvoriť a udržiavať systém poskytovania spotrebiteľských úverov.

Ods. 19: Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu.

Ods. 25: Na účely odseku 24 písm. b) a odseku 38 sa hodnota zabezpečenia upravuje podľa osobitného predpisu. 17c)

28. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., účinný k 03.11.2022, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

29. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., účinný k 03.11.2022,

Ods. 1: Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p).

Ods. 2: Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinností podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinností podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinností podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

30. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná v časti.

31. Je nepochybné, čo medzi stranami sporu ani nebolo sporné, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 03.11.2022 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie účelového úveru, pričom časť úveru mala slúžiť k úhrade záväzkov uvedených v prílohe č. 1, a to peňažného záväzku žalovanej k spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. vo výške 6 500,--Eur s dátumom uzatvorenia zmluvy 15.03.2022 a na predčasné splatenie úveru poskytnutého spoločnosťou Ahoj, a. s. s dátumom uzatvorenia zmluvy 11.08.2022 na istinu úveru 9 998,--Eur. Na uvedenú zmluvu sa vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa Občianskeho zákonníka a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy.

32. Súd mal za to, že medzi stranami sporu je nesporná skutočnosť, že z titulu poskytnutého úveru v celkovej výške 17 218,--Eur žalovaná zaplatila celkovo 969,30 Eur, pričom do omeškania sa dostala so splácaním 3.-tej splátky splatnej 15.03.2023. Žalobca však podľa jeho tvrdenia zosplatnil úver pre splátku číslo 5, ktorá bola splatná 15.05.2023.

33. Z dôvodu, že žalovaná nesplácala úver riadne a včas, žalobca listom zo dňa 24.07.2023 vyzval žalovanú k splateniu úveru vo výške 18 012,14 Eur a to najneskôr do 15 dní od spísania výzvy, pričom predtým listom zo dňa 17.06.2023 vyzval žalovanú k úhrade dlžnej čiastky vo výške 993,30 Eur. Žalovanej výzva v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka aj zosplatnenie úveru bolo doručené do vlastných rúk, a to dňa 23.06.2023 a 28.07.2023. Keďže žalobca uviedol, že úver zosplatnil dňom 24.07.2023 pre nezaplatenú splatnú splátku dňa 15.05.2023 v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka mohol žalobca úver zosplatniť v termíne od 15.08. do 15.09.2023, keďže podľa jeho tvrdenia išlo o nezaplatenú splatnú splátku číslo 5, t. j. splatnú 15.05.2023. Pokiaľ teda zosplatnil úver dňom 24.07.2023, išlo o neúčinné zosplatnenie v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

34. Súd v ďalšom preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere z tohto hľadiska, či obsahuje všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom s poukazom na ustanovenie § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

35. Čo sa týka námietky žalovanej, že zmluva v zmysle § 9 ods. 2 písm. g/, h/ zákona č. 129/2010 Z. z. neuvádza podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby a tiež všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, v tejto súvislosti súd sa stotožňuje s tvrdením žalobcu. (viď odsek 5.1.)

36. Žalovaná taktiež namietala vo svojom vyjadrení, že žalobca neposudzoval jej schopnosť ako spotrebiteľky splácať úver, t. j. akým spôsobom bola overená jej bonita. Žalobca súdu listinným dôkazom preukázal, že robil lustráciu na žalovanú v registri dlžníkov, a taktiež mal k dispozícii výpis z účtu žalovanej za obdobie od 01.10.2022 do 31.10.2022, t. j. mesiac pred uzatvorením zmluvy o úvere ako aj výplatné pásky žalovanej za mesiace júl, august, september 2022.

37. V zmysle vyššie uvedeného § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. mal súd za to, že žalobca ako veriteľ pri posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver nekonal s odbornou starostlivosťou. Účelom vyššie uvedeného zákonného ustanovenia je, aby veriteľ vynaložil aktívne úsilie, posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, a to na základe relevantných a aktuálnych informácií získaných jednak od spotrebiteľa, a jednak získaných vlastnou činnosťou, napríklad z bankového registra. Toto ustanovenie by malo zabezpečiť záujem veriteľov správne odhadnúť schopnosť spotrebiteľa splácať a správať sa tak obozretne, jednak z pohľadu návratnosti úveru a jednak z pohľadu dôsledkov nezodpovedného požičiavania na strane spotrebiteľov. Hoci ustanovenie § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., ukladá spotrebiteľovi povinnosť poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, nezabavuje to veriteľa povinnosti aktívne pristupovať k povinnosti uloženej v § 7 ods. 1 citovaného zákona.

38. Súd mal za to, že v danom prípade žalobca ako veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou, a to z dôvodu, že síce preukázal lustráciu žalovanej v registri dlžníkov, výpis z účtu žalovanej ako aj výplatné pásky žalovanej, avšak podľa názoru súdu nesprávne z týchto údajov vyhodnotil bonitu žalovanej, keď lustráciou mal zistené, že mala aktívne dva splátkové úvery a jednu kreditnú kartu. Z výpisu účtu žalovanej za predchádzajúce obdobie ako jej bol poskytnutý úver je zrejmé, že súčet jej kreditných operácií bol vo výške 2 853,83 Eur a debetné operácie predstavovali 3 357,79 Eur pri konečnom zostatku na účte 89,25 Eur. V konaní bolo preukázané, že priemerný netto príjem žalovanej za obdobie júl, august, september 2022 bol vo výške 1 071,--Eur, pričom príjem jej partnera, z ktorého žalobca vychádzal, bol vo výške 715,--Eur, čo je spolu 1 786,--Eur. Súd poukazuje na skutočnosť, že z výpisu z účtu žalovanej za október 2022 je zrejmé, že jej výdavky boli: splátka úveru 315,--Eur, splátka žalobcovi 150,--Eur, splátka spoločnosti Ahoj, a. s. 188,03 Eur, splátka kreditnej karty 172,34 Eur + 31,02 Eur, zaplatenie elektriny 335,--Eur, platba Slovak Telekom 63,--Eur, spolu 1 254,39 Eur. Je preukázané, že úver, ktorý je predmetom tohto konania bol poskytnutý žalovanej aj na splatenie, refinancovanie úverov od žalobcu vo výške mesačnej splátky 150,--Eur a spoločnosti Ahoj a. s. vo výške mesačnej splátky 189,--Eur. Po odpočítaní splátky úveru pre žalobcu vo výške 150,--Eur a spoločnosť Ahoj s.r.o. vo výške 189,--Eur, ktoré úvery boli refinancované úverom, ktorý je predmetom sporu (spolu 339,--Eur), pravidelné mesačné výdavky žalovanej s pripočítaním splátky aktuálneho úveru vo výške 323,10 Eur predstavujú sumu 1 238,49 Eur. Príjem žalovanej plus jej partnera je spolu vo výške 1 786,--Eur, po odčítaní pravidelných mesačných výdavkoch vo výške 1 238,49 Eur, žalovanej pre trojčlennú rodinu by ostala suma 547,54 Eur na zabezpečenie stravy, ošatenia, liekov a hygienických potrieb.

39. Keďže súd mal za to, že v danom prípade žalobca ako veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou, v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. nemôže vyžadovať od spotrebiteľa - žalovanej, jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

40. Súd má ďalej aj za to, že u žalobcu ako veriteľa došlo k hrubému porušeniu povinností podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., nakoľko síce veriteľ zistil údaje o príjmoch a výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, robil si aj lustráciu v registri úverov, avšak podľa názoru súdu neprihliadol na tieto údaje na účely posudzovania schopnosti žalovanej ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. V zmysle § 7 ods. 17 zákona č. 129/2010 Z. z., je veriteľ povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru obozretne a ponúkať a poskytovať úvery spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov a podľa odseku 17 písm. b/ je povinný posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi. Súd je toho názoru, že žalobca ako veriteľ neanalyzoval domáci rozpočet žalovanej, jednak príjmy do rodiny a výdavky, náklady na bývanie, domácnosť, stravu, nezaopatrené dieťa, čím podľa názoru súdu došlo k hrubému porušeniu jeho povinnosti, ktorá mu vyplýva z § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.

41. Na základe vyššie uvedených dôvodov s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. súd spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. Ako už súd uviedol vyššie

(viď zdôvodnenie v odseku 32, 38) nemohlo dôjsť ani k zosplatneniu úveru. Súd spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bez poplatkov, keďže zo strany žalobcu došlo k hrubému porušeniu povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a taktiež § 9 ods. 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. To znamená, že chýba doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmluve je síce uvedený počet splátok 96, avšak ide o údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy, čo je tiež jeden z povinných údajov a nemôže nahradzovať údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. Absencia doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere tiež v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru.

42. Keďže súd mal za to, že k zosplatneniu úveru nedošlo, úver je bezúročný a bez poplatkov, v konaní nebolo sporné, že žalobkyni bol poskytnutý úver 17 218,--Eur, z ktorého zaplatila sumu 969,30 Eur, pričom úver mala splácať v počte splátok 96. Keďže súd posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov, mesačná splátka by mala byť 179,35 Eur (17 218 : 96 splátok). Žalovaná zaplatila sumu 969,30 Eur, to znamená že zaplatila 5 splatných splátok (5 splátok x 179,35 Eur = 896,75 Eur), zostatok 72,55 Eur, to znamená že so 6. splátkou je v omeškaní so sumou 106,80 Eur (179,35 - 72,55), pričom 6. splátka bola splatná 15.06.2023, do vyhlásenia rozsudku bolo ďalej splatné splátky dňa 15.07.2023, 15.08.2023, 15.09.2023, 15.10.2023, 15.11.2023, 15.12.2023, 15.01.2024, 15.02.2024, 15.03.2024, v celkovej výške 1 720,95 Eur (6. splátka 179,35 - 72,55 = 106,80, 7. až 15. splátka, t. j. 9 splátok po 179,35 Eur = 1 614,15 + 106,80).

43. Na základe vyššie uvedených skutočností súd potom žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 1 720,95 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania, tak ako to navrhol žalobca zo žalovanej sumy a to počnúc od 09.08.2023 do zaplatenia v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

44. Vo zvyšku súd žalobu zamietol, nakoľko mal za to, že ostatné splátky, ktoré žalobca žaloval ešte splatné nie sú. Súd sa nestotožnil s názorom zástupcu žalovanej, že by žalobca nemal nárok aj na splatné nezaplatené nepremičané splátky do vyhlásenia rozsudku, keďže si uplatnil svoju pohľadávku vyplývajúcu mu z uzatvorenej zmluvy v celosti ako zosplatnenú, pretože podľa názoru súdu táto pohľadávka v sebe zahrňovala už aj splatné nezaplatené splátky.

45. Čo sa týka námietky žalovanej, že by súd mal preskúmať v predmetnom konaní iné zmluvy o spotrebiteľských úveroch, ktoré boli účelom poskytnutia úveru, (refinancovanie), ktorý mal slúžiť k úhrade záväzkov uvedených v prílohe č. 1 zmluvy, súd k tomuto udáva, že predmetné zmluvy o úvere nie sú predmetom predmetného konania, pričom jedna zmluva bola uzatvorená s iným veriteľom ako so žalobcom, a to spoločnosťou Ahoj, a. s., ktorý nie je stranou sporu v predmetnom konaní a žalovaná ako spotrebiteľ má zákonné možnosti v prípade, ak má za to, že zmluvy boli uzavreté v rozpore s príslušnými zákonnými ustanoveniami domáhať sa v iných súdnych konaniach bezúročnosti a bez poplatkovosti úverov, resp. vydania bezdôvodného obohatenia.

46. Súd povolil žalovanej splácať priznanú žalovanú istinu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,--Eur mesačne, vždy do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok v zmysle § 232 ods. 4 CSP, nakoľko s tým súhlasil aj žalobca a mal za to, že žalovaná listinnými dôkazmi preukázala odôvodnenosť tohto nároku.

47. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP,

Ods. 1: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Ods. 2: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. Z dôvodu, že žalovaná bola v konaní úspešná pomerne, avšak v prevažne vo väčšom rozsahu, súd priznal trovy konania žalovanej. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 17 976,14 Eur

(istina 16 991,39 Eur a úroky 984,75 Eur) s príslušenstvom, súdom mu bola priznaná suma 1 720,95 Eur s príslušenstvom. $1\ 720,95 : 17\ 976,14 = 0,096$ (90,4 - 9,6 = 80,8 % úspech žalovanej).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.