

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118011793
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2118011793.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obžalovaných P. L. a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 02.09.2020

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

I. N., nar. XX.XX.XXXX v J., I. XX, E.

a

Ľubomír L., nar. XX.XX.XXXX v D., K. B. XXX, t.č.
v ÚVTOS Leopoldov

sa uznávajú za vinných, že

napriek tomu, že I. N. bola dňa 03.02.2017 Krajským riaditeľstvom PZ v Trnave právoplatne uložená bloková pokuta pod evidenčným číslom bloku XXXXXXXX vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a napriek tomu, že P. Nomilnerovi bola dňa XX.XX.XXXX Obvodným oddelením PZ Trnava právoplatne uložená bloková pokuta pod evidenčným číslom bloku 12099315 vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

v čase okolo 20.33 hod. dňa X3.02.2017 v P. na ul. S. č. 2 na čerpacej stanici CS D. P. II XXXX spoločne vzali z vonku umiestneného neuzamknutého regálu presne nezistený počet fliaš prevyšujúci 24 kusov, v ktorých sa nachádzal motorový olej, a to takým spôsobom, že fľaše s motorovým olejom si začal nakladať do svojej tašky najskôr obvinený P. L., ktorý súčasne vyzval obvineného I. N., aby aj on nakladal tam sa nachádzajúce fľaše, čo obvinený I. N. uposlúchol a ukladal si tieto fľaše s motorovým olejom pod bundu, pričom následne po tom ako boli spozorovaní obsluhou čerpacej stanice, s odcudzenými fľašami, za ktoré nezaplatili ani od počiatku zaplatiť neplánovali, začali utekať, pričom sa im podarilo utiecť so 6 fľašami motorového oleja zn. Helix XXw-XX v celkovej hodnote 59,10 eur, 6 fľašami motorového oleja zn. S. Ow v celkovej hodnote XXX,XX eur, 5 fľašami motorového oleja zn. S. v celkovej hodnote 63,70 eur, 2 fľašami motorového oleja zn. HX7 5w v celkovej hodnote 33,96 eur, jednou fľašou motorového oleja zn. Spirax S4 v hodnote 4,47 eur, 4 fľašami motorového oleja zn. Y 5w-30 v celkovej hodnote 50,28 eur, všetky s objemom jedného litra, pričom ďalšie odcudzené presne neurčené fľaše pri úteku vytratili, čím spoločnosti O. s.r.o., so sídlom N. XXXX/XA, D., W.: XX XXX 453, spôsobili škodu minimálne vo výške 313,45 eur,

t e d a

si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí,

čím spáchali

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

Za to sa

odsudzujú

Jaroslav N.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 08.04.2017, sp. zn. OT/78/2017, právoplatným dňa 08.04.2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

P. L.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený mu rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/106/2018 zo dňa 24.04.2019 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Vo vzťahu k obžalovanému P. L. súd podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

K obžalovanému N..

Súd na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného N. z prípravného konania, vypočul svedkyňu B. I. a postupom podľa § 269 Tr. por. sa oboznámil so zápisnicou o obhliadke miesta činu spolu s jeho náčrtkom a fotodokumentáciou, so zápisnicou o vydaní vecí, s dokladmi k spôsobenej škode a so správami na obžalovaného N..

Hlavné pojednávanie súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného N. za splnenia zákonných podmienok podľa § 252 ods. 2 Tr. por. v spojení s § 120 ods. 2 Tr. por.

Obžalovaný N. je usvedčený jeho vlastnou výpoveďou z prípravného konania, v ktorej sa ku skutku v plnom rozsahu doznal a podrobne popísal spôsob, akým spolu so spoluobžalovaným L. na čerpacej stanici D. P. spoločne odcudzili fľaše s motorovými olejmi. G. i to, ako mu tieto fľaše počas úteku z miesta činu povypadávali spod bundy, pričom na mieste činu mu vypadla aj príručná taška s občianskym preukazom. Jeho výpoveď čo do odcudzeného tovaru potvrdila svedkyňa I., ktorá pracuje ako vedúca predmetnej čerpacej stanice a na pumpu v ten večer prišla po tom, ako ju o krádeži informoval telefonicky zamestnanec pumpy R. A.. C. vo svojej výpovedi presne špecifikovala na základe vykonanej inventúry množstvo (XX fliaš) a druh odcudzeného oleja. Príručnú tašku s občianskym preukazom obžalovaného N. dňa 23.02.2017 o 22.45 hod. svedok A. (obsluha pumpy) dobrovoľne vydal podľa § 89 Tr. por. Výška škody bola ustálená ku dňu skutku na sumu 313,45 eur odborným vyjadrením Záložne O. O. zo dňa 12.03.2018. Dňa 03.02.2017 bola obžalovanému N. právoplatne uložená bloková pokuta pod

evidenčným číslom bloku XXXXXXXX vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Doznaním sa obžalovaného N., ktorého pravdivosť potvrdil jednoznačne jeho občiansky preukaz nájdený na mieste činu a výpoveď svedkyne I. spolu s listinnými dôkazmi bolo bez rozumných pochybností preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku, napĺňa všetky zákonné znaky prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a dopustil sa ho aj obžalovaný N. ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt.

K výroku o treste.

Trestný zákon poskytuje ochranu spoločnosti pred páchatelom trestných činov v podobe trestov. Trest zabraňuje páchatelovi v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvárajú podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby po výkone trestu viedol riadny život a súčasne je poslaním trestu aj odradenie iných od páchania trestných činov, za súbežného vyjadrenia morálneho odsúdenia páchatela spoločnosťou. Pri voľbe druhu trestu a jeho výmery zdôrazňuje súd, že dosiahnutie cieľa spočívajúceho v zabránení v páchaní ďalšej trestnej činnosti zároveň vždy napĺňa i cieľ ochrániť spoločnosť pred kriminalitou.

Obžalovaný N. bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť, pričom pred spáchaním prejednávaneho skutku bol naposledy vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 8 mesiacov za spáchanie trestného činu lúpeže na základe rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 12.03.2009, sp. zn. 6To/80/2008.

U obžalovaného Gonosa bolo potrebné ukladanie súhrnného trestu podľa zásad ukladania úhrnného trestu v zmysle § 4X ods. 1 Tr. zák. a to vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 08.04.2017, sp. zn. 0T/78/2017, ktorým bol odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s jeho odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov, pretože skutok prejednaný v tomto konaní a skutok, pre ktorý bol odsúdený týmto trestným rozkazom (skutok zo dňa 06.04.2017) sú spolu vo viaccinnom súbehu.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu, pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to predpokladá ustanovenie § 34 Tr. zák., prihliadol súd u obžalovaného na spôsob spáchania činu jeho úmyselným konaním, jeho následok v podobe malej škody na majetku, zavinenie vo forme priameho úmyslu, pohnútku v podobe majetkového prospechu zo spáchanej trestnej činnosti, existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák., existenciu priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., pričom prihliadol i na osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy vo vzťahu k čomu majú význam najmä údaje vyplývajúce z odpisu jeho registra trestov.

Za celú zbierajúcu sa trestnú činnosť súd po úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. mohol obžalovanému N. uložiť trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov až 2 roky.

Majúc na pamäti účel trestu a prihliadajúc na osobu 11-krát súdne trestaného obžalovaných dospel súd k záveru o potrebe ukladania nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na ktorého výkon súd obžalovaného zaradil obligatórne podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu so stredným stupňom stráženia. Iný trest ako nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody nebolo možné obžalovanému uložiť. Obžalovaný totiž po odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 08.04.2017, sp. zn. 0T/78/2017 recidivoval, keď spáchal ďalší úmyselný majetkový trestný čin, pre ktorý bol odsúdený ďalším trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 08.05.2017, sp. zn. 0T/108/2017. V danej veci, keďže obžalovaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (ktorá už uplynula dňa 08.04.2019) spáchal úmyselný trestný čin, by aj v prípade uloženia podmieneného súhrnného trestu, bolo následne nevyhnutné rozhodnúť o jeho neosvedčení sa.

Pretože súd uložil súhrnný trest, obligatórne zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 08.04.2017, sp. zn. 0T/78/2017, právoplatným dňa 08.04.2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.