

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Sp/58/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1016201155  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šramko  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1016201155.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v konaní pred sudcom JUDr. Ľubomírom Šramkom v právnej veci navrhovateľky: R. P., Q. G. U. XXX, G. U. proti odporcovi: Centrum právnej pomoci so sídlom Račianska 71, Bratislava o opravnom prostriedku navrhovateľky zo dňa 3.6.2016 proti rozhodnutiu odporcu Sp. zn.: 5946/2016-KaBA (12810/2015-KaBA), ČRZ: 36491/2016 zo dňa 31.5.2016 takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave napadnuté rozhodnutie odporcu Sp. zn.: 5946/2016-KaBA (12810/2015-KaBA), ČRZ: 36491/2016 zo dňa 31.5.2016 zrušuje podľa § 250j ods. 2 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku a vec vracia odporcovi na ďalšie konanie.  
Navrhovateľke nepriznáva právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím Sp. zn.: 5946/2016-KaBA (12810/2015-KaBA), ČRZ: 36491/2016 zo dňa 31.5.2016 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) odporca za použitia § 14 ods. 1 písm. a) zák. č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z. (ďalej len „zákon o poskytovaní právnej pomoci“) platnom v čase vydania napadnutého rozhodnutia odňal navrhovateľke nárok na poskytovanie právnej pomoci, priznaný jej rozhodnutím Sp. zn.: 12810/2015-KaBA, ČRZ: 77099/2015 z 10.12.2015 v spore, vedenom na Okresnom súde v Dunajskej Strede pod sp. zn.: 6P/8/2015. Svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že navrhovateľka nepredložila odporcovi dohodu o poskytovaní právnej pomoci a plnomocenstvo určenému advokátovi v termíne do 14.3.2016.

Proti tomuto rozhodnutiu podala navrhovateľka v zákonnej lehote opravný prostriedok - návrh zo dňa 3.6.2016, ktorým sa domáhala jeho zrušenia v celom rozsahu. Uviedla v ňom, že plnomocenstvo určenému advokátovi udelila 5.1.2016, na preukázanie čoho toto plnomocenstvo priložila k podanému odvolaniu.

Odporca navrhol vo svojom vyjadrení zo dňa 27.6.2016 k návrhu napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu potvrdiť. Zotrval pritom v celom rozsahu na odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

Krajský súd v Bratislave (ďalej len „súd“) podaný návrh prejednal a rozhodol podľa ust. § 250q zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) ako miestne a vecne príslušný súd na pojednávaní v neprítomnosti navrhovateľky, pretože táto sa i napriek riadne doručenému predvolaniu na pojednávanie nedostavila (§ 250g ods. 2 O.s.p.) a dospel k názoru, že napadnuté rozhodnutie odporcu je potrebné zrušiť z dôvodu § 250j ods. 1 písm. a) O.s.p. a vec vrátiť odporcovi na ďalšie konanie.

Súd v prejednávanej veci dokazovanie nedoplnil. Pred samotným prejednaním a rozhodnutím veci sa súd podrobne oboznámil s obsahom prvostupňového správneho spisu. Z jeho obsahu o. i. zistil, že rozhodnutím odporcu rozhodnutím Sp. zn.: 12810/2015-KaBA, ČRZ: 77099/2015 z 10.12.2015 priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci s finančnou účasťou, pričom jej bola určená advokátska kancelária Timar & partners, s.r.o. Listom odporcu Sp. zn.: 5946/2016-KaBA (12810/2015-KaBA), ČRZ:

18037/2016 z 21.3.2016, ktorý navrhovateľka prevzala 23.3.2016, bola navrhovateľka vyzvaná na zaslanie kópie dohody o poskytovaní právnej pomoci a plnomocenstva, udelených určenej advokátskej kancelárii. Navrhovateľka na túto výzvu nereagovala. Následne vydal odporca napadnuté rozhodnutie. Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. c) zákona o poskytovaní právnej pomoci: Centrum rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci, ak oprávnená osoba do troch mesiacov od vydania právoplatného rozhodnutia o priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci neuzavrie s centrom alebo určeným advokátom dohodu, alebo s určeným mediátorom dohodu o začatí mediácie, alebo neudelí plnomocenstvo centru alebo určenému advokátovi a nejde o prípad preukázanej nečinnosti advokáta alebo jeho vzťahu k protistrane.

Podľa ust. § 13 (Povinnosti oprávnenej osoby) zákona o poskytovaní právnej pomoci:

(1) Oprávnená osoba je povinná oznámiť centru písomne do ôsmich dní zmeny všetkých skutočností rozhodujúcich pre trvanie nároku na poskytovanie právnej pomoci.

(2) Oprávnená osoba je povinná poskytovať centru, určenému advokátovi alebo mediátorovi potrebnú súčinnosť.

(3) Oprávnená osoba je povinná na výzvu centra preukázať skutočnosti preukazujúce trvanie nároku na poskytovanie právnej pomoci do ôsmich dní odo dňa doručenia výzvy, ak centrum neurčilo dlhšiu lehotu. Vo výzve musí byť upozornená na následky podľa § 14 a 14a v prípade nepreukázania skutočností na trvanie nároku.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. a) zákona o poskytovaní právnej pomoci: Centrum rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci, ak oprávnená osoba neposkytuje centru, určenému advokátovi alebo mediátorovi potrebnú súčinnosť.

Podľa ust. § 250q ods. 2 O.s.p.: O opravnom prostriedku rozhodne súd rozsudkom, ktorým preskúmané rozhodnutie buď potvrdí, alebo ho zruší a vráti na ďalšie konanie.

Podľa § 250j ods. 2 písm. a) O.s.p.: Súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v medziach žaloby dospel k záveru, že rozhodnutie správneho orgánu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd preskúmal napadnuté rozhodnutie odporcu v rozsahu podaného návrhu - opravného prostriedku a dospel k presvedčeniu, že existuje dôvod na jeho zrušenie:

Ako to vyplýva z obsahu pripojeného administratívneho spisu odporcu, navrhovateľke bol rozhodnutím Sp. zn.: 12810/2015-KaBA, ČRZ: 77099/2015 z 10.12.2015 priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci s finančnou účasťou, pričom jej bola určená ako jej zástupca advokátska kancelária Timar & partners, s.r.o. Odporca výzvou z 21.3.2016, ktorá bola navrhovateľke riadne doručená 23.3.2016, vyzval navrhovateľku na predloženie plnomocenstva, udeleného ňou určenej advokátskej kancelárii v lehote 20 dní od doručenia výzvy. Navrhovateľka na túto výzvu nereagovala i napriek tomu, že plnú moc tejto advokátskej kancelárii udelila 5.1.2016, ako to je zjavné z prílohy, priloženej k podanému návrhu (odvolaniu voči napadnutému rozhodnutiu).

Je nepochybnou skutočnosť, že v zmysle § 13 ods. 2 zákona o poskytovaní právnej pomoci bola navrhovateľka povinná poskytovať odporcovi potrebnú súčinnosť, v danom prípade vo forme predloženia dohody a udeleného plnomocenstva advokátskej kancelárii, ktorá jej bola určená rozhodnutím o priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci z 10.12.2015. Na jej predloženie bola navrhovateľka vyzvaná listom odporcu z 21.3.2016 (súd poznamenáva, že i keď podľa rozhodnutia o priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci z 10.12.2015 malo byť prílohou tohto rozhodnutia o. i. „poučenie klienta“, takéto poučenie, ako ani iné prílohy sa v administratívnom spise ako prílohy tohto rozhodnutia nenachádzajú). Podľa názoru súdu, pokiaľ navrhovateľka odporcovi nepredložila kópiu plnomocenstva, udeleného určenej advokátskej kancelárii a to i napriek výzve, ktorú riadne prevzala, nepochybné odporcovi neposkytla potrebnú súčinnosť v zmysle cit. ust. § 13 ods. 2 zákona o poskytovaní právnej pomoci. Obzvlášť, ak plnú moc tejto advokátskej kancelárii udelila dňa 5.1.2016. Avšak samotné nepredloženie požadovanej plnej moci odporcovi nemôže automaticky znamenať, že takáto plná moc nebola udelená.

Neposkytnutie požadovaného plnomocenstva navrhovateľkou odporcovi preto možno kvalifikovať jedine ako neposkytnutie potrebnej súčinnosti v zmysle zákona o poskytovaní právnej pomoci.

Ako to vyplýva z obsahu napadnutého rozhodnutia, odporca odňal napadnutým rozhodnutím navrhovateľke nárok na poskytovanie právnej pomoci, nie však z dôvodu § 14 ods. 1 písm. a) zákona o poskytovaní právnej pomoci (neposkytnutie potrebnej súčinnosti), ale z dôvodu § 14 ods. 1 písm. c) tohto zákona (neudelenie plnomocenstva určenému advokátovi). Podľa názoru súdu odporca práve v tomto smere nesprávne posúdil vec po právnej stránke. O tom svedčí dôkaz, predložený navrhovateľkou spolu

s podaným návrhom - odvolaním proti napadnutému rozhodnutiu, ktorým je originál plnomocenstva z 5.1.2016, udeleného navrhovateľkou určenej advokátskej kancelárii.

V čase vydania napadnutého rozhodnutia bol síce podľa názoru súdu vytvorený predpoklad pre odňatie nároku navrhovateľky na poskytovanie právnej pomoci, avšak z dôvodu neposkytnutia potrebnej súčinnosti navrhovateľkou odporcovi (§ 14 ods. 1 písm. a) zákona o poskytovaní právnej pomoci), ktorá súčinnosť záležala v predložení plnomocenstva, udeleného určenej advokátskej kancelárii a nie z dôvodu neudelenia plnomocenstva určenej advokátskej kancelárii (§ 14 ods. 1 písm. c) zákona o poskytovaní právnej pomoci).

Pretože súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k presvedčeniu, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe nesprávneho posúdenia veci, napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie.

O trovách navrhovateľky súd rozhodol za použitia ust. § 250 k ods.1 O.s.p. s poukazom na výsledok konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované; odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p).