

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5Csp/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201883  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420201883.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: P. W.č, A..XX.XX.XXXX, S. F. M. T. c.č.XXX, zastúpený advokátom JUDr. Ľubomírom Ivanom, so sídlom Zvolen, Námestie SNP 41, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION a.s. so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 47967692, o určenie povinnosti zdržať sa vykonávania práv z Dohody o zrážkach zo mzdy takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa vykonávania práv z dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v zmluve o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXLCLXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, IČO: 31 320 155 dňa 28.12.2007 .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1.Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanou žalobou domáhal určenia povinnosti zdržať sa vykonávania práv z Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXLCLXXXXXXXXX zo dňa 28.12.2007 uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného VÚB a.s. Žalobu odôvodnil tým, že Dohoda o zrážkach zo mzdy s ním nebola individuálne dojednaná, musel dohodu akceptovať ako súčasť zmluvy, inak by mu úver poskytnutí nebol. Okrem toho zmluva o úvere nebola uzavretá platne, pretože neobsahuje všetky náležitosti zmluvy. Zároveň podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2.Súd uznesením sp.z.n 5Csp/37/2020 zo dňa 24.6.2020 vo veci nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXLCLXXXXXXXXX zo dňa 28.12.2017, ktorú uzavrel žalobca s právnym predchodcom žalovaného. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej žalobca navrhuje aby súd uložil zamestnávateľovi žalobcu - spoločnosti OIL & FOOD SERVIS s.r.o., so sídlom Lesnícka 672, 962 37 Kováčová, IČO: 48 026 891 povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zamietol.

3.Žalovaný vyjadrenie k žalobe nedoručil. Tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nerozporoval.

4.Na pojednávanie dňa 2.9.2020 sa dostavil právny zástupca žalovaného (advokátsky koncipient), ktorý zotrval na podanej žalobe. Žalobca na pojednávaní uviedol, že pri podpise zmluvy vôbec nebol informovaný o tom, že súčasťou zmluvy mala byť aj dohoda o zrážkach zo mzdy, vôbec mu o tom nič

nepovedali, myslel si, že by zrážať mohli robiť len exekučne. Pôvodným veriteľom nebol vyrozumený o tom, že pokiaľ by mal záujem, mohol, by zmluvu zmeniť alebo v nej niečo doplniť.

5. Na pojednávanie dňa 2.9.2020 sa nedostavil žalovaný, svoju neúčast' ospravedlnil, súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Uviedol, že zotrváva na svojich doterajších vyjadreniach. Súd však žiadne nedoručil.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to v zmysle § 150 ods.2 CSP, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 28.12.2007, s uznesením o nariadení neodkladného opatrenia, s Predložením Dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy, výzva na vykonávanie zrážok, s ostatným spisovým materiálom.

7. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z., účinného v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

8. Podľa § 2 Zákona č. 258/2001 Z. z., účinného v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 3 ods.1 Zákona č. 258/2001 Z. z., účinného v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

10. Podľa § 3 ods.2 Zákona č. 258/2001 Z. z., účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

11. Podľa § 4 ods.1 Zákona č. 258/2001 Z. z., účinného v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

12. Podľa § 4 ods.2 Zákona č. 258/2001 Z. z., účinného v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

13. Podľa § 4 ods.3 Zákona č. 258/2001 Z. z., účinného v čase uzavretia zmluvy zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

14. Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z. z., účinného v čase uzavretia zmluvy pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

19. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 551 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

24. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

25. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

27.Podľa § 150 ods.1,2 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

28.Podľa § 151 ods.1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

29.Podľa § 153 ods.1 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

30.Podľa § 153 ods.2 CSP na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

31.Podľa § 154 CSP prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

32.Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že právny predchodca žalovaného Všeobecná úverová banka a.s. Bratislava a žalobca uzatvorili dňa 28.12.2007 Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru. V zmysle uvedenej zmluvy právny predchodca žalovaného poskytol žalobcovi finančné prostriedky vo výške 17.000 Sk s ročnou úrokovou sadzbou 12,90 %. Peňažné prostriedky sa žalobca zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach. RPMN vo výške 21,16 %. Termín čerpania úveru jednorazovo dňa 15.2.2008, dátum prvej splátky 20.3.2008, dátum poslednej anuitnej splátky 20.1.2011. Celkové náklady dlžníka 22.472,10 Sk, z toho výška istiny 17.000 Sk a výška úrokov a poplatkami 5.472,10 Sk. Uvedené skutočnosti medzi stranami sporu sporné neboli.

33.Medzi stranami sporu nebola sporná pasívna legitimácia žalovaného (aj keď súdu nebolo predložené Oznámenie o postúpení pohľadávok). Pasívna legitimácia žalovaného vyplýva so skutočnosťou, že pohľadávka zo Zmluvy o úvere voči dlžníkovi bola postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 25.09.2013 uzavretá medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka. a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o ako postupníkom. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2015 uzavretá medzi spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS,s.r.o ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION a.s. ako postupníkom následkom čoho spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s. IČO: 47 967 692 so sídlom Vajnorská 100/A. 831 04 Bratislava, vstúpila do všetkých práv pôvodného veriteľa vrátane práva požadovať zrážky zo mzdy. Uvedená skutočnosť je konštatovaná v listine zo dňa 12.5.2020, ktorú predložil žalovaný platiteľovi mzdy žalobcu.

34.V Zmluve o poskytnutí spotrebného úveru bola v bode 5. zakomponovaná Dohoda o zrážkach zo mzdy v znení: „ Podpisom tejto zmluvy dlžník vyslovene súhlasí, aby v prípade, keď nesplní svoj záväzok splácať úver mesačnými splátkami v stanovených termínoch, resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru podľa tejto úverovej zmluvy, banka bola oprávnená požadovať od zamestnávateľa dlžníka vykonávať zrážky zo mzdy až do úplného splatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi. Výška zrážok zo mzdy bude zodpovedať výške mesačných splátok úveru podľa tejto úverovej zmluvy, pričom zrážky zo mzdy nemôžu byť vyššie ako zrážky pri výkone rozhodnutia stanovené osobitným predpisom. Na účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy je táto úverová zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy podľa §551 Občianskeho zákonníka.“ Na základe uvedenej skutočnosti požiadal žalovaný zamestnávateľa žalobcu Výzvou zo dňa 12.5.2020 o vykonávanie zrážok zo mzdy. Zatiaľ k realizácii zrážok zo mzdy nedošlo, avšak len z dôvodu, že žalobca je práceneschopný.

35.Ochranu spotrebiteľovi zaručuje aj znenie § 23a ods. 1 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretie Zmluvy, podľa ktorého spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy, uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia sa na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Z uvedeného ustanovenia zreteľne vyplýva priama aplikovateľnosť ustanovení Občianskeho zákonníka, v znení, účinnom do 31.12.2007, týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa. Hoci podľa gramatického výkladu ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení, účinnom do 31.12.2007 možno dospieť k záveru, že úprava spotrebiteľských zmlúv, a teda vo svojej podstate aj ochrana spotrebiteľa, má svoje miesto len u zmlúv, ktoré sú upravené v 8. časti Občianskeho zákonníka. Takýto výklad je však zjednodušený a nesprávny. Pri výklade tejto občianskoprávnej úpravy je potrebné rešpektovať skutočnosť, že táto úprava je implementáciou smerníc Európskych spoločenstiev. Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34, ďalej len „smernica“). Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Podľa čl. 1 ods. 1 smernice účelom tejto smernice je aproximovať zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia členských štátov, ktoré sa týkajú nekalých podmienok v zmluve, uzatvorených medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom. Predmetná smernica definuje teda spotrebiteľskú zmluvu ako zmluvu, uzatvorenú medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom, a takto je potrebné vykladať aj predmetné ustanovenie § 52 Občianskeho zákonníka, účinného do 31.12.2007. Novela Občianskeho zákonníka, definovaná Zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 11Co 53/2015 zo dňa 20.4.2015).

36. Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru (§ 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Pokiaľ ide o predmetnú zmluvu, žalobca má s poukazom na § 3 ods. 2 citovaného zákona postavenie spotrebiteľa, keďže mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Právny predchodca žalovaného mal s poukazom na § 3 ods. 1 citovaného zákona postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalobcom vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

37. Žalobca v žalobe tvrdil, že Zmluva o úvere nebola uzavretá platne, pretože neobsahuje všetky náležitosti zmluvy, aké konkrétne neuviedol. Súd po oboznámení sa zo Zmluvou o úvere konštatuje, že spĺňa náležitosť písomnej zmluvy v zmysle § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, pričom žalobcovi bol úver riadne poskytnutý a žalobca ako spotrebiteľ ho aj čerpal, z čoho vyplýva, že Zmluva je platná (§ 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy). Úver nemožno vyhodnotiť ani ako bezúročný a bez poplatkov, nakoľko obsahuje RPMN (§ 4 ods. 2 písm. g/ Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy).

38. Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských úveroch.

39. Podľa čl. 3 ods. 1, 2 Smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

40. Podľa ústavnej judikatúry systém ochrany, zavedený Smernicou Rady č. 93/2013/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj úroveň informovanosti. Táto situácia vedie k pristúpeniu na podmienky, vopred pripravené dodávateľom bez možnosti ovplyvniť ich obsah. Smernica 93/2013/EHS vyvažuje nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom zásahom zo strany štátu. Preto súd aj bez návrhu námietky zo strany spotrebiteľa je povinný prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky.

41. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia povinnosti zdržať sa vykonávania práv z Dohody o zrážkach zo mzdy. Súd zistil, že medzi stranami sporu ( žalobcom a právnym predchodcom žalovaného) bola uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka, ktorá bola súčasťou Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXLCLXXXXXXXXX zo dňa 28.12.2007 uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného VÚB a.s. a bola upravená v bode 5.

42. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offa súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú rovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekomfortnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porovnaj rozsudok C-106/77 Simmenthal).

43. Uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila (§ 551 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka). Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom (§ 39 Občianskeho zákonníka). Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

44. Dohoda o zrážkach zo mzdy musí byť uzatvorená určitým a zrozumiteľným spôsobom, čo znamená, že musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom tohto inštitútu. Aj keď je predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy súčasťou formulárovej spotrebiteľskej zmluvy, stále je uzatvorená v občiansko-právnom vzťahu, v ktorom majú podľa § 2 ods. 2 OZ zmluvné strany rovnaké postavenie. Veriteľ teda vo vzťahu k dlžníkovi nie je v pozícii nadradeného orgánu a neprislúcha mu právo jednostranne určovať druh a výšku pohľadávky, ktorá v budúcnosti vznikne a ktorá sa má realizovať formou zrážok zo mzdy v prospech veriteľa.

45. Zamestnávateľ žalobcu na základe predloženej žiadosti žalovaného môže vykonávať žalobcovi zrážky zo mzdy s poukazom na uzavretú Dohodu o zrážkach zo mzdy. Aktuálne sa tak nedeje, avšak len z dôvodu, že žalobca je práceneschopný. Žalobca ako jedna zo zmluvných strán pritom nemá možnosť jednostranne dosiahnuť zrušenie Dohody o zrážkach zo mzdy ani pozastavenie vykonávania zrážok zamestnávateľom, hoci sa javí, že zrážky zo mzdy sa by sa mohli vykonávať neoprávnené. Žalobca pri uzavretí zmluvy nebol právnym predchodcom upozornení a to, že Zmluva obsahuje aj Dohodu o zrážkach zo mzdy. V Zmluve je zakomponovaná medzi ostatné zmluvné dojednania. Dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací inštitút v rámci spotrebiteľskej zmluvy pre absenciu individuálneho dojednania je dojednaná neplatne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd je toho názoru, že uvedená Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná, žalobca nemal možnosť výberu, pokiaľ chcel získať úver, musel uvedenú Dohodu podpísať. Svojim obsahom Dohoda spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa.

46. Výška pohľadávky síce môže mať oporu priamo v zmluve, ale pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné ex offa súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. V čase uzatvorenia zmluvy už preto musí dlžník, o to viac v postavení spotrebiteľa, vedieť pohľadávku akého druhu zabezpečuje a aká je jej konečná výška. V opačnom prípade by bol nastolený nerovnovážny stav v prospech veriteľa, ktorý by si mohol autoritatívne určiť výšku pohľadávky, pričom by mu nič nebránilo do sumy pohľadávky zahrnúť aj čiastky, ktoré prípadne neboli riadne dojednané v zmluve, od ktorej sa odvodzuje uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy. Ak teda nie je určito a zrozumiteľne v Dohode o zrážkach zo mzdy vyčíslená pohľadávka (v zmluve je uvedené: zaplatenie všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi), ktorá sa má zabezpečiť, môže vzniknúť situácia, že veriteľ si bez akýchkoľvek možností dlžníka na obranu uplatní pohľadávku vo výške, na ktorú by nemal pri náležitej súdnej kontrole nárok v plnom rozsahu. V spotrebiteľských právnych vzťahoch nie je vylúčené, aby si veriteľ zabezpečil svoju pohľadávku dohodou o zrážkach zo mzdy. Tieto právne vzťahy sú charakteristické tým, že dodávateľ je vo výhodnejšom postavení, lebo má nesporne odbornú prevahu

nad spotrebiteľom, ktorému poskytuje svoje služby, preto je dôvodné od dodávateľa očakávať, že vo vzťahu k spotrebiteľovi bude vystupovať poctivo. V prípade, že zabezpečená pohľadávka v dohode o zrážkach zo mzdy nie je presne a úplne konkretizovaná, bez konkrétneho vyčíslenia tejto zabezpečenej pohľadávky sa potom od spotrebiteľa de facto vyžaduje uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzatvorením dohody preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve a zároveň plnení, s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzatvorením zmluvy, čo Občiansky zákonník v ustanovení § 53 ods. 4 písm. a) považuje za neprijateľné podmienky v spotrebiteľských právnych vzťahoch. V prejednávanej veci dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovala konkrétnu výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená. Hrubá nerovnováha je daná z tohto dôvodu tým, že veriteľovi umožňuje svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie majetku spotrebiteľa. Právny úkon nebol urobený slobodne a prieči sa dobrým mravom. Súd je toho názoru, že sa jedná o neplatný právny úkon. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzavretá žalobcom a právnym predchodcom žalovaného dňa 28.12.2007 je neplatná.

47. Pokiaľ právny zástupca žalobcu poukazoval na ustanovenie § 5a ods.1 zákona č. 250/2007 Z.z., podľa ktorého neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy: a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť súd poukazuje na to, že uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť 1.5.2014, čiže po uzavretí Zmluvy medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného. Môže slúžiť ako výkladové pravidlo potvrdzujúce, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá so spotrebiteľom za účelom zabezpečenia pohľadávky zo zmluvy o úvere bez toho, aby bol spotrebiteľ informovaný o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy a mal možnosť ju odmietnuť, je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve, navyše ak dohoda o zrážkach zo mzdy nebola uzavretá vo forme osobitnej listiny.

48. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel, preto sa považujú za nesporné (§ 151 ods.1 CSP). Žalovaný bol povinný uplatniť prostriedky procesnej obrany včas, čo však neurobil (k veci sa nevyjadril vôbec).

49. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak .