

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10C/46/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123360286  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Husová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6123360286.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Zuzanou Husovou v právnej veci žalobcu: GAPAcAR, s.r.o., IČO: 46 587 527, so sídlom: Československej armády 10686/3, 036 01 Martin, zastúpeným AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., IČO: 47 237 406, so sídlom: Kmeťova 26, Košice, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 380,02 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 249,12 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 249,12 Eur od 06.07.2023 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 28.08.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 249,12 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Žalobca uviedol, že dňa 18.05.2023 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Š. U., EČV: M. XXX N. (ďalej len "motorové vozidlo"), ktoré v čase poistnej udalosti patrilo poistenému E. K., Š. XX, XXX XX M., nar. XX.XX.XXXX (ďalej ako "poistený"). Poistná udalosť bola riadne ohlásená žalovanému, u ktorého má poistený uzatvorené havarijné poistenie pod číslom poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX/X. Žalovaný predmetnú škodovú udalosť zaregistroval ako poistnú udalosť č. XXXXXXXXXXXX. Náklady na opravu tohto poškodeného motorového vozidla boli v zmysle priloženej faktúry vo výške 2 276,88 Eur s DPH. Táto pohľadávka bola následne uplatnená poškodeným u žalovaného. Žalovaný po ukončení šetrenia poistnej udalosti nepriznal poškodenému uplatnenú sumu poistného plnenia, ktorá je predmetom žaloby, po odčítaní spoluúčasti vo výške 150,00 Eur. Pohľadávka za opravu motorového vozidla v žalovanej sume bola poisteným postúpená na žalobcu, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky. Dôvodom krátenia nároku na náhradu škody bolo neprimerané účtovanie normohodiny prác pre neautorizovaný servis a neprimerane účtované náklady na konzervačný a tmeliaci materiál. Skutočnosti, ktoré žalovaný v Oznamení o poistnom plnení uviedol, nemajú zákonný ani zmluvný podklad. Ich cieľom je iba účelovo sa vyhnúť vyplateniu celého poistného plnenia, na ktoré má poistený, resp. žalobca nárok.

2. Žalovaný priznal primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,00 Eur/NH bez DPH a primerané náklady na konzervačný a tmeliaci materiál. Takáto limitácia v poistných podmienkach žalovaného je arbitrárna. Konanie, kde žalovaný limitoval výšku poskytnutej normohodiny, je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní

dobromyseľnosti dodávateľa (poisťovne), ktorá stanovila sumu 21,00 Eur/NH bez DPH, bez ohľadu na vývoj cien na trhu. Konanie v rozpore s dobrými mravmi je viditeľné aj vo výraznej nerovnosti zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa - spotrebiteľ platí poisťné plnenie v stanovenej výške, ale reálne nedostáva od poisťovateľa protihodnotu - v prípade poisťnej udalosti mu nebude vyplatená uplatňovaná suma, keďže náklady na opravu poškodeného motorového vozidla v danej kategórii sú preukázateľne vyššie. Zároveň rozlišovanie servisov na autorizované a neautorizované nemá oporu v zákone. Predmetné rozlišovanie, kedy poisťovne jednu skupinu podnikateľov zvyhodňujú na úkor druhej skupiny podnikateľov, je neplatné podľa konštantnej judikatúry.

3. Náklady na prácu sa vypočítajú len s priznaním hodinovej sadzby účtovanej autoservisom (vrátane DPH), ktorá neprevyšuje sumu obvyklú v danom regióne opravcu pre konkrétnu značku a typ vozidla. V prípade, že bude hodinová sadzba účtovaná opravcom vyššia, potom poisťovňa hradí maximálnu hodinovú sadzbu obvyklú v danom regióne pre konkrétnu značku a typ vozidla. Pre porovnanie poukázal žalobca na cenník prác v regióne pre daný typ motorového vozidla - Auto Gábiel, s.r.o., Osloboditeľov č. 70, 040 17 Košice - 43,00 Eur bez DPH (mechanické, klampiarske a lakovacie práce) a Moris Slovakia s.r.o., Alejová 4, 040 11 Košice - 40,00 Eur bez DPH - mechanické práce, 37 Eur bez DPH - klampiarske a lakovnícke práce. Žalobca si účtoval pri motorovom vozidle za 1 normohodinu karosárskej a lakovacej práce sumu vo výške 35 Eur bez DPH, čo je v porovnaní s ostatnými autoservismi porovnateľná resp. výhodnejšia a nižšia cena. Žalovaný ako odborne spôsobilá osoba, poskytujúca poistenie majetku mal riadne vykonať šetrenie škodovej udalosti, pričom ak mal za to, že žalobcom účtovaná cena za normohodinu prác vo výške 35 Eur bez DPH je cena neprimeraná v regióne, mal predložiť dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia. Žalovaný ďalej priznal poškodenému, resp. žalobcovi primerané náklady na konzervačný a tmeliaci materiál vo výške 2 Eur bez DPH za jeden materiál. Takto stanovená výška nákladov na konzervačný a tmeliaci materiál je nereálna a svojvoľná, nezohľadňuje potreby uskutočnenej opravy a taktiež nezohľadňuje ceny týchto materiálov na trhu. Autoservis musel pri oprave použiť také množstvo konzervačného a tmeliaceho materiálu, aby uviedol poškodené motorové vozidlo do pôvodného stavu, teda stavu pred škodovou udalosťou a pri tom dodržať stanovený technologický postup. Žalovaný mohol v predmetnom prípade krátiť výplatu poisťného plnenia len v prípade, ak by zo strany poisteného ako právneho predchodcu žalobcu došlo k porušeniu povinností, ktoré mali vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo zväčšenie následkov poisťnej udalosti, v súlade s § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Čo sa týka úrokov z omeškania, odkázal žalobca na § 797 ods. 3 prvá veta Občianskeho zákonníka. Žalovaný listom oznámil, že dňa 20.06.2023 bolo ukončené šetrenie. Žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 249,12 € od 06.07.2023 do zaplatenia.

4. K žalobe priložil listinné dôkazy: Oznámenie o poisťnom plnení na č. I. 12, Správu o nehode zo dňa 18.05.2023 na č. I. 13, Uplatnenie škody / nároku na náhradu škody na č. I. 14, Zápis o poškodení motorového vozidla zo dňa 22.05.2023 na č. I. 15, Cenník servisných služieb na č. I. 17, Ceny normohodín pre jednotlivé značky vozidiel škoda, audi, seat, VW a VW úžitkové od 01.03.2019 na č. I. 18, Zmluvu o postúpení pohľadávky na č. I. 19, faktúru č. 20230725 na č. I. 25.

5. Proti platobnému rozkazu sp. zn. 26Up/1194/2023 zo dňa 25.07.2023 podal žalovaný odpor (č. I. 32). V odpore sa vyjadril, že pre stanovenie, čo je v konkrétnom prípade poisťnou udalosťou a v akom rozsahu má poistený právo na poisťné plnenie je nevyhnutné vychádzať z poisťnej zmluvy a poisťných podmienok, ktoré sú jej súčasťou. Na uvedený prípad poistenia sa okrem iného vzťahujú Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 913 (ďalej aj "ZD").

6. Právny predchodca žalobcu bol so všeobecnými poisťnými podmienkami viažucimi sa k poisťnej zmluve oboznámený, vyjadril s nimi súhlas, znenie ZD nenamietal, poisťnú zmluvu neuzatvoril v tiesni ani za iných nepriaznivých podmienok a teda neexistuje dôvod, prečo by mal žalovaný plniť žalobcovi, resp. jeho právnenému nástupcovi plnenie nad rámec poisťnej zmluvy a k nej prislúchajúcim ZD. Pri rozsahu výplaty poisťného plnenia je vždy potrebné zohľadniť hľadisko účelnosti a primeranosti. Výška poisťného plnenia nie je totiž daná čiastkou vyúčtovanou za opravu motorového vozidla v akejkoľvek výške, ale iba vo výške čiastky účelne vynaloženej a primeranej vzhľadom na charakter opráv. Žalobca účtoval cenu normohodiny vo výške 35,00 Eur bez DPH. Žalovaný žalobcom stanovenú cenu normohodiny nepovažuje za primeranú a zodpovedajúcu príslušnému regiónu, v ktorej bola oprava poškodeného motorového vozidla realizovaná. Nebolo by totiž spravodlivé určiť rovnaké podmienky pre autorizované aj neautorizované servisy, pretože tieto poskytujú inú úroveň služieb za úplne iných podmienok. Autorizovaný servis má vyššiu cenu za normohodinu práce z dôvodu vyšších prevádzkových

nákladov. Žalovaný poskytol poistné plnenie vo výške, ktorá zodpovedala cene normohodiny vo výške 21,00 Eur bez DPH, a to aj s prihliadnutím na obvyklé ceny normohodín neautorizovaných servisov v danom regióne. Odkázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15. augusta 2019, sp. zn. 6Co/156/2017. Žalobca neunesol dôkazné bremeno preukazujúce, že by bola suma 35,00 Eur za normohodinu práce obvyklá v danom mieste a čase. Žalobca je servisom pôsobiacim v Martine a predložil cenníky autoservisov pôsobiacich v krajskom meste Košice. Čo sa týka potreby tmeliaceho materiálu, žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že tmeliaci materiál v rozsahu, v akom bol použitý, bol dôvodný a nevyhnutný. V súvislosti s uplatneným úrokom z omeškania odkázal na uznesenie Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 596/2017-10 zo dňa 28.9.2017. Priložil listinné dôkazy: cenníky autoservisov na č. I. 48, Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie vozidiel na č. I. 54.

7. Žalobca reagoval vyjadrením k odporu zo dňa 18.08.2023 na č. I. 63. Na trhu fungujú a podnikajú servisy, ktoré možno neoficiálne označiť ako: zmluvné servisy, nezmluvné, autorizované a neautorizované servisy. Ceny na trhu tvoria všetky tieto servisy. Preferovanie a zvýhodňovanie len určitých servisov je v rozpore s ochranou hospodárskej súťaže a v rozpore s európskou legislatívou a jej zárukami. Poukázal na rozsudok Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 1Cob/76/2019, podľa ktorého majú všetky servisy rovnaké postavenie a nie je možné zvýhodňovať alebo nezvýhodňovať, či preferovať niektoré z nich. Uvedené rozlišovanie autoservisov spočívajúce v akceptácii rozdielnych cien za vykonané rovnaké (porovnateľné) práce sa nedá vnímať inak, ako cielené zvýhodňovanie autorizovaných či zmluvných autoservisov, a to poisťovňou, ktorá má významné postavenie na trhu. Zároveň, nakoľko dohoda obmedzujúca súťaž je zakázaná, je ex lege neplatná pre rozpor so zákonom podľa ust. § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Žalovaný neurčil opravovňu, ktorá má vykonať opravu a ani žalobcovi neposkytol zoznam zmluvných servisov poisťovne. Preto bolo právom žalobcu vybrať si servis, ktorý vykoná opravu. Žalobca ako autoservis vykonávajúci opravu poškodeného motorového vozidla použil také množstvo konzervačného a tmeliaceho materiálu, aby uviedol poškodené motorové vozidlo do pôvodného stavu, teda stavu pred škodovou udalosťou a pri tom dodržal technologický postup stanovený pre daný typ vozidla: Todos Žilina s.r.o. - Kragujevská 1, 010 01 Žilina - 49,00 Eur bez DPH - klampiarske a lakovnicke práce, Automobilové opravovne MV SR, a.s. - Bytčianska 112, 010 03 Žilina - 50,40 Eur s DPH (42,00 Eur bez DPH) - klampiarske a lakovnicke práce. Potrebné je vychádzať z ceny obvyklej a teda spadajúcej do skupiny cien, ktoré zodpovedajú sadzbám autoservisov v danom regióne.

8. Taktiež poukázal na to, že poistné plnenie bolo krátené poškodenému a servis je len právnym nástupcom poškodeného. Poškodený, ktorému bola škodová udalosť vnútená, si dal svoje motorové vozidlo opraviť u žalobcu. Žalobca vykonal opravu účelne tak, aby motorové vozidlo bolo navrátené do stavu, v akom bolo pred škodovou udalosťou. Žalobca predložil cenníky ostatných autoservisov v danom regióne pre príslušnú značku a typ vozidla, čím preukázal, že stanovená cena za opravu vozidla je primeraná a obvyklá v danom mieste a čase. Naproti tomu žalovaný predložil cenníky pre motorové vozidlá, ktoré sú neporovnateľné s opravovaným vozidlom, nakoľko nezohľadňujú príslušný typ opravovaného vozidla a tiež nepreukazujú skutočnú cenu na trhu za opravu motorových vozidiel.

9. K argumentácii žalovaného týkajúcej sa úrokov z omeškania uviedol, že žalovaný bez právneho dôvodu odmietol vyplatiť poistné plnenie, na ktoré mal poškodený nárok. Poškodený z dopravnej nehody, resp. žalobca, na ktorého bola pohľadávka postúpená, má priamy zákonný nárok voči poisťovni na náhradu škody z titulu poistnej zmluvy uzatvorenej pre havarijné poistenie poškodeného motorového vozidla. Poukázal na aktuálnu rozhodovaciu prax krajských súdov, v zmysle ktorej má žalobca nárok na úroky z omeškania aj v prípade, ak žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti v zákonom stanovenej lehote 3 mesiacov, keďže podstatné je, že si túto svoju povinnosť nesplnil riadne - a teda neuhradil náhradu škody v plnom rozsahu v rozpore so zákonom, takýto jeho postup musí byť sankcionovaný. Priložil ďalšie cenníky autoservisov na č. I. 69 a nasl.

10. Žalovaný sa v duplike zo dňa 08.09.2023 na č. I. 87 vyjadril, že nevidí akýkoľvek znak nekalosúťažného konania, pokiaľ priznáva rozličné podmienky autoservisom vykonávajúcim opravy vozidiel za odlišných predpokladov. Žalovaný môže priznať plnenie v rozsahu maximálne do 25,00 Eur bez DPH za normohodinu práce, nie viac, resp. pokiaľ má za to, že v danom čase a mieste je primeraná suma za normohodinu práce nižšia, má právo priznať takto určenú sumu za normohodinu. V prípade žalobcu žalovaný uznal cenu za normohodinu práce bežnú v danom čase a mieste vo výške 21,00 Eur bez DPH za hodinu. Len preto, že žalobca požaduje plnenie vo výške 35,00 Eur bez DPH za

normohodinu, žalovaný nie je povinný poskytnúť žalobcovi plnenie v maximálne určenej výške. Žalovaný v Oznámení o poistnom plnení oznámil právny predchodcovi žalobcu, že mu bolo priznané plnenie do výšky primeraných nákladov na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21 Eur bez DPH/hod., ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase a primerané náklady na konzervačný a tmeliaci materiál. Žalovaný nevidel dôvod presnejšie určovať výpočet poistného plnenia a právny predchodca žalobcu po doručení Oznámenia o poistnom plnení nekomunikoval žalovanému nesúhlas s výpočtom poistného plnenia. Žiaden zákon nešpecifikuje, ako dôsledne by mal žalovaný ako poisťovňa odôvodňovať určenie poistného plnenia v Oznámení o poistnom plnení, ktoré zasiela poškodenému. V zmysle zmluvných dojednaní môže byť suma určená v rozpätí od 0,00 Eur do 25,00 Eur, nie je stanovená exaktne na 25,00 Eur za normohodinu. Žalobca vo svojom vyjadrení uvádza, že použil tmeliaci materiál v rozsahu potrebnom na uvedenie poškodeného vozidla do pôvodného stavu, avšak nijako nepreukázal potrebu použitia takého množstva materiálu, aké vyfakturoval.

11. Ďalšie podanie doručil právny zástupca žalobcu dňa 24.10.2024 (č. I. 91) a žalovaný dňa 05.02.2024 (č. I.105), ku ktorému predložil listinný dôkaz: Zmluvné opravovne spoločnosti.

12. Súd prejednal sporovú vec na pojednávaní dňa 19.03.2024.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav:

14. V konaní nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným existoval zmluvný vzťah z havarijného poistenia (poistná zmluva č. 6603651870/2) a že došlo k poistnej udalosti dňa 18.05.2023 na vozidle poisteného (právneho predchodcu žalobcu) pána Tarasa Bojarčuka. Žalobca vykonal opravu vozidla a vystavil za ňu poškodenému faktúru vo výške 2 276,88 Eur. Nebolo sporné, že žalovanému vznikla povinnosť nahradiť náklady za opravu vozidla, spornou bola výška týchto nákladov, keď žalovaný zaplatil zo žalobcom vystavenej faktúry len časť vo výške 1 877,76 Eur. Spoluúčasť bola vo výške 150,00 Eur. Žalovaný neuhradil istinu (249,12 Eur) namietajúc neprimeranú cenu práce a neprimerane účtované náklady na konzervačný a tmeliaci materiál. Pri výpočte poistného plnenia boli do nákladov na opravu vozidla priznané primerané náklady na konzervačný a tmeliaci materiál v sume 2 Eur a primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,00 Eur bez DPH za hodinu, ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu mal súd za preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávky.

15. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

16. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ"), poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

17. V zmysle § 797 OZ, (1) Právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). (2) Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť). (3) Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok. (4) Ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

18. Podľa § 806 OZ, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

19. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. V nadväznosti na skutkový stav ustálený vykonaným dokazovaním, súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu. Súd sa nestotožnil s procesnou obranou a argumentáciou žalovaného.

22. K argumentácii žalovaného ohľadne rozdielu medzi autorizovanými a neautorizovanými servismi zastáva súd prvej inštancie názor, že ak má opravovňa zapísaná ako predmet podnikania opravy cestných motorových vozidiel, neprináleží žalovanému rozlišovať subjekty vykonávajúce opravy motorových vozidiel na autorizované a neautorizované servisy. Ak sa právny predchodca žalobcu rozhodol realizovať opravu v tzv. neautorizovanom servise, neznamená to, že náklady, ktoré boli vynaložené, neboli dôvodné a účelné na uvedenie veci (vozidla) do pôvodného stavu. Podľa súdu neexistuje reálny rozdiel medzi kvalitou a kvantitou práce autorizovaných, resp. zmluvných a nezmluvných servisov. Samotná skutočnosť, že ide o autorizovaný, resp. zmluvný alebo nezmluvný servis, neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce a teda nepredstavuje ani dôvod na krátenie ceny práce. Objemový a časový úsek danej práce je odvodený od zložitosti úkonu a dôsledkov škodovej udalosti. Žalovaný nemôže svojvoľne krátiť poisťné plnenie len preto, že motorové vozidlo bolo opravené v neautorizovanom servise a nemá zákonný podklad vnútiť svoju vôľu výberu servisu poisťnému. V rámci voľného trhu je na poškodenom, v akom servise (či autorizovanom, neautorizovanom, zmluvnom alebo nezmluvnom) si nechá poškodené motorové vozidlo opraviť, pokiaľ náklady, ktoré boli vynaložené sú účelné a smerovali k odstráneniu poškodení spôsobených v rámci škodovej udalosti (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 4Cob/153/2020). Žalovaný tak limituje poisťné plnenie tým, v akom autoservise je poškodené vozidlo opravené, čo je v rozpore so zmyslom a účelom poistenia. Zmyslom poisťného vzťahu je plnenie poisťovne pri vzniku poisťnej udalosti. Uplatnené plnenie musí byť primerané, avšak nemožno od poisťného spravodlivo žiadať, aby zohľadňujúc finančný záujem poisťovne vynaložil na opravu vozidla najnižšie možné náklady, v tomto prípade, aby sa obrátil za účelom opravy na subjekt realizujúci opravu, ktorý ponúkne najnižšiu cenu.

23. Žalovaného zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať neprimeranosť nákladov na normohodinu práce a cenu tmeliaceho a konzervačného materiálu a uviesť, na základe čoho považuje žalobcom požadovanú sumu za neprimeranú. Stranu sporu zaťažuje bremeno tvrdenia. Schopnosť strany sporu uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom je predpokladom pre úspech v spore. Nesplnenie povinnosti tvrdiť, resp. nesplnenie povinnosti "relevantne" tvrdiť (uviesť tvrdenia z hľadiska ich kvality pravdivé, úplné a rozhodujúce) má pre stranu sporu procesnoprávnu sankciu v podobe straty sporu. Na preukázanie oprávnenosti nároku na poisťné plnenie postačujú ako hodnoverný doklad faktúra o oprave vozidla, s ktorou ak žalovaný nesúhlasil, bol povinný predložiť a hodnoverne preukázať dôvody, pre ktoré vyplatil nižšie poisťné plnenie, čo sa ale nestalo. Pokiaľ teda k účelnosti použitého tmeliaceho a konzervačného materiálu žalovaný tvrdí, že žalobca ho žiadnym spôsobom nepreukázal, má súd práve naopak za to, že žalovaný bol povinný preukázať, že použitý materiál nebol potrebný v takomto rozsahu (napríklad znaleckým posudkom či odborným vyjadrením).

24. Ďalej má súd za to, že pokiaľ by poisťovňa požadovala, aby poistený (poškodený) uprednostnil pri oprave tzv. "zmluvný autoservis", t. j. servis, s ktorým má uzatvorenú rámcovú zmluvu s vopred stanovenými cenami, dochádza k deformácii cien na trhu. Takýto zazmluvnený servis si totiž na základe svojej spolupráce s poisťovňou, ktorá odporúča svojim klientom využívať jeho služby, môže dovoliť znížiť ceny za služby (pretože počíta s určitým objemom zákaziek), čím sa znižuje priemerná cena na trhu a iné (nezmluvné autoservisy) sa dostávajú do nevýhody a týmto cenám nemôžu konkurovať. Záverom súd dopĺňa, že k nutnosti a účelnosti vynaložených nákladov na opravu motorového vozidla pristupuje samotná skutočnosť, že poškodenému z titulu škodovej udalosti bol nanútený skutkový a právny stav, kedy nemohol užívať svoje motorové vozidlo, pretože si vyžadovalo opravu. Poškodený bol obmedzený už samotným poškodením vozidla a nie je dôvod, aby zavinením inou osobou bol obmedzovaný ešte o to viac, aby hľadal a porovnával autoservisy (napr. rozsudok Mestského súdu Bratislava III, sp. zn. B1-35Cb/83/2022 zo dňa 24.08.2023).

25. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Žalovaný sa dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, preto ho súd zaviazal aj k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 9 % ročne (t. j. vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania) od 06.07.2023 tak, ako si to žalobca uplatnil v žalobe (poisťovňa skončila šetrenie dňa 20.06.2023, pohľadávka sa stala splatnou uplynutím 15 dní, teda dňa 06.07.2023 bol žalovaný s určitosťou v omeškani).

26. Pokiaľ poisťovňa nesplní svoj záväzok riadne a včas, t. j. neposkytne plnenie v celom jeho rozsahu v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo žalobcu popri plnení požadovať aj úroky z omeškania. Výklad, v rámci ktorého by nebolo možné priznať v prebiehajúcom sporovom konaní úroky z omeškania, by nezodpovedal zmyslu a účelu zákona. Nezodpovedá spravodlivému usporiadaniu vzťahov, aby poisťovňa zodpovednosť za svoje nesprávne posúdenie povinnosti poskytnúť plnenie prenášala na poškodeného. Obdobný záver vyplýva aj z rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/100/2019 z 21.05.2020, sp. zn. 2Cob/200/2019 z 29.09.2020, sp. zn. 4Cob/88/2021 z 29.09.2022. Poisťovne ako právnické osoby súkromnoprávnej povahy majú totiž všetky kapacity na to, aby dokázali preukázaný nárok riadne a včas prešetriť a poskytnúť odborné stanovisko. Je rovnako dôležité zdôrazniť, že poškodení budú mať voči poisťovateľom v drvivej väčšine prípadov postavenie de facto slabšej strany. Pokiaľ by pre úplné vylúčenie hradenia úrokov z omeškania stačilo uviesť dôvody odmietnutia plnenia, a to bez ohľadu na ich kvalitu či opodstatnenosť nároku poškodeného, nedalo by sa hovoriť o preventívnej, represívnej, ani satisfakčnej funkcii úrokov z omeškania.

27. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Mestský súd Bratislava IV v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.