

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 3T/36/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123010985  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123010985.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Marekom Čechom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. marca 2024 v Prešove takto

### rozhodol:

- 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. B. F. XXX/X, okr. G.,
- 2/ H. F., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. B. F. XXX/XX, okr. G.,
- 3/ H. I., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom K. B. F. XX, okr. Bardejov,
- 4/ ml. L. H., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. B. F. XXX/X, okr. Sabinov
- 5/ ml. M. C., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. B. F. XXX/X, okr. G.,

### s ú v i n n í

obžalovaný ml. M. C.

- z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Trestného zákona spáchaný v bode 1) obžaloby samostatne a v bode 2) obžaloby formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

obžalovaný H. I. v bode 2) rozsudku

- z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaní A. B., H. F. a ml. L. H. v bode 2) rozsudku

- z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorý spáchali tak,

### ž e

obžalovaný ml. M. C.

1) 28.07.2022 v čase asi o 17.30 hod. v G., na N. K. G. F. XX, prechádzajúc okolo pizzerie H. C., na ktorej boli otvorené dvere, využil neprítomnosť personálu, vstúpil dnu a z predajného pultu odcudzil jeden kus pizze, čím takto majiteľovi pizzerie, poškodenému O. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. F. XXX, spôsobil škodu vo výške 1,- Eur, pričom za krádež bol postihnutý v blokovom konaní č. bloku 2200143793 z 26.07.2022,

obžalovaní A. B., H. F., H. I., ml. L. H. a ml. M. C.

2) 13.11.2022 v čase asi o 09.30 hod. v G. na ulici K. G. F. XXXX/XX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s mal. P. I., nar. XX.XX.XXXX z predajnej plochy OD LIDL odcudzili rôzny potravinársky tovar, ktorý si postupne vkladali na rôznych oddeleniach obchodného domu do troch nákupných vozíkov, a následne s týmto tovarom, prešli mimo pokladničných zón bez jeho zaplataenia, pričom potom ako opustili budovu predajne boli spozorovaní a zastavení pracovníkmi Mestskej polície mesta Sabinov, čím takto uvedeným konaním spoločnosti LIDL Slovenská republika, v. o. s. so sídlom v Bratislave na N. L. XX, IČO: 35 790 563, spôsobili celkovú škodu vo výške 284,33 Eur, hoci H. I. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý v priestupkovom konaní rozhodnutím o uložení blokovej pokuty nezaplataenej na mieste č. 2200142726, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.05.2022 a ml. M. C. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý v priestupkovom konaní rozhodnutím o uložení blokovej pokuty nezaplataenej na mieste č. 2200143793, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.2022,

t e d a

obžalovaný ml. M. C. v bode 1) rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obžalovaní A. B., H. F., H. I., ml. L. H. a ml. M. C. v bode 2) rozsudku

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, H. I. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a ml. M. C. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obžalovanému A. B.:

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona za prevahy jednej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písmeno l) Trestného zákona pri nezistení príťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 49 odsek 1 prímeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 1 (jeden) rok.

Obžalovanej H. F.:

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona za prevahy dvoch poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona pri nezistení príťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 49 odsek 1 prímeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 1 (jeden) rok.

Obžalovanému H. I.:

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona za prevahy jednej pohľadujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písmeno l) Trestného zákona pri nezistení príťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 49 odsek 1 prímeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 1 (jeden) rok.

Obžalovanému ml. L. H.:

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia ďalšieho trestu pretože pokladá trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 15 (pätnásť) mesiacov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 06.09.2022 sp. zn. 33T/99/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.02.2023 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Obžalovanému ml. M. C.:

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu pretože pokladá skorší rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 30.11.2023 sp. zn. 4T/23/2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2023, ktorým súd podľa § 101 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 98 písmeno a) Trestného zákona podmiennečne upustil od potrestania mladistvého obžalovaného a určil skúšobnú dobu v trvaní jedného roka za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 08.06.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov obžalobu na A. B., H. F., H. I., L. H. a ml. M. C. pre skutky právne kvalifikované ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Trestného zákona spáchaný v bode 1) obžaloby samostatne a v bode 2) obžaloby formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona (u ml. M. C. v bode 1) rozsudku), prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona (u H. I. v bode 2) rozsudku) a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona (u A. B., H. F. a L. H. v bode 2) rozsudku) na vyššie uvedených skutkových základoch.

Poškodení si nárok na náhradu škody neuplatnili.

Pretože prokurátor, obhajca ml. M. C. a obžalovaní A. B., H. F., H. I. a ml. M. C. sa vzdali práva podať proti vyhlásenému rozsudku odvolanie, kde voči obžalovanému ml. M. C. takéto vyhlásenie spravil aj jeho zákonný zástupca a zástupca ÚPSVaR, neobsahuje tento rozsudok v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku odôvodnenie vo vzťahu k obžalovanému ml. M. C., A. B., H. F. a H. I..

Vo vzťahu k obžalovanému ml. L. H. sa vzdali práva podať odvolanie tak obžalovaný, jeho obhajca, prokurátor aj zástupca ÚPSVaR, avšak zákonný zástupca sa nezúčastnil hlavného pojednávania, ani dodatočne nebolo súdu doručené vzdanie sa odvolania zo strany zákonného zástupcu, preto obsahuje rozsudok odôvodnenie, len k obžalovanému ml. L. H..

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného ml. L. H., prečítaním správ o povesti obžalovaného od obce a OO PZ, správou z CESDAP ako aj odpisom z registra trestov, pričom zistil nasledovné.

Obžalovaný ml. L. H. sa k spáchaní skutku v bode 2) uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozsudku priznal a na hlavnom pojednávaní na otázky súdu, položené podľa ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f),

g) a h) Trestného poriadku odpovedali kladne. Súd tak po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a následne už nevykonal dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku v bode 2) uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku a v súlade s § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, resp. ochranných opatreniach.

Pretože obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku v bode 2), súd považoval za preukázané, že skutok sa stal a že ho spáchal práve obžalovaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 trestného zákona.

Z uvedeného dôvodu uznal súd obžalovaného za vinného zo spáchania trestného činu tak, ako je uvedený v bode 2) vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože obžalovaný svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu po stránke subjektívnej i objektívnej.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, pohľadujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/99/2021 zo dňa 06.09.2022, bol obžalovaný ml. L. H. uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Súd mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov s podmienočným odkladom jeho výkonu v trvaní 15 mesiacov. Zároveň zrušil výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/39/2021 zo dňa 31.03.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2023.

Obžalovaný vo svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že spoločne s družkou poberá materskú na dve deti v sume 465 eur mesačne, tohto roku ukončí štúdium na G. Q. R. D. ako murár a neskôr by sa v tejto profesii chcel zamestnať. V súčasnosti nie je stíhaný pre inú trestnú činnosť. Súhlasil by aj s trestom povinnej práce.

Zo správy od OO PZ Lipany vyplýva, že obžalovaný v mieste bydliska vyhľadáva konflikty, alkoholické nápoje nevyhľadáva. V súčasnosti je na materskej dovolenke a o svoju rodinu sa v rámci možností stará dobre. Správa od Mestského úradu Lipany dopĺňa, že býva v meste v byte nižšieho štandardu na adrese trvalého bydliska spoločne s rodičmi, súrodencami a ďalšou rodinou. Príležitostne požíva alkoholické nápoje a má sklony k trestnej činnosti. Správanie na verejnosti je na požadovanej úrovni.

Správa od Centrálnaj evidencie správnych deliktov a priestupkov MS SR uvádza spáchanie jedného priestupku obžalovaným, keď spáchal krádež v novembri 2023, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30 eur.

V registri trestov má ml. L. H. doposiaľ tri záznamy. V prvom prípade ide o rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/67/2021, kde ako mladistvý spáchal krádež, a trestné stíhanie bolo podmienočne zastavené. Ďalšie odsúdenia sú vo veciach Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 33T/39/2021 (spáchanie trestného činu týranie zvierat) a pod sp. zn. 33T/99/2021.

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, prihliadol najmä na predchádzajúce odsúdenia a priestupok obžalovaného. Na príťaž mu je skutočnosť, že doposiaľ páchal prevažne trestný čin krádeže, rovnako ako je tomu v predmetnej prejednávanej veci. Aj keď sú splnené podmienky na uloženie ďalšieho trestu, súd upustil od uloženia ďalšieho trestu. Považuje uložený podmienočný trest v trvaní ôsmich mesiacov v konaní Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/99/2021 za dostatočný, najmä

s ohľadom na to, že po odsúdení v predmetnej veci mu hrozí premena podmiennečného trestu na nepodmiennečný a zároveň obžalovanému hrozí, že súd bude pokračovať v podmiennečne zastavenom konaní tunajšieho súdu pod sp. zn. 41T/67/2021.

Obžalovaný musí prehodnotiť svoj doterajší spôsob vedenia života a prispôbiť tomu aj prostriedky a vynakladané úsilie k zabezpečeniu životných potrieb sebe a svojej rodine.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.