

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420200414  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420200414.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci žalobcu: GAUDEAMUS - Zariadenie komunitnej rehabilitácie, so sídlom ul. Mokrohájska č. 3, 845 12 Bratislava, IČO: 603 287, zastúpený JUDr. Dušan Pálka, advokát, so sídlom Polianky č. 5, 841 01 Bratislava, proti žalovanému: S. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. J. č. XX, XXX 01 O., o zaplatenie istiny 271,96,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 271,96,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 271,96 eur za obdobie od 07.01.2020 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 07.01.2020 doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 31.01.2020 sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu istiny 271,96,- eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalobca je rozpočtová organizácia Bratislavského samosprávneho kraja zriadená na základe zriaďovacej listiny č. 002/2009 zo dňa 22.6.2009. Na základe Zmluvy o poskytovaní sociálnej služby č. 7/16/2019 zo dňa 13.02.2019 sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému celoročnú sociálnu službu odo dňa 13.02.2019 do dňa 13.03.2019. Podľa čl. VII bod 3 Zmluvy žalovaný nebol povinný platiť žalobcovi úhradu za sociálne služby, nakoľko jeho príjem nedosahoval v čase podpisu zmluvy výšku životného minima. V nadväznosti na Zmluvu č. 7/19/2019 o poskytovaní sociálnej služby uzavreli žalobca so žalovaným :  
- Dodatok č. 1/29/2019 zo dňa 14.03.2019, v ktorom sa dohodli na predĺžení poskytovania sociálnej služby do 14.04.2019  
- Dodatok č. 2/34/2019 zo dňa 10.04.2019, v ktorom sa dohodli na predĺžení poskytovania sociálnej služby do 31.05.2019  
- Dodatok č. 3/51/2019 zo dňa 01.06.2019, v ktorom sa dohodli na predĺžení poskytovania sociálnej služby do 31.08.2019. Z listinného dôkazu - Prehľadu platieb žalovaného na rok 2019 vyplýva, že žalobca eviduje voči žalovanému nedoplatok za poskytované sociálne služby vo výške 271,96,-eur. Listom zo dňa 01.10.2019 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 271,96,-eur, ale bezvýsledne. Žalobca žiadal priznať trovy právneho zastúpenia.

2. Uznesením č.k. 7C/5/2020 - 42 zo dňa 16.04.2020 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovanému bola žaloba s prílohami a s výzvou doručená dňa 10.06.2020 (l.č. 49). K žalobe sa žalovaný nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval čo do základu a výšky.

3. Súd vo veci rozhodoval bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP v spojení s § 300 CSP. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. S poukazom na uvedené súd termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 27.07.2020. V predmetnej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 CSP).

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom súdneho spisu, a to najmä: žaloba zo dňa 07.01.2020, zriaďovacia listina rozpočtovej organizácie Bratislavského samosprávneho kraja č. 002/2009, Zmluva č. 7/16/2019 z 13.02.2019, Dodatok č. 1/26/2019 zo dňa 14.03.2019, Dodatok č. 2/34/2019 zo dňa 10.04.2019, Dodatok č. 3/51/2019 zo dňa 01.06.2019, Prehľad platieb za rok 2019, Výzva na zaplatenie zo dňa 01.10.2019) a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z listinných dôkazov bolo nesporne preukázané, že žalobca je rozpočtová organizácia Bratislavského samosprávneho kraja, ktorá bola zriadená na základe zriaďovacej listiny č. 002/2009 zo dňa 22.6.2009.

6. Na základe Zmluvy o poskytovaní sociálnej služby, čl. VII v znení jej dodatkov do 31.08.2019 nebol žalovaný povinný uhradiť úhradu za poskytnutie sociálnej služby.

7. Podľa prehľadu k decembru bola žalovaný žalobcovi povinný uhradiť sumu 271,96,- eur. Žalobca vyzval listom zo dňa 01.10.2019 zn. 270/2019 (l.č. 29) žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 271,96,- eur ( výzvu na zaplatenie do 10 dní odo dňa doručenia žalovaný prevzal dňa 07.10.2019).

8. Ku dňu uzatvorenia Dodatku č. 3/51/2019 zo dňa 01.06.2019, v ktorom sa dohodli na predĺžení poskytovania sociálnej služby za obdobie od 01.06.2019 do dňa 31.08.2019, prijímateľ nemal povinnosť platiť v zmysle § 73 ods. 14 zákona o sociálnych službách poskytovateľovi úhradu za sociálnu službu vo výške 240,36,-eur mesačne (t.j. do 31.08.2019). Z listinného dôkazu (l.č.28) zo záznamu o platbách žalovaného za rok 2019 vyplýva, že žalovaný mal voči žalobcovi nedoplatok vo výške 271,96,- eur k mesiacu december/2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, iné Dodatky k predmetnej zmluve súdu nepredložil, a preto súd vychádzal z dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise.

9. Žalovaný žalobu s prílohami a s výzvou na vyjadrenie sa k nej v zmysle CSP prevzal dňa 10.06.2020 na doručovacej adrese: E.

10. Podľa ust. § 1 zák. č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje právne vzťahy pri poskytovaní sociálnych služieb, financovanie sociálnych služieb a dohľad nad poskytovaním sociálnych služieb.

11. Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa ust. § 517 ods. 1 Obč.zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. Podľa ust. § 517 ods. 1 Obč.zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. V nadväznosti na Zmluvu č. 7/19/2019 o poskytovaní sociálnej služby uzavreli žalobca so žalovaným :

- Dodatok č. 1/29/2019 zo dňa 14.03.2019, v ktorom sa dohodli na predĺžení poskytovania sociálnej služby do 14.04.2019
- Dodatok č. 2/34/2019 zo dňa 10.04.2019, v ktorom sa dohodli na predĺžení poskytovania sociálnej služby do 31.05.2019
- Dodatok č. 3/51/2019 zo dňa 01.06.2019, v ktorom sa dohodli na predĺžení poskytovania sociálnej služby do 31.08.2019. Sociálna služba bola poskytnutá na určitý čas do 31.08.2019 a celková výška úhrady bola 0,-eur.

15. Z prehľadu platieb žalovaného (l.č. 28) vyplýva, že žalobca eviduje voči žalovanému nedoplatok za poskytované sociálne služby k mesiacu december 2019 vo výške 271,96,-eur.

16. Listom zo dňa 01.10.2019 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 271,96,-eur. Žalovaný výzvu prevzal dňa 07.10.2019.

17. S poukazom na uvedené súd ustálil skutkový stav z predložených listinných dôkazov žalobcom, nakoľko sa žalovaný k žalobe nevyjadril a uplatnený nárok žalobcu nerozporoval a to tak, že medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o poskytovaní sociálnej služby č. 7/16/2019 zo dňa 13.02.2019, ktorou sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému celoročnú sociálnu službu odo dňa 13.02.2019 do dňa 13.03.2019. (t.j. predmetom dohody bolo poskytovanie sociálnej služby žalobcom žalovanému na základe Zák. o sociálnych službách. ). Podľa čl. VII. bod 3. Zmluvy žalovaný nebol povinný platiť žalobcovi úhradu za sociálne služby, nakoľko jeho príjem nedosahoval v čase podpisu zmluvy výšku životného minima. V nadväznosti na Zmluvu č. 7/19/2019 o poskytovaní sociálnej služby uzavreli žalobca so žalovaným :

- Dodatok č. 1/29/2019 zo dňa 14.03.2019, v ktorom sa dohodli na predĺžení poskytovania sociálnej služby do 14.04.2019
- Dodatok č. 2/34/2019 zo dňa 10.04.2019, v ktorom sa dohodli na predĺžení poskytovania sociálnej služby do 31.05.2019
- Dodatok č. 3/51/2019 zo dňa 01.06.2019, v ktorom sa dohodli na predĺžení poskytovania sociálnej služby do 31.08.2019.

18. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že žalobcom žalovanému bola poskytovaná sociálna služba bezplatne na dobu určitú do 31.08.2019. Z dôkazu - Prehľadu platieb žalovaného vyplýva, že žalobca eviduje voči žalovanému k decembru 2019 nedoplatok za poskytované sociálne služby vo výške 271,96,-eur. Listom zo dňa 01.10.2019 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 271,96,-eur do 10 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy, žalovaný prevzal predmetnú výzvu dňa 07.10.2019. Dlžnú sumu žalovaný žalobcovi napriek uvedenej písomnej výzve neuhradil. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania.

19. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca si v žalobe uplatnil zákonné úroky z omeškania (§ 517 Obč.zák.) odo dňa 07.01.2020. Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povedľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zavinil alebo nie. S poukazom na ustálený skutkový stav súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 271,96,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 271,96 eur za obdobie od 07.01.2020 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko žalobca ako plne úspešná strana v konaní mal vo veci plný úspech, má nárok na náhradu trov konania, súd rozhodol

tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p. ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 C. s. p.).