

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7Csp/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200240
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319200240.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcu: R Collectors, s. r. o., so sídlom: Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, proti žalovanej: K. M. E., A. E., U.. XX. XX. XXXX, bytom: Mesto Žilina, 010 01 Žilina, HlinHH o zaplatenie 1.994,49 € s príslušenstvom, takto

HlinHH

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa .

II. Žalovanej sa voči žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 25. 01. 2019 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia dlžnej istiny 1.994,49 €, dlžných úrokov z istiny 1.556,19 €, zmluvného úroku vo výške 18,90 % ročne zo sumy 1.994,49 € od 23. 01. 2019 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.994,49 € od 23. 01. 2019 do zaplatenia, bankových poplatkov vo výške 38,78 € a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 06. 08. 2018 medzi zmluvnými stranami Poštová banka, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka postupcu vyplývajúca zo Zmluvy o úvere č. 1565203643 postúpená na žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli o.i. Obchodné podmienky postupcu pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky postupcu a Sadzobník poplatkov postupcu. Žalovaná svojím podpisom na zmluve potvrdila, že sa s týmito dokumentmi oboznámila a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 2.000,- €. Žalovaná sa zaviazala vrátiť postupcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaná úver neplnila riadne a včas, v dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru, postupca vyhlásil dňa 16. 02. 2016 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná dlžnú sumu z úveru neuhradila, a to ani len sčasti.

2. Nakoľko, napriek vykonanému šetreniu, sa v priebehu konania nepodaril súdu zistiť skutočný pobyt žalovanej, zverejnil súd Oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, pričom žaloba sa považuje za doručenú žalovanej v zmysle § 116 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) dňom 22. 02. 2020.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca a právny zástupca žalobcu, ktorý žiadal ospravedlniť ich neúčast' na pojednávaní a konať vo veci samej v neprítomnosti žalobcu. Nedostavila sa ani žalovaná, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie doručené fikciou

doručenia v zmysle § 111 ods. 3 v spojení s § 106 ods. 1 písm. a) CSP. Vzhľadom na uvedené súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej.

4. Z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav, ktorý právne posúdil podľa nasledovných právnych predpisov.

5. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička zo dňa 13. 07. 2015 uzavretej medzi žalovanou ako dlžníkom a Poštovou bankou, a. s. vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že banka poskytne dlžníkovi úver vo výške 2.000,- €. Zo zmluvy vyplýva počet mesačných splátok 108, dátum konečnej splatnosti úveru 20. 07. 2024, výška mesačnej úhrady 39,- €, úroková sadzba 18,90 % p.a., RPMN banky 20,70 %, odplata za poskytnutie úveru 18,90 %, najvyššia prípustná výška odplaty 23,06 %, priemerná RPMN na trhu 11,53 %, celková čiastka úveru 4.178,59 €, dátum prvej platby do 20. 08. 2015, splácanie mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci, druh spotrebiteľského úveru - úver.

6. Z Aktuálneho stavu úveru ku dňu 28. 09. 2018 vyplýva, že dňa 13. 07. 2015 bol úver vo výške 2.000,- € čerpaný. Ďalej sú tam zaznamenané dátumy a výška úhrad splátok úveru žalovanou, ako aj spôsob ich započítania, z ktorých vyplýva, že žalovaná zaplatila len dve splátky v dňoch 20. 08. 2015 a 20. 09. 2015 po 39,- €.

7. Z Aktuálneho stavu pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 1565203643 ku dňu 22. 01. 2019 vyplýva celková výška pohľadávky žalobcu voči žalovanej 3.589,46 € z toho istina 1.994,49 €, úroky 1.556,19 € a poplatky 38,78 €.

8. Listom „Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ zo dňa 21. 01. 2016 upozornila Poštová banka, a.s žalovanú, že ku dňu 20. 01. 2016 je pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po splatnosti vo výške 191,28 €, pozostávajúcej z omeškania splátky vo výške 156,- €, poplatkov vo výške 35,28 €, a zároveň ju vyzvala na zaplatenie uvedenej sumy do 15 dní od doručenia výzvy. Taktiež žalovanú upozornila, že v prípade, ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným.

9. Listom „výzva na úhradu dlžnej sumy“ zo dňa 16. 02. 2016 oznámil žalobca žalovanej, že nakoľko svojim konaním podstatným spôsobom porušila ustanovenia zmluvy o úvere a obchodných podmienok, stala sa jej úverová pohľadávka k 16. 02. 2016 predčasne splatnou v celom rozsahu a zároveň ju vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 2.187,69 € do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06. 08. 2018 uzavretou medzi Poštovou bankou, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, boli postúpené pohľadávky spolu s príslušenstvom špecifikovaným v Prílohe č. 1, a to čo do právneho dôvodu, osôb dlžníkov a výšok pohľadávok, ktorých istina a príslušenstvo sú vyčíslené ku dňu 02. 08. 2018. Z prílohy zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že predmetom postúpenia bola i pohľadávka Poštovej banky, a. s. voči žalovanej v celkovej výške k 02. 08. 2018 3.362,91 €, z toho istina 1.994,49 €, úroky 1.329,64 € a poplatky 38,78 €.

11. Žalobca zároveň predložil Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby účinný od 01. 05. 2015, Všeobecné obchodné podmienky účinné od 01. 01. 2015, Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery účinné od 28. 06. 2014, podacie hárky.

12. Podľa § 1 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len Občiansky zákonník), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 122 Občianskeho zákonníka, lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov mal právny predchodca žalobcu v predmete svojej činnosti, nakoľko je bankou. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady veriteľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. a dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaná v právnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vystupovala ako fyzická osoba - občan, nepodnikateľ, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Preto súd vo vzťahu k žalovanej bol toho názoru, že žalovaná spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Preto súd úverovú zmluvu vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu a právny vzťah založený medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou predmetnou zmluvou ako spotrebiteľský vzťah. Napokon i z názvu samotnej zmluvy ako i čl. 2.2 zmluvy vyplýva, že ide o spotrebiteľský úver.

14. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo. Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať. Vyplýva to z ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka. Platí to v prípade, ak konanie, predmetom ktorého je pohľadávka zo spotrebiteľskej zmluvy, začalo po 05.12.2018, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 343/2018 Z. z. - novela Občianskeho zákonníka, podľa ktorej premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať v súdnom, exekučnom ani rozhodcovskom konaní. Jedná sa o osobitnú úpravu k § 100 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu, nie je potrebné, aby sa ktorýkoľvek účastník spotrebiteľského zmluvného vzťahu, t.j. spotrebiteľ aj dodávateľ, dovoľával premlčania. Základným cieľom je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka).

15. Vzhľadom na to, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička dňa 13. 07. 2015, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 2.000,- € a žaloba bola podaná za účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka (účinného od 5.12.2018), súd sa musel ex offo zaoberať možným premlčaním pohľadávky.

16. Z vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka vyplýva, že premlčacia doba v prípade spotrebiteľského úveru, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú došlo k uplatneniu práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, a teda k zosplateniu celej pohľadávky za predpokladu, že to bolo medzi stranami spotrebiteľského úveru dohodnuté, pričom však musí byť zachované, že veriteľ môže uplatniť toto právo najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh stanovuje Občiansky zákonník v § 103, druhá veta, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplateného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej doby je tak rozhodné zistenie splatnosti tej splátky, pre nezaplatenie ktorej veriteľ pristúpil k zosplateniu celého úveru. Nie je podstatné, kedy došlo k zosplateniu, ale pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej doby je podstatné, pre nezaplatenie ktorej splátky k zosplateniu došlo. K začiatku plynutia premlčacej doby dochádza v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka skôr, ako dôjde k splatnosti celej pohľadávky.

17. Listom „Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ zo dňa 21. 01. 2016 upozornila Poštová banka, a.s žalovanú, že ku dňu 20. 01. 2016 je pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po splatnosti a omeškané splátky sú vo výške 156,- €. Nakoľko v zmysle zmluvy boli mesačné splátky vo výške 39,- €, žalovaná bola v omeškaní so zaplatením 4 splátok, čo znamená že žalovaná bola k uvedenému dňu v omeškaní so zaplatením splátky splatnej dňa 20. 10. 2015 (ako aj ďalších nasledujúcich, splatných dňa 20. 11. 2015, dňa 20. 12. 2015,

dňa 20. 01. 2016). Záver súdu, že žalovaná sa dostala prvý krát do omeškania so zaplatením splátky splatnej dňa 20. 10. 2015 je zrejmý aj z Aktuálneho stavu úveru ku dňu 28. 09. 2018, nakoľko z neho vyplýva, že žalovaná zaplatila len dve splátky v dňoch 20. 08. 2015 a 20. 09. 2015 po 39,- € a ďalšie nasledujúce splátky už nezaplatila. Právny predchodca žalobcu úver zosplatnil dňa 16. 02. 2016 a zosplatnenie oznámil žalovanej Listom „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ zo dňa 16. 02. 2016.

18. Vychádzajúc z uvedeného, ak právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 21. 01. 2016 vyzval žalovanú na zaplatenie 4 dlžných splátok, k danému dňu bola žalovaná v omeškaní so zaplatením splátky splatnej dňa 20. 10. 2015 najmenej 3 mesiace. Po uplynutí tejto lehoty nastala strata výhody splátok pri súčasnom splnení podmienky - upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Celý dlh sa teda stal splatným pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20. 10. 2015. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka týmto dňom zročností nesplnenej splátky začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 20. 10. 2018. Žalobca podal žalobu na súd dňa 25. 01. 2019, teda po uplynutí premlčacej doby, preto súd žalobu zamietol.

19. Rovnaký právny záver pri posúdení otázky premlčania, najmä začatia plynutia premlčacej doby, vyplýva aj z aktuálnej judikatúry, napr. rozhodnutí Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/276/2017, sp. zn. 26Co/158/2017, rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/42/2017 zo dňa 18.01.2018, sp. zn. 6Co/218/2018 z 26.03.2019, sp. zn. 19Co/1/2017 z 18.01.2018, sp. zn. 4Co/42/2019 z 16. 04. 2019, rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/283/2018 z 31. 07. 2019, sp. zn. 12Co 169/2018 z 24. 05. 2019, sp. zn. 17Co/128/2018 z 22. 05. 2019.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s článkom 17 Základných princípov CSP, keď plne úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, pretože ich neuplatnila a ani zo spisu nevyplýva, že by jej nejaké trovy v tomto konaní vznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.