

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 12P/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200765
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520200765.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. F., D.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky V. F., D.. XX.XX.XXXX, P. Z. F., N. O. XXX/X, N. A. N. a otca A. F., D.. XX.XX.XXXX, N. D.. Z. XX, N., Č. F., v konaní o úpravu práv a povinností rodičov, t a k t o

rozhodol:

I. Maloletý O., D.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého O., D.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 200,- Eur s účinnosťou od 01.03.2020, a to vždy do 20. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, na účet č. Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.03.2020 do 31.08.2020 v sume 1.200,- Eur je otec povinný splácať v splátkach vo výške 60,- Eur mesačne spolu s bežným výživným vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky maloletého dieťaťa, na účet č. Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok, keď nezaplatením jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

IV. Stretávanie otca s maloletým O. sa neurčuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého sa podaným návrhom, doručeným súdu dňa 10.03.2020 domáhala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a otcovi uložil povinnosť platiť výživné vo výške 350,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci, s účinnosťou tri mesiace spätne od podania návrhu. Uviedla, že deň pred sobášom s otcom maloletého, otec dobrovoľne vyhlásil otcovstvo na Matričnom úrade v O., čím prijal maloletého za svojho syna. V súčasnosti s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Návrh odôvodnila tým, že momentálne je vedená na úrade práce, nepoberá žiadne dávky v hmotnej núdzi, pričom otec dieťaťa pracuje ako robotník v Rakúsku s mesačným príjmom do X.XXX,- l., pričom firma mu hradí náklady na bývanie. Z uvedenej sumy platí hypotekárny úver a má voči nej vyživovaciu povinnosť v sume 240,- Eur mesačne od 15.08.2019, ktorá mu bola uložená súdom. Taktiež má vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi z predchádzajúceho vzťahu vo výške 3.000,- Kč. Matka ďalej uviedla, že spolu so synom bývajú v byte, ktorý kúpili na hypotekárny úver v apríli 2019.

2. Otec maloletého na pojednávaní dňa 03.09.2020 uviedol, že so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky nesúhlasí. Mal za to, že predmetné konanie ako i správanie matky je účelové, matka sa podľa neho o syna dostatočne nestará, kupuje si cigarety, holduje alkoholu, do bytu si vodi pánske návštevy, čo nie je pre výchovu maloletého vhodné. Uviedol, že maloletý je jeho synom iba na papieri, otcovstvo k nemu uznal v minulosti, pričom matka dieťaťu mu sľúbila, že výživné od neho nikdy požadovať nebude. Poukázal na to, že zo strany matky nevidí žiadnu snahu zamestnať sa alebo riešiť životnú situáciu. Výživné na manželku bolo určené len s tým, že táto suma má slúžiť na zaplatenie nájomného. Ďalej uviedol, že naďalej platí hypotéku, zaplatil nedoplatok za energiu vo výške 899,- Eur a mesačne platí energie v sume 210,- Eur, preto nevie, na čo matka využíva peniaze. I počas spolužitia s matkou hradil všetky náklady viac - menej sám, keďže matka nebola zamestnaná, alebo len veľmi krátko. Jeho zamestnanie sa v zahraničí svedčí o tom, že má snahu, na rozdiel od matky, na zabezpečenie si finančných prostriedkov. Aj vysoké náklady s bývaním znížil príbratím podnájomníka. Okrem toho má náklady spojené s hradením elektriny, internetu, poistenia. Okrem toho mesačne minie 280 - 300,- Eur na motorové vozidlo, diaľničnú známku a podobne. Svojmu biologickému synovi platí výživné cca 120,- Eur, v kontakte je s ním raz za 14 dní. S maloletým O. v kontakte nie je od marca, v budúcnosti sa s ním nechce stretávať, nechce s ním byť v kontakte, pretože sa k nemu a k jeho biologickému synovi správa hrubo, čo nemá dobrý vplyv na biologického syna. Čo sa týka starostlivosti o mal. O., vyslovil predstavu, že maloletý by mohol byť na začiatok 2 týždne v špecializovanom zariadení, ktoré by hradili obaja rodičia, pričom počas tohto obdobia by matka mohla pracovať v zahraničí a nasledujúce dva týždne by sa mu mohla plne venovať. Zo strany matky nie je žiadna snaha o to, aby sa zamestnala a prispela k financovaniu potrieb maloletého a domácnosti. Považuje sa za využitého na to, aby uznal syna za svojho s tým, že bude využívaný do budúcnosti. Päť rokov všetko hradil, no on chce mať pokojný život s novou partnerkou a založiť si novú rodinu. Poukázal tiež na to, že je mnoho žien, ktoré majú tiež postihnuté deti a pracujú v zahraničí. Taktiež s návrhom na určenie výživného v matkou navrhutej výške nesúhlasí, nevidí dôvod, aby v plnej výške uhradil jej náklady. Chcel by vidieť snahu aj z jej strany. Nechce platiť ďalšieho človeka, ktorý bude ležať doma a ešte má aj kompletne zaplatený byt. Ak nie je matka schopná starať sa o dieťa, nech je dieťa umiestnené v ústave a matka môže ísť robiť.

3. Matka na podanom návrhu zotrvala, vo svojej výpovedi uviedla, že navrhované výživné potrebuje, nakoľko v máji tohto roku bol synovi diagnostikovaný V. Z. a z toho dôvodu ona môže pracovať len na 4 hodiny, pričom vzhľadom na súčasnú situáciu na trhu práce nie je možné zamestnať sa. O spolužití s otcom maloletého sú záznamy na polícii, A. G. L., A. D. Ď. R. T. V. A. H. R. Z. O.. Vzhľadom na ochorenie maloletého navštevujú psychológa, psychiatra a má odporúčené navštevovať bazén, chodia liezť na umelú stenu, čo tiež stojí nemalé finančné prostriedky. Ďalej uviedla, že nájomné neplatí a s výživou jej pomáha jej mama a mama otca dieťaťa. Má nárok na príspevok, avšak tento jej nebol poskytnutý, keďže otec jej neposkytol potvrdenie o príjme za rok 2019. Snažila sa vybaviť azylové bývanie, na ktoré sa jej nepodarilo získať žiadny príspevok od štátu, tiež z dôvodu, že manžel jej neodovzdal potvrdenie o jeho príjme. Získala potravinovú pomoc, byt dala do ponuky na predaj a má podanú žiadosť o nájomný byt. Je zaradená do poradovníka. Syn nastúpil do siedmeho ročníka, pomáha mu s prípravou do školy. Do incidentu dňa 29.02.2020 s otcom mali kamarátsky vzťah, po ňom začal psychicky upadať a bolo potrebné vyhľadať odbornú pomoc. Od toho momentu syn stretnutia s otcom odmieta.

4. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že nezistil žiadne pochybenie, čo sa týka starostlivosti zo strany matky. Riešila sa situácia so školou, k čomu však matka aktívne pristúpila. Riešila sa situácia pre prípad, že by prišli o bývanie, zisťovala sa možnosť azylového bývania. Kolízny opatrovník konštatoval, že maloletý nie je v dobrom psychickom stave aj vzhľadom k jeho prítomnosti pri konflikte rodičov. Hnevá sa na otca a celá situácia je sťažená jeho zdravotným stavom. Kolízny opatrovník navrhol, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné v rozsahu 20 % z príjmu otca po zohľadnení toho, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Spôsob stretávania navrhol neurčiť s poukazom na skutočnosť, že maloletý otca odmieta.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka, oboznámením návrhu v spojení s vyjadreniami, rodného listu dieťaťa, sobášneho listu, návrhu na rozvod manželstva vedeného na tunajšom súde pod sp. zn.. 6Pc/5/2020, zápisnice o určení otcovstva, uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 5C/21/2020-13, rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 4Pc/14/2019-52, potvrdenia zo Sociálnej poisťovne, správy psychologickej

ambulancie, lekárskeho nálezu, bankových výpisov, potvrdení o uskutočnení prevodu a zistil skutkový stav veci.

6. Otcovstvo k maloletému O. bolo otcom maloletého uznané zápisnične súhlasným vyhlásením rodičov na Matričnom úrade O. dňa XX.XX.XXXX. Maloletý navštevuje 7. ročník ZŠ. Na tunajšom súde je vedené konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4Pc/14/2019-52 zo dňa 18.10.2019 súd otcovi maloletého voči matke maloletého určil vyživovaciu povinnosť vo výške 240,- Eur mesačne. Zo zápisnice z uvedeného pojednávania zo dňa 18.10.2019 vyplýva, že matka maloletého pracovala ako skladníčka na dve zmeny, čo jej s prihliadnutím na potrebu zabezpečovať výchovu syna nevyhovovalo. Má stredné odborné vzdelanie s maturitou, technicko-odborný pracovník, pričom v uvedenej oblasti sa jej v mieste bydliska nedarí zohnať zamestnanie. Uznesením tunajšieho súdu č. k. XC/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. XXCo/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd otcovi maloletého zakázal približovať sa k matke maloletého na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a vstupovať do priestoroch ich bytu z dôvodu, že dňa 29.02.2020 došlo k napadnutiu matky maloletého, v dôsledku ktorého musela vyhľadať lekárske ošetrovanie. Dňa 11.03.2020 bol súdu doručený návrh otca na zapretie otcovstva, ktorým otec žiada, aby súd určil, že nie je otcom maloletého O.. Vec nie je doposiaľ právoplatne skončená.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 30.07.2020 vyplýva, že matka s maloletým žijú v 4-izbovom byte v N. A. N., ktorý je osobným vlastníctvom oboch manželov. Domácnosť je zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Náklady spojené s užívaním bytu predstavujú mesačne cca 240,- Eur. Byt je zaťažovaný hypotékou vrátane spotrebného úveru spolu v sume 270,- Eur mesačne. Otec naposledy navštívil domácnosť vo februári 2020. Maloletému bol diagnostikovaný V. Z. V. odporučená integrácia, vrátane asistenta v školskom zariadení. V škole dosahuje slabšie výsledky, nenavštevuje žiadne krúžky, ale rád sa zúčastňuje výletov a exkurzií. Maloletý sa stravuje doma, má intoleranciu na laktózu. Navštevuje tiež psychiatrickú ambulanciu. So súdnym konaním bol oboznámený, primerane k veku a rozumovej vyspelosti sa vyjadril, že je na otca veľmi nahneváný, nemá vôbec záujem, aby ho otec akýmkoľvek spôsobom kontaktoval a nechce sa s ním stretávať. Možno po jeho ospravedlní sa za to, čo urobil, by sa s otcom stretol. Otec maloletého pracuje v Rakúsku v spoločnosti Fischer, matka je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na úrade práce. Otec na výživu maloletého zatiaľ neprispel, naposledy zaplatil hypotéku a spotrebný úveru spolu v sume 270,- Eur začiatkom júla 2020. Šetrením pomerov v domácnosti matky bolo zistené, že dieťa žije vo vyhovujúcich bytových a hygienických podmienkach, maloletému je zabezpečená primeraná starostlivosť, čo sa týka výživy, hygieny, zdravotnej starostlivosti, plnenia si školských povinností i rozvoja jeho daností. Maloletý pri rozhovore vyjadril svoje želanie byť zverený do osobnej starostlivosti matky, s otcom sa stretávať vôbec nechce.

8. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka maloletého bola v období od 02.05.2019 do 11.07.2019 zamestnaná v spoločnosti RW Services, s.r.o., kde za obdobie 05/2019 - 07/2019 dosiahla priemerný príjem XXX,- Eur. V období od 02.09.2019 do 06.09.2019 pracovala na Gymnáziu v Myjave na Dohodu o vykonaní práce, kde dosiahla príjem XXX,- Eur. V období od 16.09.2019 do 30.11.2019 pracovala v spoločnosti ags 92, s.r.o., kde za obdobie 09/2019 - 11/2019 dosiahla príjem XXX,- Eur. Z výpisu z banky otca maloletého vyplýva, že v období od 01/2020 do 08/2020 dosahoval priemerný príjem X.XXX,XX Eur. Z výpisu z účtu otca vyplynulo, že v septembri 2020 uhradil energie za byt vo výške 210,- Eur a dlh za byt vo výške 899,- Eur, v období od januára 2020 do júna 2020 poukázal matke sumu v celkovej výške X.XXX,- Eur a v období od 01/2020 do 08/2020 hradil hypotéku v celkovej sume 2.090,- Eur.

9. Z lekárskej správy A.. W. M., A. vyplýva, že maloletý O. trpí poruchou V. Z. - V. Z., prejavuje sa u neho P. Z. S. A., D. M. W. A., P. - A. A. A., A. M. D. Z. S.R. R. Z. W. P., Č. X. S. Š. V. S. W. A.. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o dieťa so závažnou poruchou psychického vývinu je nutná zvýšená starostlivosť zo strany rodiča a sledovanie v odborných zariadeniach s pravidelnou dochádzkou.

10. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákona o rodine) dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej

starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

13. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

18. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

20. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že je potrebné rozhodnúť o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému O., nakoľko rodičia dieťaťa od februára 2020 nežijú v spoločnej domácnosti. Od uvedenej doby vykonáva osobnú starostlivosť o maloleté dieťa výlučne matka dieťaťa. Otec na výživu maloletého O. zatiaľ neprispel, hradí však hypotéku na spoločný byt, energie, ako i výživné na manželku stanovené súdom. Okrem toho má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k svojmu synovi vo výške 3.000,- Kč. Matka inú vyživovaciu povinnosť nemá, no

zdravotný stav maloletého O. jej neumožňuje nájsť si zamestnanie vo viaczmennej prevádzke, prípadne len na čiastočný pracovný úväzok, a to i s poukazom na súčasnú situáciu na trhu práce v súvislosti so súčasnou epidemiologickou situáciou. Tvrdenie otca, že otcovstvo k maloletému uznal s tým, že matka od neho nebude nikdy požadovať výživné je irelevantné, nakoľko v zmysle § 91 ods. 1 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov a v zmysle § 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. S prihliadnutím na majetkové a zárobkové pomery oboch rodičov, skutočnosť, že otec platí náklady spojené s bývaním a má i inú vyživovaciu povinnosť, ako i potreby maloletého dieťaťa, ktoré sú zvýšené vzhľadom na jeho zdravotný stav súd stanovil vyživovaciu povinnosť sumou 200,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2020.

21. Zároveň súd vyčíslil nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.03.2020 do 31.08.2020 v sume 1.200,- Eur, ktorý súd v súlade s § 232 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p. umožnil otcovi zaplatiť v splátkach vo výške 60,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci na účet matky spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok v prípade ich riadneho neplnenia.

22. Stretávanie otca s maloletým súd v súlade s § 25 ods. 2 v spojení s § 24 ods. 4 neupravil, pretože rodičia nežiadali upraviť spôsob stretávania. Maloletý má problémový vzťah k otcovi. Momentálne odmieta stretávanie s otcom a otec odmieta svojho syna, ktorého označuje len za papierového syna, pričom si neuvedomuje, že za dobu od uznania otcovstva už došlo k vytvoreniu väzieb medzi synom a otcom.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. v spojení s § 57 C.m.p., pretože ani jeden z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Účastníci, ktorí sa vzdali svojho práva podať odvolanie, nemajú právo podať odvolanie proti tomuto rozsudku.

Odvolanie môže podať účastník v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, a to pri peňažnom plnení možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /§ 48 Exekučného poriadku/ a pri nepeňažnom plnení možno podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v zmysle § 376 CMP).