

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720200725
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720200725.5

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. M., narodená XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: M. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom S., X. Č.. N. XXXX/XX a otca: L. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom S., D. XXXX/X, t. č. bytom U., C. XXX, zastúpený procesnou opatrovníčkou W. M., narodenou XX.XX.XXXX, trvale bytom U., C. XXX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Konanie o návrhu na zvýšenie výživného podanom na tunajší súd dňa XX.XX.XXXX z a s t a v u j e .
Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX bol Okresnému súdu Martin doručený návrh matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Otec maloletej sa zamestnal ako živnostník vo Š. cez firmu N. G. V., kde podľa vyjadrenia matky by mal zarábať 17 Eur na hodinu. Fakturácia prebieha po dvoch týždňoch ako aj vyplácanie, čo matka podložila výpisom z účtu otca, z čoho vyplýva, že príjem otca je 2.000 Eur za dva týždne. Na maloletú Z. platil do októbra 2019 sumou 200 Eur, s tým, že dlžná suma za rok 2019 je 300 Eur, ktoré neboli uhradené na účet matky, po dohode s otcom s čestným vyhlásením dňa 22.01.2020. Od januára 2020 si otec neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletej a neprispieva vôbec, odôvodňuje to tým, že nemá peniaze. Náklady súvisiace s výchovou maloletej podstatne vzrástli k základným životným potrebám, k zabezpečeniu sústavnej a dôkladnej starostlivosti pre zdravie a všestranný vývoj v jej veku (strava, hygiena, oblečenie, škola atď.). Matka uviedla, že je zamestnaná ako predavačka od 30.09.2016 u zamestnávateľa F. S. - F.. Jej mesačný príjem je cca 600 Eur, prídavok na dieťa 24,95 Eur. Pretože od poslednej úpravy výživného pre maloletú došlo k podstatnej zmene, odôvodňujúcej jeho zvýšenie, navrhuje matka, aby súd vydal rozsudok, ktorým zmení rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 31.08.2009 v časti týkajúcej sa výšky výživného tak, že výživné pre maloletú počnúc dňom 01.03.2020 sa zvyšuje zo sumy 40 Eur na sumu 200 Eur splatnú vždy do 20. dňa v mesiaci na bankový účet matky. Zmeškané výživné sa otcovi povoľuje splácať v mesačných splátkach po 50 Eur, splatné spolu s bežným výživným.

2. Uznesením č. k. 9P/42/2020 - 60 zo dňa 28.05.2020 súd ustanovil otcovi maloletého dieťaťa procesnú opatrovníčku W. M., pretože z oznámenia matky otca zo dňa 14.05.2020 a z predloženej prepúšťacej lekárskej správy zo dňa 28.04.2020, mal súd preukázané, že otec maloletého dieťaťa utrpel mozgovú príhodu - rozsiahle krvácanie do mozgu. Mal postihnutú pravú stranu vrátane reči. V čase oznámenia bol ležiacim pacientom. Nakoľko nemohol pred súdom sám konať, bola mu ustanovená procesná opatrovníčka, ktorá s ustanovením súhlasila.

3. Otec maloletého dieťaťa sa písomne vyjadril k návrhu dňa 28.08.2020. Vo svojom vyjadrení uviedol, že od 23.04.2020, kedy mal rozsiahlu mozgovú príhodu, nemá žiadny príjem. Je práceneschopný bez nároku na nemocenské dávky, zrušil živnosť a je evidovaný na úrade práce. Podal si aj žiadosť o

invalidný dôchodok. Zdravotný stav mu nedovoľuje zamestnať sa, preto kým nemá príjem, živí ho jeho bývala manželka a jeho blízka rodina.

4. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX boli prítomní všetci účastníci konania matka, otec, procesná opatrovníčka a kolízny opatrovník. Po vzájomnej diskusii súdu a účastníkov konania bolo zistené, že otec s matkou žili do apríla 2019 v spoločnej domácnosti, to znamená, že výživné 40 Eur bolo rozsudkom upravené ako rodičovská dohoda, avšak otec sa podieľal na výžive maloletého dieťaťa podstatne vyššou sumou, keďže tvorili spoločnú domácnosť, hradili spoločné náklady, prípadne iné výdavky týkajúce sa maloletého dieťaťa. Od apríla prestali tvoriť spoločnú domácnosť. Otec matke uhradil za august, september a október 2019 výživné vo výške 200 Eur a následne v apríli mal vážne zdravotné komplikácie. Keďže vzťahy medzi rodičmi sú korektné, vedia sa dohodnúť a nikdy si nerobili nejaké problémy, vedia sa dohodnúť aj s maloletou na stretávaní sa s otcom, matka žiadala aj o zverenie do striedavej starostlivosti. Otec však uviedol, že vzhľadom k aktuálnej situácii to nie je možné, pretože žije v domácnosti svojej bývalej manželky, ktorá je aj jeho procesnou opatrovníčkou.

5. Procesná opatrovníčka uviedla, že striedavá starostlivosť aktuálne nie je možná, a to z dôvodu, že v ich spoločnej domácnosti žije jej matka a sestra, to znamená, že aj s ohľadom na počet osôb, nie je možné zabezpečiť striedavú starostlivosť.

6. Matka vzhľadom na skutočnosti a po poučení súdom prehodnotila svoj návrh, že by ho zobrala späť a konanie by sa zastavilo. Zo strany súdu bola matka poučená, že v prípade zmeny pomerov na strane otca, vzhľadom na to, že si podľa žiadost' o priznanie invalidného dôchodku, si môže podať opätovne návrh na zvýšenie výživného, keď bude stanovená výška invalidného dôchodku a prípadne aj stanovený rozsah zníženia pracovnej schopnosti otca.

7. Otec, procesná opatrovníčka a kolízny opatrovník súhlasili so späťvzatím návrhu na zvýšenie výživného a zastavením konania.

8. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľkou v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP súd konanie o návrhu na zvýšenie výživného zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať a všetci účastníci so späťvzatím návrhu súhlasili.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.