

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10Pc/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200170  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920200170.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľky/osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti: L. D., nar.XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, XXX XX A., proti odporkyňi/osoby povinnej z vyživovacej povinnosti: B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Z. XXXX/XX, S. XX M. E. - H. E., zastúpená: JUDr. Zuzana Baloghová, advokátka, so sídlom Mostová 33, XXX XX A., o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa ako osoba povinná z vyživovacej povinnosti je povinná prispievať na výživu navrhovateľky ako osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti výživným vo výške 180,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc od 01.02.2020.

II. Zameškané výživné v sume 1.260,- eur súd povoľuje odporkyňi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30,- eur mesačne spolu s bežným výživným vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred až do úplného zaplatenia zameškaného výživného s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh. Prvá splátka je splatná 15.deň v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku.

III. V ostatnej časti súd návrh zamietá.

IV. Žiadnemu z účastníkov súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.01.2020 domáhala, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať na jej výživu výživným vo výške 250,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku. Tiež sa domáhala, aby jej odporkyňa zaplatila zameškané výživné za čas od podania návrhu do vyhlásenia rozsudku v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur mesačne spolu s bežným výživným vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred až do úplného zaplatenia zameškaného výživného pod stratou výhody splátok.

2.Svoj návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti je poslucháčkou Vysokej školy v Trenčíne, fakulta socialno - ekonomických vzťahov, 1.ročník. Výživné na ňu ako maloletú bolo určované posledne rozsudkom Okresného súdu v Ružomberku, pod číslom konania 5Pc/2/2017-59 zo dňa 07.03.2017 v spojení s rozsudkom KS v Žiline 6CoP/22/2017 zo dňa 26.07.2017. Následne počas jej plnoletosti súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti, v konaní 3Pc/7/2019, keďže pracovala na pracovnú zmluvu. V súčasnosti už nepracuje, nakoľko nastúpila na vysokú školu. Prácu ukončila z dôvodu, že bola prijatá na štúdium do Trenčína. Nakoľko nastala zmena pomerov a v súčasnosti je poslucháčom vysokej školy formou denného štúdia, má za to, že matka je povinná prispievať na jej výživu výživným vo výške 250,-eur mesačne. Matka jej prispievala na výživu podľa posledného rozsudku Okresného súdu Ružomberok vo výške 100,- eur. Nad rámec vyživovacej povinnosti jej ničím neprispela. Matke oznámila, že už študuje a

že je jej potrebné prispievať na jej výživu, nakoľko je nezaopatrená. Výsledkom týchto komunikácií bola len skutočnosť, že matka sa k výživnému nevyjadrila a len uviedla, že dúfa, že o tri roky pôjde s matkou na kávu. Býva v spoločnej domácnosti s bratom a s otcom, cez týždeň je v podnájme v Trenčíne, brat v týždni je na internáte a ona ako aj brat cez víkendy sú spolu v Ružomberku alebo navštevuje starkú v M.. Keďže si otec plní voči nej vyživovaciu povinnosť, tak jej návrh smeruje len voči tomu rodičovi, ktorý si svoju vyživovaciu povinnosť neplní.

3.Odporkyni ako osobe povinnej z vyživovacej povinnosti, bol návrh s prílohami a procesnými poučeniami doručený dňa 18.02.2020.

4.Odporkyňa vo vyjadrení podanom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, doručenom súdu dňa 04.03.2020 uviedla, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko výživné v takejto výške nezodpovedá jej príjmovým a majetkovým pomerom. Je zamestnaná ako opatrovatelka na základe pracovnej zmluvy zo dňa 22.08.2019, vykonáva prácu pre spoločnosť Seniorenbetreuung Obersee GmbH vo Švajčiarsku. Do augusta 2019 nebola po dlhšiu dobu zamestnaná. Pokiaľ ide o jej príjem, za obdobie od 28.08.2019 do 31.12.2019 bol vo výške 4.736,- CHF (v prepočte cca 4.444,-eur). Uhrádza poistné na zdravotné poistenie vo výške 232,25,-CHF mesačne (v prepočte cca 218,-eur), ide o povinný odvod. Pracuje ako opatrovatelka, pričom pracuje tak, že agentúra ju vysiela ku konkrétnym klientom, rozsah jej pracovného času nie je každý mesiac rovnaký, záleží od požiadaviek klientov, niekedy odpracuje 9 dní v mesiaci, niekedy 14 dní. Nevlastní motorové vozidlo, čo ju určitým spôsobom obmedzuje, nakoľko jednak musí na prepravu ku klientom využívať hromadnú dopravu, čo nie je vždy možné, jednak mnohí klienti požadujú osobu s motorovým vozidlom (nákupy a pod.). Pokiaľ ide o jej príjem, po odpočítaní poistného na zdravotné poistenie je jej príjem v prepočte cca 947,-CHF. Má náklady na cestovné za klientmi, lístok na vlak stojí cca 11,60,-CHF cesta tam aj späť. Tiež prispieva svojmu priateľovi na nájomné (bývanie) v sume 450,-CHF a stravu v sume 200,-CHF mesačne (v prípade, že má na to prostriedky, nakoľko jej to nevychádza každý mesiac, ak jej to nevyjde, platí menej, zatiaľ je ochotný tieto náklady dočasne pokryť jej priateľ). Uhrádza výživné na syna F. vo výške 100,-eur mesačne, v zmysle rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/6/2017-135. Podotkla, že navrhovateľka v podanom návrhu, s výnimkou nákladov na nájom bytu v Trenčíne (vychádza na 85,-eur mesačne), nevyčísliła žiadne také náklady, ktoré by odôvodňovali požadovanú výšku výživného 250,-eur mesačne.

5.Navrhovateľka vo vyjadrení doručenom dňa 27.03.2020 uviedla, že z príjmu odporkyne je zrejmé, že jej príjem je 947,-CHF. Má za to, že je vo finančných možnostiach odporkyne/matky prispievať jej na výživné výživným vo výške 250,-eur mesačne a to z dôvodov ako uviedla vo svojom návrhu. Skutočnosť, že matka si voči nej plnila len minimálne výživné, je zrejmé z doterajších súdnych konaní, ktoré boli vedené na príslušnom Okresnom súde Ružomberok. Z týchto rozsudkov je zrejmé, že výživné od roku 2011 do roku 2017 nebolo zvyšované a že za celé toto obdobie platila matka len nízke výživné na ňu vo výške 40,- eur mesačne a k zvýšeniu výživného došlo až po 6 rokoch. Matka je v zahraničí dlhodobo (4 roky). Práve súd musí zohľadniť a zobrať do úvahy práve možnosti na trhu práce matky a prečo nie je zamestnaná na plný úväzok. Rovnako keď do dosiahnutia plnoletosti od rozvodu jej rodičov bola v starostlivosti otca, matka sa správala nezodpovedne a v konaní 2C /97/2014 bola zaviazaná, aby jej vrátila peniaze, ktoré patrili jej vo výške 2.713,75 eur. Skutočnosť, že matka nevyvíjala žiadnu snahu sa s ňou stretávať, akceptovala. Nezavolała jej, na narodeniny alebo meniny nedostala nič. Pokiaľ si matka prišla po brata na stretávanie, tak o ňu vôbec nejavila záujem. Keď si privyrábala, tak sa s matkou dohodla na zrušení vyživovacej povinnosti voči nej. Aj tu bola voči matke ústretová. Vtedy ani neprišla na pojednávanie a riešila vec len s jej právničkou priamo na súde. Jej postoj k matke bol korektný. Avšak skutočnosť, že dlhodobo, keď bola maloletá, tak matka platila na ňu a jej brata minimálne výživné vo výške po 40,- eur, jej vyhovovalo. A nepýtala sa, či majú všetko, či jej niečo nechýba. Ona matke nič zlé nespravila a otočila sa voči nej ako k cudzej osobe. Tak sa musela s tým vyrovnáť a riešiť si veci sama bez pomoci matky, kde sa obracala len na ocina a starkú, ktorí sú jej najväčšou oporou. Rozporovala tak vysoké náklady jej matky na príspevok na bývanie vo výške 450,- CHF, nakoľko doteraz neuvádzala, že mala takýto výdavok, vždy tvrdila, že pokiaľ sa nachádza u priateľa v zahraničí, tak jej finančne vypomáha, nakoľko už v zahraničí žije dlhodobo. Je toho názoru, že priateľovi neplatí nič a ide len o formálne prezentovaný výdavok matky. Vzhľadom k tomu, že si matka zvolila právneho zástupcu na zastupovanie, t.j. advokáta má za to, že je to dostatočný dôvod na to, že matka má dostatok finančných prostriedkov, aby si v prvom rade plnila svoje zákonné vyživovacie povinnosti voči deťom a vzhľadom na túto skutočnosť žiadala súd, aby aj túto okolnosť posúdil a zobrať do úvahy pri svojom rozhodovaní v prospech jej ako navrhovateľky. Deklarovala výdavky mesačne : 150,- eur - strava, 85,- eur - nájom

v Trenčíne kvôli vysokej škole,5,- eur - internet na podnájme,18,- eur - paušál, 28,80 eur - životné a úrazové poistenie Allianz, platí sa každé 3 mesiace,15,- eur- kozmetika a drogéria,17,- eur - lieky a zdravotnícke potreby,30,- eur - knihy potrebné pre štúdium,20,- eur - školské potreby, kancelárske potreby, perá, zošity, kopírovanie, 50,- eur - oblečenie a obuv, 20,- eur - pes ( strihanie, strava),50,- eur - cestovanie (auto, vlak, miestenky, autobus v Trenčíne),50,- eur - voľný čas (lyžovanie, voľnočasové knihy).Ďalšie náklady, ktoré nehradí ona, ale hradí jej otec, sú náklady na bývanie v Ružomberku, čo vychádza cca 200,- eur mesačne (nájom, voda, električka, plyn, internet, kúrenie). Keďže je na dennom štúdiu a chce sa čo najviac venovať škole, tak popri škole nepracuje. To znamená že všetko hradí jej otec. Má ešte nepĺnoletého mladšieho brata , ktorý navštevuje strednú školu a býva na internáte, na neho matka prispieva 100,- eur, avšak ostatné náklady na brata tiež hradí otec. Keďže jej mesačné náklady presahujú 500,- eur a od jej nástupu na vysokú školu v Trenčíne matka neprispievala vôbec, žiada, aby jej matka prispievala 250,- eur mesačne. Podľa pracovnej zmluvy, ktorú matka uviedla súdu, pracuje 56,17 h (čo je približne jeden týždeň práce ), nevidí dôvod, aby si nenašla ďalšiu prácu na nasledujúce tri týždne. Popri tom matka zarobí za tých 56,17 hodín - 1.179,95 CHF v čistom, čo je v prepočte podľa aktuálneho kurzu (zo dňa 24.3.2020) 1.114,212 eur. Preto je za to, aby požadovanú výšku výživného platila vo výške 250,-eur mesačne.

6.Odporkyňa vo vyjadrení podanom prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že jej príjem je 947,- CHF. Mzda nie je každý mesiac rovnaká, závisí od počtu hodín. Práca opatrovateľky v tejto firme je stavaná na tom, že môže mať v jednom mesiaci aj 2 hodiny, ale aj 100 hodín. Nesmie sa ešte zamestnať aj v druhej firme a opatrovať iných ľudí. Pri jednej pani mala 8 hodín na niekoľko dní a potom to skresali na 6 hodín za mesiac, to neurčuje matka navrhovateľky, to určuje klient. Niekedy chcú len na jednu hodinu alebo dve a to sa neoplatí vzhľadom na cestovné náklady. Momentálne aj v súvislosti s koronavírusom ľudia menej využívajú aj tieto služby. Zo svojho príjmu po odpočítaní povinných platieb nie je schopná uhrádzať navrhovateľkou požadované výživné. Je tiež nutné podotknúť, že matka navrhovateľky si plnila vyživovaciu povinnosť, aj keď nemala žiaden príjem, dokonca za takejto situácie absencie príjmu došlo k zvýšeniu výživného; rovnako tiež nemožno opomenúť ten fakt, že matka platila každý mesiac výživné dcére, hoci tá už skončila strednú školu a pracovala. K zrušeniu vyživovacej povinnosti došlo až o niekoľko mesiacov, čo už navrhovateľka neuviedla. Pokiaľ navrhovateľka poukazuje na právne zastúpenie matky, práve z dôvodu, že táto žije v zahraničí, má právne zastúpenie, nakoľko je pre ňu nereálne riešiť všetko zo Švajčiarska a cesta na Slovensko je pre ňu finančne nákladná záležitosť (cestovné náklady, prerušenie práce, strata príjmu). Preto v tejto situácii nemožno považovať právne zastúpenie za akýsi nadštandard, ale za nevyhnutnosť pre osobu, ktorá žije v zahraničí. Náklady s týmto spojením uhrádza priateľ matky navrhovateľky. Skutočnosť, že matka navrhovateľky je v zahraničí dlhšiu dobu, nič nemení na tom, že jej možnosti na trhu práce boli aj sú obmedzené, jednak musela absolvovať potrebné kurzy, ktoré boli za úhradu, jednak sa musela naučiť jazyk na takú úroveň, aby dokázala komunikovať. Matke navrhovateľky finančne pomáhal jej priateľ, teraz, keď pracuje, sa mu snaží na bývanie a stravu prispievať. Má za to, že tak strava, ako aj bývanie sú nevyhnutnými výdavkami, a preto pokiaľ tieto navrhovateľka rozporuje, nie je zrejmé, z čoho usudzuje, že jej matka na stravu a bývanie nemá nárok, resp. že by mala bývať a stravovať sa zadarmo. Nezodpovedné konanie matky navrhovateľky, ktoré uvádza navrhovateľka, je v skutočnosti cca 6-ročná záležitosť, kedy matka navrhovateľky v čase, keď navrhovateľka nebola plnoletá, zrušila jej poisťku (ktorú platila) a peniaze si ponechala. Aj pracovníčkou poisťovne bola uistená, že je tento postup v poriadku, avšak súd bol iného názoru a peniaze dcére musela vrátiť, čo aj spravila. Poukazovanie na túto záležitosť je bez akéhokoľvek významu pre toto konanie a akurát preukazuje nedostatok akéhokoľvek citového vzťahu navrhovateľky k jej matke. Nie je pravdivým tvrdenie navrhovateľky, že o ňu matka nejavila záujem. Práve naopak, matke navrhovateľky nesmierne ublížil doslova nenávistný postoj dcéry k nej, nedostatok akejkoľvek úcty a rešpektu a nezáujem sa s matkou stretávať, ale aj nezáujem o darčeky, ktoré jej matka v minulosti dávala (niekoľkokrát matke veci vrátila s tým, že sa jej nepáčia, alebo požadovala dary, ktoré boli nad finančné možnosti matky). Napriek tejto životnej skúsenosti matka verí, že si možno v budúcnosti nájdu s dcérou k sebe cestu a ich vzťah bude dobrý, akým bol 13 rokov od narodenia navrhovateľky (až do rozvodu rodičov). Pokiaľ navrhovateľka uvádza svoje výdavky v súvislosti so štúdiom, poukázala na skutočnosť, že nakoľko od marca t.r. prebieha výučba len dištančne, navrhovateľka nemala v súvislosti so štúdiom také výdavky, ako deklarovala; pričom výdavky na cestovné v sume 50,-eur pri bezplatnej doprave vlakom pre študentov je výdavok nadsadený, rovnako tak napr. aj sumu 17,-eur za lieky. Nepopiera, že navrhovateľka má isté náklady, avšak súčasná životná a finančná situácia jej matky jej neumožňuje sa na týchto nákladoch podieľať požadovaným výživným v sume 250,-eur mesačne. Tiež mala za to, že niektoré výdavky nie sú výdavkami nevyhnutnými a potrebnými (50,-eur voľný čas, 20,-eur pes). Navrhla,

aby súd vyzval navrhovateľku resp. študijné oddelenie Vysokkej školy v Trenčíne, Fakulta sociálno-ekonomických vzťahov, Študentská 3, 911 50 Trenčín, k predloženiu dokladov preukazujúcich rozvrh navrhovateľky v škole za aktuálny akademický rok, výkaz výsledkov počas vysokoškolského štúdia - index (ohodnotenie všetkých skúšok, ktoré počas VŠ štúdia absolvovala) , potvrdenie, či poberala štipendium akéhokoľvek typu. S navrhovaným výživným vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti matka navrhovateľky nesúhlasí. Navyše, má za to, že vzhľadom na trvalý a zraňujúci nezáujem navrhovateľky o jej matku, kedy aj napriek jej závažnému zdravotnému stavu sa o ňu nezaujímal, a vzhľadom na to, že si na ňu spomenie len sporadicky a vždy v súvislosti s peniazmi, sú splnené podmienky v zmysle § 75 ods. 2 Zákona o rodine, t.j. výživné nemožno priznať, nakoľko by bolo v rozpore s dobrými mravmi.

7. Navrhovateľka dňa 26.06.2020 doručila súdu stanovisko k vyjadreniu odporkyne, kde uviedla, že matka sa vyjadrila, že jej tvrdenie k jej príjmu nezodpovedá objektívnej realite. Tak prečo potom uvádza klamlivé informácie o jej mzde a stojí si za tým názorom, že pracuje, keď podľa všetkého má túto prácu len na to, aby mohla vydokladovať, že je niekde zamestnaná. Vychádza z toho, keď predložila zmluvu, tak príjem má a je zákonnou vyživovacou povinnosťou rodiča prispievať na výživu nezaopatreného dieťaťa. Poukazovanie na údajné tvrdenia na prácu na niekoľko hodín neobstojí, nakoľko pracovných príležitosti v zahraničí, je dosť, ľudia odchádzajú do zahraničia práve za lepším zárobkom, že si najmä finančne prílepšia. Nesúhlasí s tvrdeniami matky, že v práci je len krátko, údajne na pár hodín. Situácia ohľadom koronavírusu bola pre každého ťažká, avšak by rada podotkla, že počas tejto situácie jej ani raz jej matka neposlala SMS alebo nezavolať, že ako sa má a či niečo nepotrebuje. Chcela by podotknúť fakt, že matka odišla do zahraničia za lepším životom. Na Slovensku zostali oni sami s otcom a s bratom a práve matka sa odstrihla od kontaktu s ich rodinou. Matka v zahraničí žije dlhodobo, teda má za to, že má dostatočný príjem na plnenie si svojej zákonnej povinnosti. Jej poukazovanie na bezpredmetné právne zastúpenie jej matky právničkou je opodstatnené. Matka ako sama uviedla v poslednom vyjadrení, pracuje minimum času a tak má dostatok času cestovať a riešiť opodstatnené veci. Keď priateľ jej matky vie uhrádzať jej právne zastúpenie, potom by nemal problém ani čo sa týka nákladov na cestovanie a teda môže prísť na pojednávanie a sama si odôvodniť svoje stanovisko. Skutočnosť, že jej matka žije v zahraničí už dlhšiu dobu s tým, že má absolvované potrebné kurzy, zlepšené komunikačné schopnosti v cudzom jazyku, sú práve dôkazom toho, že jej nič nebráni mať v zahraničí slušný príjem, keď má podľa tvrdenia matky absolvované viaceré kurzy. V prípade ak matka má iné predstavy o svojom fungovaní v zahraničí, tak môže prísť pracovať na Slovensko, pričom na trhu práce je dostatok príležitostí na prácu. Teraz sú okrem iného aj sezónne práce v zbere zeleniny a ovocia, keď matka je toho názoru, že má prácu údajne na pár hodín. Matkin návrh na vypočítanie jej priateľa D. L., je v tejto veci bezpredmetný a v prípade jeho predvolania to opäť bude poukazanie na jej neschopnosť sa postaviť veci priamo. Tiež uviedla, že dotyčného pána nikdy v živote nevidela a ani sa s nim nerozprávala. V tomto bode by rada uviedla, že matka opäť klame a to presne v tvrdení, že poistku, ktorú jej zrušila, platila ona. Skutočnosť je taká, že tú poistku platil jej otec. Nemala žiadne právo vyberať peniaze z poistky, ktorá jej nepatrila a navyše ju ani nefinancovala, pretože v tom čase opäť nepracovala. O oprávnenosti nároku na vrátenie mal. deťom poistku pre ňu a brata, bola dôvodná, keď súd matku zaviazal na vrátenie peňazí. Práve postoj matky, že bola uistená pracovníčkou poisťovne, sú len dôkazom toho ako matka lavíruje a najmä, že sa len vyhovára stále na niekoho iného, že ona za nič nemôže a za všetko sú zodpovedný druhí, len ona nie. Práve v súdnom rozhodnutí bolo preukázané, že matka nemala žiadne oprávnenie nakladať s predmetnou poistkou, resp. s financiami. Poukazovanie na to, že je to okolnosť stará 6 rokov, nič nemení na tom, že matka sa voči mne a bratovi správala nezodpovedne. Zľahčovanie správania matky jej vyjadrením k tejto otázke je práve dôkazom o skutočnom postoji matky k dieťaťu. Za žiadnych okolností nevidí chybu u seba a toľko už voči deťom. Práve tento postoj matky je vyjadrením nedostatku citového vzťahu matky k dcére. Cca 9 rokov dozadu dostala jeden darček, na ktorý si pamätá od matky. Išlo konkrétne o červené pyžamo a je pravda, že ho matke vrátila, avšak odôvodnene, pretože jej bolo malé a požiadala ju, nech jej ho vymení za väčšie, samozrejme sa tak nestalo, matka si darček zobrala a teraz to používa už pár rokov ako niečo, čo proti nej môže použiť. Taktiež nevie ako matka môže dúfať v nápravu vzťahu, keď sa matka takto vyjadruje na jej osobu a kontakt nie je žiadny. Keď aj príde na Slovensko, tak ona o tom ani nevie, lebo sa neozve a jej mladšiemu bratovi dá vedieť, zoberie si ho na pár hodín a tým to končí. Týmto chcela upozorniť na to, že to z matkinej strany nie je záujem ani po rokoch. Nemôže si vynucovať stretávanie s matkou, keď matka to nechce a najmä, ako už v návrhu uviedla výsledkom týchto komunikácií bola len skutočnosť, že matka sa k výživnému nevyjadrila a len uviedla, že dúfa, že o tri roky pôjde s matkou na kávu. Na otázku, či je ochotná jej platiť výživné, matka už nereagovala. Fakt, že od marca majú vyučovanie dištančnou formou,

nemení na veci nič. Každopádne vyučovanie mali akurát, že prebiehalo on-line. Matka poukázala na jej náklady na cestovné, ktoré uviedla 50,- eur mesačne, to že je bezplatné cestovanie vlakom, je síce pravda, ale miestenka už bezplatná nie je. Ani MHD v Trenčíne a v Ružomberku nie je bezplatné. Tak isto využíva aj auto jej otca pri akútnych prípadoch a tam treba tiež natankovať, takže si myslí, že uvedená výška na cestovné je primeraná. Pri aktuálnej situácii si tiež myslí, že výdavok 17,- eur na lieky a lekárske pomôcky je adekvátny. Suma 250,- eur na výživné, ktoré požaduje matky, je podľa jej názoru adekvátna, postačujúca na pokrytie jej životných potrieb aj vzhľadom na aktuálnu situáciu. Fakt je tiež ten, že svoju matku žiada niekoľko mesiacov potom, čo začala študovať na vysokej škole o výživné. Samozrejme ju hneď ako dostala potvrdenie o prijatí na vysokú školu informovala o prijatí a ona jej poslala len správu o tom, ako ju to teší, a že sa vidíme o tri roky na káve. Tiež sa jej matka vyjadřila, že sa zjavne nestotožňuje s jej výdavkami, ako uviedla t.j. 50,- eur voľný čas a 20,- eur pes. Myslí si, že vzhľadom na jej vek a pozitívny postoj k športu a pohybu je táto suma v poriadku. A čo sa týka psa, tak toho majú v rodine už 11 rokov, kedy na začiatku to bol obľúbenec jej matky a vedela ako veľmi je navrhovateľka naň naviazaná a využívala ho k tomu, aby bola na jej strane (bola ochotná aj prevaliť skrine s knihami, kvôli tomu aby mi ho zobrala, keď ešte s nami bývala), aj toto svedčí o tom, že z jej strany ide o zraňujúce a bezcitné chovanie, len aby nemusela platiť. Matka žiada jej rozvrh hodín na aktuálny rok, čo si myslí, že je v tomto prípade bezpredmetný. Vysokú školu si vybrala po vážnom zvážení všetkých skutočností a myslí to s vysokou školou vážne. Štipendium nepoberala, nepoberá a ani nemá podanú žiadosť na poberanie štipendia.

8.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, listinami, vyjadrením odporkyne prezentovaným prostredníctvom právnej zástupkyne a zistil tento stav:

9.Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k 9P/80/2011-57 boli ešte mal. deti L. a F. zverené do osobnej starostlivosti otca, rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 5Pc/2/2017 bolo určené výživné na navrhovateľku 100,- eur mesačne, rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6CoP/22/2017. Uznesením Okresného súdu Ružomberok č. k. 3Pc/7/2019-41 zo dňa 16.07.2019, bola zrušená vyživovacia povinnosť odporkyne k navrhovateľke, nakoľko navrhovateľka bola v tom čase zamestnaná. Dňa 20.09.2019 vydala Trenčianska univerzita Alexandra Dubčeka v Trenčíne rozhodnutie o prijatí navrhovateľky, od akademického roku 2019/2020, na denné bakalárske štúdium uskutočnené na fakulte sociálno-ekonomických vzťahov. V čase od 17.10.2019 do 30.06.2020 navrhovateľka na základe nájomnej zmluvy obývala byt č. X nachádzajúci sa na treťom poschodí bytového domu č. X zo súp.č. XXX, na ulici D. D. v F. s tým, že celkové mesačné nájomné je 425,- eur. Jednalo sa o ubytovanie pre 5 osôb (nájomné pre jednu osobu 85,- eur). Podľa nájomnej zmluvy (nedatovaná) od 01.08.2020 do 30.06.2021 navrhovateľka obýva v F. na ul. F. E. č.s. XXXX/XX byt č. X na X poschodí spolu s ďalšími 3 spolubývajúcimi. Nájomné je stanovené celkom 380,- eur (95,- eur /1 osoba). Podľa cenníka ubytovania v ubytovacích zariadeniach TnUAD (študentský domov) platného od 23.09.2019 sa cena za ubytovanie pohybuje od 66,- až 90,- eur mesačne. Podľa dohody o skončení pracovného pomeru navrhovateľka ukončila pracovný pomer so spoločnosťou Yvex s.r.o. dňa 22.09.2019. Podľa rámcovej pracovnej zmluvy zo dňa 22.08.2019 uzatvorenej medzi odporkyňou a spoločnosťou Seniorenbetreuung Obersee GmbH vo Švajčiarsku, zmluva upravuje presne neurčený počet nasadení zamestnankyne v súkromnej domácnosti klienta, nezakladá povinnosť zamestnávateľa ponúknuť nasadenie, každé nové nasadenie bude individuálne dohodnuté v rámci novej zmluvy o nasadení. Ponúkané nasadenie môže odmietnuť bez uvedenia dôvodu. Za obdobie medzi jednotlivými nasadeniami jej neprináleží žiadna odmena. Pracovný čas bude dohodnutý v zmluve o nasadení, štandardný týždenný pracovný čas je 42 hodín. Podľa vyúčtovania za mesiac január 2020, po úhrade odvodov bola odporkyňa vyplatená mzda 1179,95 CHF za odpracovaných 56,170 hod. Odporkyňa deklarovala výdavky nájom 450,- CHF, zdrav. poistenie 238,70 CHF, cestovné 138,60CHF, strava 350,- CHF, ročný poplatok za cestu vlakom 165,- CHF, ročný poplatok za daň výmeny hasičského zboru 32,- CHF, hygiena 17,- CHF, oblečenie a obuv 20,- CHF, mobil a internet 10,- CHF, výživné na syna F. 100,- eur. Podľa výkazu mzdy za obdobie 28.08.2019 až 31.12.2019 mala príjem 5.100,- CHF v hrubom čistá mzda 4736,- CHF, pričom výdavky na stravné, cestovné a ubytovanie bolo 48,- CHF.

10.Na pojednávaní navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu ako aj všetkých písomných vyjadreniach a dôkazoch. Uviedla, že vzťah s matkou nie je zlý, ona ho skôr považuje za neutrálny, teda že spolu nekomunikujú. Naposledy sa videli 27.06.2020, kedy bola pozvaná na oslavu narodením jej starej matky z matkovej strany, pričom všetci hostia ju prijali úplne normálne, dokonca aj priateľ jej matky sa s ňou rozprával, iba ona sa jej vôbec ani len neodzdravila. Nevedela uviesť, dôvod, pre ktorý došlo k

ochladnutiu vzťahov s matkou, matka však nikdy neprejavila záujem, potom čo sa s otcom rozviedli, o stretávanie sa s ňou. Nikdy si ju nebrávala na víkendy a potom čo odišla do Švajčiarska, tak prestala vôbec komunikovať. Ona si podala prihlášku na vysokú školu v auguste 2019, kedy už nemala možnosť získať ubytovanie v študentskom domove a tohto roku vzhľadom na pandémiu Covid a na skutočnosť, že štúdium s ňou absolvujú aj študentky z Ukrajiny, sa rozhodla so spolužiačkami pre ubytovanie formou nájmu bytu. Pokiaľ sa týka výdavkov, tak v čase, keď bola pandémia, prebiehalo štúdium on-line, avšak dňa 28.09.2020 má nastúpiť na riadne denné štúdium. Všetky výdavky na školu v súčasnosti hradí otec, každý týždeň dostala vreckové 50,- eur, okrem toho uhrádzal aj všetky ostatné výdavky, ktoré boli potrebné. Matka, odvtedy ako bolo výživné zrušené, neposkytla žiadne peniaze. Zatiaľ nemá vedomosť o tom, že by malo štúdium prebiehať dištančne, dňa 28.09. má nastúpiť do školy. V minulom akademickom roku v piatok nemali vyučovanie, od pondelka do štvrtku mali vyučovanie celý deň. Počas štúdia nemala žiadne brigády, avšak dva týždne predtým ako bola vyhlásená pandémia, si hľadala nejakú brigádu. Teraz cez leto jeden mesiac brigádovala. Zarobila 1.657,16 eur. Pracovala v Rakúsku, takže mala náklady aj s cestovným a stravou a ubytovaním. Mobilný telefón má iPhone XS, na ktorý si zarobila sama.

11.Právna zástupkyňa odporkyne uviedla, že pokiaľ sa týka rodinnej oslavy, tak situácia tam bola veľmi napätá, pretože navrhovateľka sa tam pozvala sama a nebola ochotná s matkou vôbec komunikovať. Poukázala na komunikáciu, s akou komunikovala s matkou cez SMS správy. Ďalej pokiaľ sa týka výdavkov matky, poukázala na tie, ktoré súdu predložili, ako aj na skutočnosť, že sama navrhovateľka uvádzala, že keď brigádovala v Rakúsku, mala zvýšené výdavky s cestovným aj ubytovaním, pričom vo Švajčiarsku sú omnoho vyššie výdavky, matka si musí platiť zdravotné a sociálne poistenie, pobyt matky u lekára, pričom nemá stály príjem, avšak preto, ako sa správa navrhovateľka k svojej matke, je potrebné poukázať na to, že výživné by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Nevedela uviesť za minulé obdobie, či sa matka domáhala nejakým spôsobom, prípadne súdnou cestou, úpravy stretávania sa s navrhovateľkou. Odporkyňa zastupuje len od roku 2017.

12.Svedok G. D. uviedol, že v rozvode konaní boli deti zverené do striedavej starostlivosti, avšak v roku 2011 došlo k zrušeniu tejto striedavej starostlivosti na základe dohody medzi ním a matkou detí, keď deti nechceli naďalej zotrvať v tejto striedavej starostlivosti, on zistil, že deti boli zanedbané, a to aj po zdravotnej stránke, chlapec mal problémy, dokonca on bol svedkom, keď stará matka zo strany matky žiadala, aby mal. L. ju na kolenách odprosovala, s čím on nesúhlasil, nevidel na to dôvod a teda sa rozhodol vziať deti k sebe. Dcéra už vtedy odmietala byť s matkou. Potom čo došlo k zrušeniu striedavej starostlivosti matka neprejavila záujem stretávať sa s maloletou L., uprednostnila syna, avšak stretávanie s ním bolo minimálne. V súčasnosti možno povedať, že so synom do roka trávi najviac 24 hodín, o dcéru neprejavuje žiadny záujem. Z jeho pohľadu to vyzerá ako keby bola matka urazená a čakala na nejaké ospravedlnenie od dcéry. Pokiaľ sa týka finančných prostriedkov, tak od 01.06. matka platí synovi po 100,- eur mesačne a dávala mu aj nejaké vreckové, keď sa stretli. Vie, že niečo dostal aj na 18-tku, ale nevie koľko. Dcéra nedala nič. Pokiaľ sa týka oslavy narodenín prababky, dňa 27.06.2020, kedy sa táto dožila 90 rokov, tak bol pozvaný iba F., avšak navrhovateľka taktiež chcela vidieť svoju prababku, tak sa skontaktovala s deťmi sesternice svojej matky a s nimi sa aj tejto oslavy zúčastnila, pričom ako potom sa dozvedel, tak celá rodina ju prijala dobre aj prababka, avšak matka aj stará matka sa jej otočili chrbtom. Pokiaľ sa týka potrieb navrhovateľky, tak momentálne všetko on financuje, pracuje v Rakúsku ako mäsiar s príjmom okolo 1.500,- eur, poslednú výplatu mal 2.000,- eur, nakoľko dostáva aj príplatky za koronu, ale tiež je to závislé od toho, koľko hodín odpracuje. Dostáva prídavky na navrhovateľku 100,- eur a z toho jej uhrádza bývanie, ktoré je približne 100,- eur a 200,- až 300,- eur mesačne jej dáva na ostatné potreby. Na Slovensku hradí byt 119,- eur, plyn a elektriku 26,- eur a 20,- eur internet, syn študuje na elektrotechnickej škole v Liptovskom Hrádku, 100,- eur stojí internát a strava, pričom hradí aj ostatné školské potreby a 100,- eur, čo mu posielala matka, tak povedal, aby si z toho uhrádzal oblečenie a obuv. Pokiaľ vie, tak navrhovateľka by mala v Trenčíne bývať v novom podnájme s ďalšími 3 alebo 4 osobami a o aké osoby sa jedná, uviesť nevedel.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods.:

1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 Zákona o rodine ods.:

1) Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

2) U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

3) Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 65 zákona o rodine ods.3, výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

13. Po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti súd návrhu čiastočne vyhovel z nasledovných dôvodov:

14. Ako vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu. Aplikácia prax vychádza z elasticity rodičovskej vyživovacej povinnosti vyplývajúcej z časovo neobmedzeného trvania pokrvných zväzkov a hovorí o obnove vyživovacej povinnosti napríklad v prípade, keď sa dieťa pre štúdium rozhodne neskôr, resp. nebolo prijaté na štúdium na vysokej škole bezprostredne po ukončení strednej školy. Ako okolnosť, keď trvá vyživovacia povinnosť rodičov (odôvodnená úlohou rodiča viesť dieťa k získaniu vzdelania, a tým potrebných predpokladov na sebarealizáciu), sa tradične akceptuje štúdium. Pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky ukončením jedného štúdia toho istého stupňa t.j. pri štúdiu na vysokej škole sa jedná o ukončené vzdelanie na jednej z vysokých škôl.

15. Z vykonaného dokazovania je nesporne preukázané, že navrhovateľka bola rozhodnutím Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne zo dňa 20.09.2019 prijatá od akademického roku 2019/2020 na denné bakalárske štúdium uskutočnené na fakulte sociálno-ekonomických vzťahov. Tým došlo k obnoveniu vyživovacej povinnosti rodičov, nakoľko sa jedná o štúdium dennou formou, kedy navrhovateľka sa pripravuje na budúce povolanie a teda stratila schopnosť samostatne sa živiť, t.j. trvalo z vlastných zdrojov uspokojovať všetky svoje potreby. Vyživovacia povinnosť sa obnovila aj u matky

i keď uznesením Okresného súdu Ružomberok č. k. 3Pc/7/2019-41 zo dňa 16.07.2019, bola zrušená vyživovacia povinnosť odporkyne k navrhovateľke, nakoľko navrhovateľka bola v tom čase zamestnaná.

16. Predpokladom na stanovenie výšky sumy výživného sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery toho ktorého rodiča ako aj odôvodnené potreby dieťaťa. Odôvodnenosť potrieb vyjadruje požiadavku, aby plnením vyživovacej povinnosti boli uspokojené všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať. Miera potrieb dieťaťa je rôzna. Závisí od veku, duševnej a fyzickej vyspelosti, schopností, zdravotného stavu, záujmov, nadania, talentu, vzdelania, od formy prípravy na budúce povolanie. Súčasne závisí od schopností a možností rodičov. Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej schopnosti a rozumieme nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Z tohto hľadiska sa schopnosti skúmajú ako faktické príjmy a výdavky povinného.

17. Súd vzhľadom na vek a potreby navrhovateľky súvisiace s jej prípravou na budúce povolanie má za to, že ňou deklarované výdavky 150,- eur - strava, 85,- eur - nájom v Trenčíne 5,- eur - internet na podnájme, 18,- eur - paušál, 9,60 eur - životné a úrazové poistenie Allianz mesačne, 15,- eur - kozmetika a drogéria, 17,- eur - lieky a zdravotnícke potreby, 30,- eur - knihy potrebné pre štúdium, 20,- eur - školské potreby, kancelárske potreby, perá, zošity, kopírovanie, 50,- eur - oblečenie a obuv, 50,- eur - voľný čas (lyžovanie, voľnočasové knihy) sú bežnými výdavkami dospeléj osoby súvisiacej s jej štúdiom a životnými potrebami. Pokiaľ sa týka cestovného 50,- eur (auto, vlak, miestenky, autobus v Trenčíne), tu súd poukazuje na pravdivosť tvrdenia odporkyne, že cestovanie vlakom je pre študentov zdarma, na ktorú skutočnosť je potrebné pri týchto nákladoch prihliadať, tak isto navrhovateľka nepreukázala vlastníctvo motorového vozidla a pokiaľ je jej toto poskytované zo strany druhého rodiča je možné to považovať za súčasť uspokojovania jej potrieb.

18. Pokiaľ sa týka možností a schopností povinnej osoby teda odporkyne, podľa ňou predloženého vyúčtovania za mesiac január 2020, po úhrade odvodov bola odporkyni vyplatená mzda 1179,95 CHF (k 21.1.2020 bol kurz 1,074 eur/CHF t.j. 1267,27 eur - kurz ECB) za odpracovaných 56,170 hod. t.j. 22,56 eur /hod. Podľa výkazu mzdy za obdobie 28.8.2019 až 31.12.2019 mala príjem 5.100,- CHF v hrubom čistá mzda 4736,- CHF, (cca 1184,- CHF mesačne) pričom výdavky na stravné, cestovné a ubytovanie bolo 48,- CHF. Odporkyňa deklarovala výdavky nájom 450,- CHF, zdravotné poistenie 238,70 CHF, cestovné 138,60 CHF, strava 350,- CHF, ročný poplatok za cestu vlakom 165,- CHF, ročný poplatok za daň výmeny hasičského zboru 32,- CHF, hygiena 17,- CHF, oblečenie a obuv 20,- CHF, mobil a internet 10,- CHF, čo možno rovnako považovať za výdavky odpovedajúce potrebám dospeléj osoby v jej veku. Okrem toho nebolo sporným, že platí výživné na syna F. vo výške 100,- eur mesačne. Je však potrebné v tejto súvislosti vyhodnotiť aj skutočnosť, že príjem za mesiac január je za odpracovaných 56,170 hodín, pričom v rámcovej pracovnej zmluve bol stanovený pracovný čas 42 hodín týždenne. Pri plnom pracovnom úväzku 168 hodín a mzde 22,56 CHF za hodinu predpokladaný možný príjem je 3790,- CHF. Súd pri stanovení výživného zohľadnil aj rámcovú zmluvu v časti, v ktorej mzda závisí od ponuky nasadenia, avšak odporkyňa súdu nepreukázala koľkokrát bola od januára 2020 nasadená. Okrem toho súd prihliadol aj na skutočnosť, že pokiaľ odporkyňa má možnosť pracovať len obmedzený počet hodín u tohto zamestnávateľa (tak ako to tvrdila prostredníctvom svojej právnej zástupkyne) nepreukázala, že by si hľadala iné viac finančne ohodnotené zamestnanie resp. že hľadala možnosti zamestnania počas obdobia kedy nie je nasadená. Z rámcovej zmluvy žiadne obmedzenia v možnosti ďalšieho zamestnania neboli zistené.

19. Súd teda dospel k záveru, že v možnostiach a schopnostiach odporkyne je hradenie výživného v určenej výške a že toto je postačujúce na uspokojenie terajších potrieb navrhovateľky spolu s výživným zo strany otca, ktoré súd určil cca 200,- eur a rodinnými prídavkami 100,- eur, ktoré rovnako slúžia pre jej potreby (vyplácané otcovi v Rakúsku).

20. Odporkyňa prostredníctvom právnej zástupkyne žiadala, aby súd výživné nepriznal pre rozpor s dobrými mravmi, keď poukázala na nevhodné správanie sa navrhovateľky voči nej ako matke.

Podľa ustanovenia § 75 ods.2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

21.Podľa komentára k tomuto ustanoveniu zákona, bez ohľadu na naplnenie zákonných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti, súd nemôže priznať výživné v prípade zisteného rozporu s dobrými mravmi. Nepochybná odôvodnenosť predmetného kritéria je daná prioritným predmetom úpravy rodinného práva, ktorým sú osobné vzťahy medzi subjektmi rodinného práva, na ktoré sa vyživovacie vzťahy viažu. Narušenie príslušných osobných vzťahov z relevantných dôvodov zákon sankcionuje tým, že nepovažuje za spravodlivé, aby osoba, ktorá sa takéhoto konania dopustila, požadovala plnenia založené práve na takomto osobnom vzťahu. Pojem dobré mravy je neurčitým právnym pojmom, jeho obsah nevyplýva z pozitívneho práva. Nejde o akékoľvek normy, ale o všeobecne spoločensky uznávané pravidlá, prostredníctvom ktorých sa zavrhuje spoločensky nežiaduce javy. Na prípady rozporu s dobrými mravmi súd prihliada z úradnej povinnosti, ich danosť sa zisťuje podľa konkrétnych okolností prípadu. Zákon presne nešpecifikuje, kedy ide o rozpor s dobrými mravmi a kedy nie. Z dostupnej judikatúry možno usudzovať že nestačí len obyčajná nevďačnosť, prípadne nezáujem dieťaťa o rodiča. Vyžaduje sa také správanie, ktoré svojou intenzitou a závažnými dôsledkami je možné objektívne posúdiť ako porušovanie dobrých mravov.

22.Pri posudzovaní tejto skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade neboli naplnené podmienky pre aplikáciu § 75 ods.2 Zákona o rodine. Je nesporné, že vzťahy medzi matkou (odporkyňou) a navrhovateľkou - jej dcérou, nie sú dobré. Avšak nemožno prehliadať individuálne okolnosti prípadu. Je nesporným, že k rozvodu manželstva rodičov navrhovateľky došlo v roku 2010, kedy táto bola vo veku 13 rokov. Je to vek, keď dieťa si v tomto období prechádza rôznymi fyzickými, emocionálnymi aj sociálnymi zmenami. Mení sa jeho identita a emócie. Práve v tomto období navrhovateľka stratila jednu zo základných istôt a to rodinu, v ktorej si členovia navzájom pomáhajú, majú sa radi a starajú sa o vytvorenie harmonického prostredia. Bolo preto na rodičoch aby v tomto, pre dieťa veľmi náročným obdobím, vytvárali medzi sebou také vzťahy aby naďalej malo pocit, že rozchodom rodičov sa preň nič nezmenilo a naďalej je najvyšším záujmom pre rodičov. Nemožno teda dávať za vinu navrhovateľke, pokiaľ nedokázala sa emocionálne vyrovnáť so stratou rodiny to, že sa vzťahy sa matkou narušili. Bolo a je na matke aby našla cestu k svojmu dieťaťu, čo v tomto prípade u matky absentuje, keďže ako vyplynulo aj z výpovede svedka, táto sa kontaktuje iba so synom a dcéru ignoruje čo určite neprispieva k obnoveniu vzťahu medzi nimi.

23. Pokiaľ sa týka návrhov na doplnenie dokazovania prednesených na pojednávaní právnou zástupkyňou matky, súd nepovažoval za nevyhnuté vykonať dokazovanie výsluchom starej matky nakoľko má za to, že nebolo sporným narušenie vzťahov medzi navrhovateľkou a odporkyňou.

24.Vo vzťahu k nákladom na strane navrhovateľky, súd tiež nepovažoval za nevyhnutné a hospodárne vykonať dokazovanie výsluchom spolubývajúcich (navrhnuté právnou zástupkyňou odporkyne) z dôvodu, že skutočnosť či v byte bývajú iba dievčatá alebo aj chlapci nemôže mať vplyv na zákonnú vyživovaciu povinnosť rodičov a dobré mravy, nakoľko navrhovateľka je vo veku 23 rokov.

25.Navrhovateľka žiadala návrhom, aby s matka jej prispievala na výživu počnúc právoplatnosťou rozsudku, avšak zároveň žiadala, aby zameškané výživné od podania návrhu splácala matka v 50,- eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným. Z uvedeného možno ustáliť, že výživné žiadala priznať od podania návrhu. Súd preto v tejto časti návrhu vyhovel. S prihliadnutím na skutočnosť, že po tom, čo navrhovateľka matke oznámila prijatie na vysokú školu, matka výživné neplatila, vzniklo od podania návrhu do vyhlásenia rozsudku matke zameškané výživné vo výške 1.260,- eur (7 mesiacov), ktoré jej súd povolil splácať v splátkach po 30,- eur mesačne. Vychádzal z toho, že s povolením splátok súhlasila samotná navrhovateľka. V prípade, že odporkyňa nezaplatí čo aj len jednu splátku dlhu na výživnom riadne a včas, výhoda splátok jej zaniká a v takom prípade je povinná zaplatiť celý zvyšný dlh na výživnom jednorazovo.

26.V časti, v ktorej návrh navrhovateľky presahoval výšku výživného priznanú súdom, bol návrh zamietnutý.

27.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.