

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618200324
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4618200324.7

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobkyne: PhDr. Mgr. L. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., W. XXXX/XX, zastúpená: Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., Nám. SNP 3, 917 01 Trnava, IČO: 36 857 548 proti žalovaným v 1/rade: Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, v 2/rade: Slovenská republika v zast. Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava o vydanie hnutelnej veci, takto

rozhodol:

I. Súd zmenu žaloby nepripúšťa.

II. Súd konanie o vydanie osobného motorového vozidla továrenskej značky C. H. evidenčné číslo C., VIN: H. zastavuje.

III. Žalobkyni vracia časť zaplateného súdneho poplatku za žalobný návrh vo výške 92,80 eura, ktorý bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala uloženia povinnosti označenému žalovanému Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, vydať žalobkyni osobné motorové vozidlo továrenskej značky C. H., bielej farby, EČV: C. XXX N., VIN: H., rok výroby 2016, spolu so všetkým jeho príslušenstvom. Žalobu podala z dôvodu, že je výlučným vlastníkom osobného motorového vozidla zn. C. H., bielej farby, EVČ: C. XXX N., VIN: H., rok výroby 2016, spolu so všetkým jeho príslušenstvom. Výlučné vlastnícke právo k automobilu nadobudla na základe Kúpnej zmluvy č. U. uzavretej dňa 16.11.2016 medzi žalobkyňou ako konečným užívateľom, predávajúcim: AUTOPOLIS, s.r.o., IČO: 35 728 311 a kupujúcim: Tatra-Leasing, s.r.o., IČO: 31 326 552, resp. na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme leasingu č. U. uzavretej dňa 16.11.2016 medzi poskytovateľom leasingu: Tatra-Leasing, s.r.o., IČO: 31 326 552 a žalobkyňou ako prijímateľom leasingu. Žalobkyňa je zároveň ako výlučný vlastník a držiteľ automobilu vedený aj vo verejnej evidencii vedenej príslušným dopravným inšpektorátom. Žalobkyňa ako výlučný vlastník automobilu automobil cca v priebehu augusta r. 2017 prenechala do dočasného užívania svojmu bývalému partnerovi, pánovi M. Z.. Dňa 30.11.2017 žalobca požiadala p. Z., aby automobil vrátil. K vráteniu automobilu p. Z. nedošlo, v dôsledku čoho podala trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla. Trestné konanie bolo vedené Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Topoľčanoch, odbor kriminálnej polície, Nám. Ľ. Štúra 1738/1, 955 39 Topoľčany pod č. ČVS: ORP-518/VYS-TO-2017. Dňa 05.01.2018 jej bolo v rámci trestného konania od vyšetrovateľa doručené Uznesenie zo dňa 02.01.2018, v ktorom vyšetrovateľ skonštatoval, že „existuje odôvodnené podozrenie, že de facto, je vlastníkom vozidla výlučne M. Z....“, pričom vyšetrovateľ zároveň ponechal automobil v úschove Okresného riaditeľstva Policajného zboru Topoľčany, lebo pre ďalšie konanie už nie je potrebný a

neprichádza do úvahy jeho prepadnutie alebo zhabanie a odkázal žalobkyňu, aby si uplatnila svoj nárok na automobil v civilnom konaní na príslušnom súde, a to v lehote do 30 kalendárnych dní od právoplatnosti predmetného uznesenia.

1.1. Podľa žalobkyne pasívna legitímácia žalovaného je založená tým, že v minulosti podľa zriaďovacej listiny Ministerstva vnútra Slovenskej republiky boli od 01.01.1997 zriadené krajské riaditeľstvá policajného zboru ako rozpočtové organizácie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, pričom okresné riaditeľstvá Policajného zboru v pôsobnosti krajského riaditeľstva Policajného zboru boli preddavkovými organizáciami bez právnej subjektivity. Rozhodnutím Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. p. SLV-PS-1120/2012 zo dňa 12.12.2012 o zrušení rozpočtových organizácií došlo ku dňu 31.12.2012 k zrušeniu rozpočtových organizácií zriadených zriaďovacími listinami, a to aj Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Nitre ako právnická osoba zaniklo). Práva a povinnosti rozpočtovej organizácie - Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre prešli dňom zrušenia na jej zriaďovateľa (ustanovenie § 21 ods. 13 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), ktorým je Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. Právnu subjektivitu má preto len žalovaný.

2. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe listom zo dňa 18.04.2018 namietal pasívnu legitímáciu Slovenskej republiky, zastúpenej Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení ďalej uviedol, že uznesením odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Topoľčanoch, ČVS: ORP-518/VYS-TO-2017 zo dňa 05.12.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin neoprávneného používania motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, nakoľko páchatel' (p. Z.) mal neoprávnené používať osobné motorové vozidlo v okrese Topoľčany od 30.11.2017 do 05.12.2017. Dňa 05.12.2017 bolo osobné motorové vozidlo podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydané p. Z. v obci G.. V priebehu vyšetrovania bola v trestnej veci vypočutá žalobkyňa a p. Z.. Zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného v trestnej veci, teda žalobkyne zo dňa 08.12.2017 vyplýva, že osobné motorové vozidlo bolo zakúpené počas partnerského života medzi žalobkyňou a p. Z., a to kúpnu zmluvu č. U. uzatvorenou medzi žalobkyňou ako konečným užívateľom, spoločnosťou Tatra-Leasing, s.r.o. ako kupujúcim a spoločnosťou AUTOPOLIS, s. r. o., ako predávajúcim (ďalej len „kúpna zmluva“). Podľa čl. II. kúpnej zmluvy bola kúpna cena za osobné motorové vozidlo vo výške 29.695,00 Eur. Žalobkyňa zároveň uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere vo forme leasingu č. U. zo dňa 16.11.2016 (ďalej len „leasingova zmluva“). Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že prvú splátku, teda akontáciu vo výške 17.814,00 Eur, ako aj splátky vyplývajúce z leasingovej zmluvy uhrádzala zo svojho bankového účtu vedeného v Prima banka, a.s.. Z výpovede žalobkyne ďalej vyplýva, že dňa 31.07.2017 došlo k predčasnému splateniu leasingu, a to p. Z. vo výške 10.298,78 Eur. Zo zápisnice o výsluchu svedka - p. Z. zo dňa 11.12.2017 vyplýva, že p. Z. poskytol finančné prostriedky na kúpu, financovanie, ako aj na predčasné splatenie leasingu. Uznesením odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Topoľčanoch, ČVS: ORP-518/VYS-TO-2017 zo dňa 02.01.2018 bolo osobné motorové vozidlo ponechané v úschove Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Topoľčanoch v zmysle § 97 ods. 1 a § 94 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko vlastnícke právo k osobnému motorovému vozidlu nebolo zo strany žalobkyne, ani zo strany p. Z. nepochybné. Na osobné motorové vozidlo si vlastnícke právo uplatňuje žalobkyňa aj p. Z., ktorí boli v predmetnom uznesení upozornení, aby si svoj nárok na osobné motorové vozidlo uplatnili v civilnom procese na príslušnom súde v Slovenskej republike v lehote do 30 kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti predmetného uznesenia. Trestné stíhanie bolo zastavené uznesením odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Topoľčanoch zo dňa 15.03.2018, nakoľko skutok nebol trestným činom a nebol ani dôvod na postúpenie veci. Ak vzniknú dôvodné pochybnosti o práve na vec nemôže ich v trestnom konaní odstraňovať orgán činný v trestnom konaní. O spornom práve na vec rozhoduje na základe určovacej žaloby výlučne súd v civilnom konaní, pričom úlohou orgánov činných v trestnom konaní je zabrániť nakladaniu s vecou až do objasnenia práva na ňu. V takom prípade sa vec ponechá aj naďalej v úschove a osoby, ktoré si na ňu robia nárok sa upozornia, aby si ho uplatnili v civilnom procese. Preto postup Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Topoľčanoch nemožno označiť ako neoprávnený zásah do vlastníckeho práva žalobcu resp. ako zadržovanie veci v rozpore s platným právom. Až v prípade, ak by súd v civilnom procese právoplatne určil za výlučného vlastníka motorového vozidla žalobkyňu a Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Topoľčanoch by napriek tomu odmietlo motorové vozidlo vydať, prichádzala by do úvahy ochrana vlastníckeho práva v zmysle § 126 Občianskeho zákonníka. Vo vzťahu k žalovanému, označenému žalobcom ako Slovenská republika zastúpená Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, si

totiž súd v tomto konaní otázku vlastníckeho práva nemôže vyriešiť ako predbežnú, nakoľko žalovaná nie je a ani nikdy netvrdila, že je vlastníkom predmetného motorového vozidla, ani si vlastnícke právo k predmetnému motorovému vozidlu neuplatňuje. Základným predpokladom žaloby na vydanie veci je, že iná osoba neoprávnené, t. j. bez právneho dôvodu zadržuje vec patriacu vlastníkovi a súčasne ju odmieta vydať. Aktívna legitímácia patrí vlastníkovi, pasívne legitimovaná je osoba, ktorá fakticky u seba má vec, ale nemá na to žiaden právne aprobovaný dôvod. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Topoľčanoch však postupovalo v súlade so zákonom, teda Trestným poriadkom, keď zaistenú vec, teda osobné motorové vozidlo nevydalo žalobkyňi, nakoľko vznikli pochybnosti o tom, či jej skutočne patrí. Žalovaného tak nemožno považovať za subjekt neoprávneného zásahu do práv žalobcu, teda žalovaný nie je v spore pasívne vecne legitimovaným subjektom.

2.1. Na základe uvedeného považuje žalovaný žalobu za predčasnú až bezdôvodnú, nakoľko je sporné kto je vlastníkom osobného motorového vozidla. Žalobkyňa, ako aj p. Stopa, bola vyzvaná na uplatnenie si svojho nároku v civilnom procese, pričom žalobkyňa si však neuplatnila vlastnícke právo určovacou žalobou voči pasívne vecne legitimovanému subjektu, ale svojou žalobou sa od žalovaného domáha vydania zaistenej veci.

3. Listom právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 12.07.2018 došlo k zmene žaloby tak, že žalobkyňa sa domáhala uloženia povinnosti žalovanému vydať jej osobné motorové vozidlo továrenskej zn. C. H., bielej farby, EVČ: C. XXX N., VIN: H., rok výroby 2016, spolu so všetkým jeho príslušenstvom, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. A ďalej sa domáhala rozhodnutia, že žalobca nie je povinný uhradiť príslušnému útvaru Policajného zboru (Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Topoľčany) nevyhnutné náklady, ktoré vznikli v súvislosti so zaistením a úschovou osobného motorového vozidla továrenskej zn. C. H., bielej farby, EVČ: C. XXX N., VIN: H., rok výroby 2016.

4. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 06.08.2018 č.k. 6C/5/2018-122 v spojení s uznesením zo dňa 24.10.2018 č.k. 6C/5/2018-149 súd pripustil vstup Slovenskej republiky, v zastúpení Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, do konania ako žalovaného v 2/rade.

5. Uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 15.11.2018 č.k. 6C/5/2018-155 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6C/30/2018. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súd zistil, že prerušenie konania je dôvodné, keď vo veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6C/30/2018 sa rozhoduje o skutočnostiach, ktoré môžu mať význam pre rozhodnutie vo veci samej. V tejto veci vedenej pod sp.zn. 6C/30/2018 sa rieši otázka vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu medzi M. Z. a PhDr. Mgr. L. O., ktorí si robia nárok na vlastníctvo k vozidlu. Podľa súdu vyriešenie otázky vlastníckeho práva k predmetnému vozidlu ako otázky predbežnej v tomto konaní t.j. sp.zn. 6C/5/2018 neprichádza do úvahy, nakoľko stranou sporu nie je druhá osoba, ktorá tvrdí, že je vlastníkom vozidla, preto bude vhodné vyčkať na skončenie konania vedeného pod sp. zn. 6C/30/2018 a tým by došlo vlastne aj k vyriešeniu sporu medzi stranami vo veci sp.zn. 6C/5/2018.

6. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 26.05.2020 č.k. 6C/5/2018-160 bolo rozhodnuté o pokračovaní v konaní, nakoľko bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26. apríla 2019 č. k. 6C/30/2018-193 súd žalobu žalobcu M. Z. o určenie, že je výlučným vlastníkom motorového vozidla zn. C. H., bielej farby, EVČ: C. XXX-N., VIN: H., rok výroby 2016 s príslušenstvom a uloženia povinnosti žalovanej v jeho prospech vykonať všetky právne úkony smerujúce k prevedeniu vlastníctva uvedeného motorového vozidla zamietol. Zároveň žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 9Co/150/2019 - 255 zo dňa 16.04.2020 potvrdil rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26. apríla 2019 č. k. 6C/30/2018-193 a žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 19.05.2020.

7. Listom právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 03.06.2020 došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby o vydanie osobného motorového vozidla a žalobkyňa žiadala konanie zastaviť a priznať jej podľa § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia. Súčasne predložila špecifikáciu nároku na náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 5 147,35 eura. K späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu, že veci na výzvu žalobkyne zo dňa 25.05.2020 Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Topoľčanoch, Odbor kriminálnej polície, Nám. L. Štúra 1738/1, 955 39 Topoľčany,

dňa 01.06.2020 splnilo povinnosť požadovanú žalobným petitom žalobkyne, tzn. vydalo Žalobkyni osobné motorové vozidlo továrenskej zn. C. H., bielej farby, EČV: C. XXXBY, VIN: H., rok výroby 2016, spolu so všetkým jeho príslušenstvom, čo preukazujeme priloženým potvrdením o vydaní veci zo dňa 01.06.2020. Vzhľadom na skutočnosť, že dňa 01.06.2020 bola vyššie uvedeným spôsobom splnená povinnosť, na ktorú žiadala Žalobkyňa zaviazať žalovaných, a teda odpadol dôvod ďalšieho konania o prvom uplatňovanom petite žalobkyne o povinnosti vydať žalobkyni osobné motorové vozidlo. Pre vylúčenie pochybností žalobkyňa naďalej zotrváva na tom žalobnom petite, podľa ktorého „Žalobkyňa nie je povinná uhradiť príslušnému útvaru Policajného zboru (Okresného riaditeľstvo Policajného zboru Topoľčany) nevyhnutné náklady, ktoré vznikli v súvislosti so zaistením a úschovou osobného motorového vozidla ...“.

8. V písomnom vyjadrení žalovaných v 1/ a v 2/ rade zo dňa 19.06.2020, títo vyslovili súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby. Z listu ďalej vyplýva, že zo stanoviska Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Topoľčanoch vyplýva, že je nesporné, že osobné motorové vozidlo bolo žalobkyni vydané dňa 01.06.2020, tak ako to tvrdí žalobkyňa, a ako to vyplýva z potvrdenia o vydaní veci odborom kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Topoľčanoch, ČVS: ORP-518/VYS-TO-2017 zo dňa 01.06.2020. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že osobné motorové vozidlo bolo žalobkyni vydané na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Topoľčany, sp. zn.: 6C/30/2018 zo dňa 26.04.2019 v spojení s právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 9Co/150/2019 zo dňa 16.04.2020. Predmetné rozsudky nadobudli právoplatnosť dňa 19.05.2020. V zmysle predmetných rozsudkov bola odstránená pochybnosť o vlastníckom práve žalobkyne k osobnému motorovému vozidlu, ktorého vydania sa domáhala. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Topoľčanoch v čo najkratšom čase rozhodlo o vydaní osobného motorového vozidla žalobkyni, a v čo najkratšom čase jej ho aj fyzicky vydalo.

8.1. Žalovaní v 1/ a v 2/ rade ďalej uvádzajú, že v bode 1.2. čiastočného späťvzatia žaloby o vydanie huteľnej veci žalobkyne zo dňa 03.06.2020 žalobkyňa ďalej uviedla, cit.: „pre vylúčenie pochybností žalobkyňa naďalej zotrváva na tom žalobnom petite, podľa ktorého „žalobkyňa nie je povinná uhradiť príslušnému útvaru Policajného zboru (Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Topoľčany) nevyhnutné náklady, ktoré vznikli v súvislosti so zaistením a úschovou osobného motorového vozidla.“ Zo stanoviska vecne príslušného útvaru Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, a to Okresného riaditeľstva Policajného zboru Topoľčany vyplýva, že v súvislosti so žalobkyňou formulovaným petitom si Okresné riaditeľstvo Policajného zboru neuplatňuje žiadne náklady. Rozhodovanie prvoinštančného súdu o tejto otázke by bolo zjavne irelevantné.

8.2. Žalovaní sa nestotožňujú s argumentáciou žalobkyne, že žalovaná strana zavinila zastavenie súdneho konania a preto si uplatňuje nárok na náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia. S týmto nesúhlasí žalovaná strana, nakoľko osobné motorové vozidlo bolo vydané žalobkyni počas konania, ale z toho dôvodu, že počas konania bola odstránená pochybnosť o vlastníckom práve k osobnému motorovému vozidlu. Predmetná pochybnosť bola odstránená až skončením konania vedeného Okresným súdom Topoľčany, sp. zn. 6C/30/2018, v ktorom si tretí subjekt uplatnil vlastnícke právo k osobnému motorovému vozidlu. Uvedené preukazuje skutočnosť, že žaloba žalobkyne bola predčasná, až nedôvodná. Nie je možné žalovaných viniť z „pravdepodobného“ zastavenia konania, nakoľko na úspešnosť žaloby o vydanie veci musí byť okrem iných podmienok, splnená podmienka neoprávneného zadržovania veci. Osobné motorové vozidlo žalobkyne nebolo „zadržované“ svojvoľne, prípadne neoprávnené, ale na základe zákonných ustanovení zo skutkových dôvodov, ktoré bránili jeho vydaniu. Po odpadnutí predmetných dôvodov bolo osobné motorové vozidlo žalobkyni vydané, a to opätovne v zmysle zákona. Z doterajšieho priebehu tejto právnej veci, vyjadrení, a skutkovej situácii v súvislosti s osobným motorovým vozidlom žalobkyne je zrejmé, že žalovaní nemohli zaviniť zastavenie konania.

9. Žalobkyňa k vyjadreniu žalovaných uviedla, že orgán činný v trestnom konaní svojvoľne prijal rozhodnutie, ktorým predmetný automobil výlučne na základe nepodložených domnienok, ničím nepodložených tvrdení p. M. Z., a nesprávnym posúdením predovšetkým nezákonného dôkazu vzal do úschovy OR PZ, čím bezdôvodne zasiahol do vlastníckeho práva Žalobkyne a spôsobil jej nemalú škodu. Žalobkyňa navyše upozorňuje na ďalšiu podstatnú skutočnosť, ktorá preukazuje nezákonný postup OČTK v predmetnej veci: Uznesenie OR PZ v Topoľčanoch ČVS: ORP-518/VYS-TO-2017 zo dňa 02.01.2018, ktorým bol predmetný automobil ponechaný v úschove OR PZ, nadobudlo právoplatnosť

dňa 02.01.2018. V samotnom Uznesení OČTK stanovil tak žalobkyňu, ako aj p. M. Z. (osoba uplatňujúca si údajné vlastnícke právo k automobilu) nasledovnú lehotu, cit.: „... pričom tieto osoby, ktoré si robia na vec nárok upozorňujem, aby si uplatnili svoj nárok na vec v civilnom procese na príslušnom súde v Slovenskej republike v lehote do 30 kalendárnych dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

10. Vo veci bol vytyčený termín pojednávania na deň 04.09.2020, ktorého sa nezúčastnili žalovaní v 1/ a v 2/ rade, ich neúčast' bola riadne písomne ospravedlnená.

10.1. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že na žalobnom návrhu, ktorý zostal po zmene žaloby zotrúvajú a vysvetľujú z akého dôvodu, podľa ust. § 21 ods. 9 zákona o Policajnom zbore má príslušný orgán právo na náhradu nákladov za nevyhnutnú úschovu a zaistenie v zmysle legislatívnej poznámky k tomuto ustanoveniu sa samotný režim tejto úschovy spravuje ustanovením § 742 Občianskeho zákonníka o bezpríkaznom konaní s tým, že v tom ust. § 21 ods. 9 sa uvádza, že túto náhradu nákladov je príslušný orgán oprávnený požadovať len v prípade, ak súd nerozhodne inak. Vzhľadom na to, že už v samotnom priebehu konania o vydanie veci uvádzali, že neboli naplnené ani podmienky zaistenia a úschovy veci, majú za to, že v takom prípade nemôžu byť naplnené podmienky akýchkoľvek nákladov na takúto úschovu a zaistenie s tým, že bez tohto požadovaného určenia je právne postavenie žalobkyne neisté, pretože nevie, či si v príslušnej lehote ten policajný zbor náklady uplatní alebo neuplatní, preto žalobkyňa požaduje určenie, že takýto nárok príslušný orgán nemá s tým, že pokiaľ žalovaní deklarujú, že si tieto náklady ešte neuplatnili, to však neznamená, že tak nemôžu urobiť v budúcnosti. Pretože prístup príslušného orgánu, ktorý vydal vec až na základe výzvy žalobkyne a aj pri samotnom vydaní veci postupoval minimálne neštandardným spôsobom, pričom žalobkyňa nadobudla až dojem zaujatosti príslušného orgánu aj vzhľadom na príslušnú karikatúra a okolnosti spojené s vydaním veci. Práve z tohto dôvodu žalobkyňa sa nebude spoliehať na ústretovosť príslušného orgánu a preto má potrebu autoritatívneho rozhodnutia o tejto veci.

11. Podľa § 139 CSP, Žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

12. Podľa § 140 ods. 1 CSP, Zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

13. Podľa § 142 ods. 1 CSP, O prípustnosti zmeny žaloby súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá, alebo na pojednávaní, ktoré nasleduje bezprostredne po tom, ako bola zmena žaloby uplatnená podaním mimo pojednávania.

14. Podľa § 143 ods. 1,3 CSP, Súd nepripustí zmenu žaloby, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe.
Ak súd nepripustí zmenu žaloby, pokračuje v konaní o pôvodnej žalobe.

15. Zmena žaloby je dispozitívnym úkonom žalobcu a žalobca tak môže zmeniť žalobu ale len so súhlasom súdu. Zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo. O pripustení alebo nepripustení zmeny návrhu súd rozhoduje uznesením. Z ustanovenia § 143 CSP vyplývajú dve situácie, keď súd zmenu žaloby nesmie pripustiť. Prvou je situácia, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmene žaloby a druhou, ak by na konanie o zmenenej žalobe bol vecne alebo kauzálny príslušný iný súd. Dispozícia strany sporu, ktorou chce zmeniť žalobu je obmedzená iba súhlasom súdu. Súd pri úvahe o tom, či bude súhlasiť so zmenou žaloby môže zvažovať iba to, či výsledky doterajšieho konania môžu byť podkladom pre konanie o zmenenom žalobnom návrhu. Ak tomu tak je, musí zmenu žaloby pripustiť. O pripustení alebo nepripustení zmeny žaloby rozhoduje súd uznesením, proti ktorému odvolanie podľa § 357 CSP, nie je prípustné.

15.1. V danej veci sa pôvodnou žalobou domáhala žalobkyňa vydania hnutelnej veci, t.j. predmetného motorového vozidla, na základe čoho bolo vykonané dokazovanie predložením listinných dôkazov, došlo k predbežnému prejednaniu sporu. V priebehu konania žalobkyňa požiadala o zmenu žaloby jej rozšírením, rozhodnutia o tom, že nie je povinná uhradiť príslušnému útvaru Policajného zboru (Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Topoľčany) nevyhnutné náklady, ktoré vznikli v súvislosti so zaistením a úschovou osobného motorového vozidla. Dokazovanie týkajúce sa zmeny žaloby, jej rozšírenia, nebolo vykonané. Neboli v konaní predložené žiadne dôkazy pre opodstatnenie pripustenia zmeny žaloby, poukazujúc tiež na stanovisko vecne príslušného Okresného riaditeľstva Policajného zboru Topoľčany,

že v súvislosti so zadržaním a úschovou vozidla neuplatňuje žiadne náklady. Preto súd zmenu žaloby nepripustil.

16. Podľa § 144 CSP, Žalobca môže vziať žalobu späť.

17. Podľa § 145 ods. 1, 2 CSP, Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

18. Vzhľadom na to, že po právoplatnom skončení veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/30/2018 došlo k vydaniu predmetného motorového vozidla s jeho príslušenstvom Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Topoľčanoch žalobkyni, táto žalobu o vydanie osobného motorového vozidla vzala späť a konanie v tejto časti žiadala zastaviť. Žalovaní so späťvzatím žaloby vyslovili súhlas. Preto súd konanie o vydanie osobného motorového vozidla továrenskej značky C. H. evidenčné číslo C., VIN: H. s príslušenstvom zastavil.

19. O vrátení súdneho poplatku žalobkyni rozhodol súd podľa citovaných ustanovení § 11 ods. 3, ods. 4, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch tak, že vrátil žalobkyni poplatok splatný podaním žaloby v sume 92,80 eura (žalobkyňou zaplatený súdny poplatok za žalobu v sume 99,50 eura krátený o 6,70 eura), ktorý bude žalobkyni vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

20. Podľa § 256 ods. 1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách.

23. V prejednáwanej veci súd skúmal dôvod, pre ktorý žalobkyňa vzala žalobu o vydanie predmetného motorového vozidla späť. Stalo sa tak po tom, ako v inom konaní tunajšieho súdu, sp. zn. 6C/30/2018, bola žaloba žalobcu M. Z. o určenie jeho vlastníctva k predmetnému vozidlu zamietnutá. Následne osobné motorové vozidlo bolo Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Topoľčanoch vydané žalobkyni dňa 01.06.2020. Súd sa stotožnil so stanoviskom žalovaných, že motorové vozidlo bolo žalobkyni vydané po tom, ako bola odstránená pochybnosť o vlastníckom práve k osobnému motorovému vozidlu, ktoré si uplatňovala nielen žalobkyňa, ale aj M. Z.. Pochybnosti o vlastníctve k vozidlu boli odstránené v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/30/2018, k čomu súd dodáva, že vlastne za týmto účelom vyriešenia pochybností, týkajúce sa vlastníctva motorového vozidla, bolo aj konanie prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/30/2018. V tomto konaní sa tak riešila otázka vlastníckeho práva a potom ako bola vyriešená právoplatným skončením veci, predmetné motorové vozidlo bolo žalobkyni riadne odovzdané a vydané. Z uvedeného potom vyplýva, že nie sú dané podmienky pre posudzovanie procesného zavinenia na zastavení konania, a preto súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Proti uzneseniu v časti ods. I. je odvolanie neprípustné (§ 357 CSP).

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.