

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010030
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2120010030.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov JUDr. Martina Žovince a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci odsúdeného I. K., o žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 11.3.2020 sp. zn. 3PP/3/2020, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3.9.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného I. K., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava rozhodol podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona tak, že žiadosť odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že odsúdený Ábrahám podal dňa 08.01.2020 na Okresný súd Trnava žiadosť o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na základe rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 2T/106/2011 zo dňa 29.05.2013, vo výmere 6 rokov.

Z hodnotenia odsúdeného prvostupňový súd zistil, že odsúdený bol dňa 24.05.2016 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave na požadovanej úrovni. Správanie a vystupovanie menovaného v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Doposiaľ bol šesťkrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovane súdne trestaný, spáchaný zločin).

Prvostupňový súd v odôvodnení svojho uznesenia uvádza, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmienkového prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že je možné túto podmienku vyhodnotiť ako splnenú, o čom svedčí skôr pozitívne hodnotenie riaditeľa ÚVTOS.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku - dôvodnosť očakávania vedenia riadneho života po podmienkovom prepustení, súd konštatoval, že táto podmienka nie je splnená. Odsúdený bol už v minulosti viackrát súdne trestaný, aj na nepodmienkové tresty odňatia slobody, dokonca bol z výkonu trestu i podmienkové prepustený a teda mal možnosť preukázať, že podmienkové odsúdenie, resp. podmienkové prepustenie splní u neho svoj účel, avšak dopustil sa opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol opakovane právoplatne odsúdený. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti, v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti -odsúdený má až 7 záznamov v odpise registra trestov - kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodit' záver, že bude viesť na slobode riadny život, nakoľko sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha (doposiaľ páchala) trestnú činnosť.

Na základe uvedeného súd žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol, pretože má za to, že odsúdený nesplnil jednu z materiálnych podmienok.

Proti uvedenému uzneseniu Okresného súdu Trnava podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť, ktorú bližšie neodôvodnil.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený súd, oprávnený rozhodovať o sťažnosti odsúdeného proti napadnutému uzneseniu Okresného súdu Trnava, preskúmal v zmysle ustanovenia § 192 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré predchádzalo tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je nedôvodná.

Na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je nevyhnutné v zmysle § 66 Trestného zákona kumulatívne splnenie dvoch podmienok.

Prvou podmienkou je formálna podmienka spočívajúca v uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu. Lehota na podmiennečné prepustenie bola splnená dňom 29.12.2019. Odsúdený podal žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody dňa 8.1.2020, a preto možno konštatovať, že uvedená podmienka bola splnená.

Druhou podmienkou je splnenie dvoch materiálnych podmienok. Tieto pozostávajú jednak z predpokladu, že odsúdený bude po prepustení viesť riadny život a súčasne, že odsúdený svojim správaním a plnením svojich povinností vo výkone trestu preukázal polepšenie. Vzhľadom na správu ústavu na výkon trestu dospel prvostupňový súd k správne mu záveru o splnení prvej materiálnej podmienky. Sťažnostný súd si závery prvostupňového súdu osvojuje a to bez ich opakovania.

Vo vzťahu k druhej materiálnej podmienke, musí aj sťažnostný súd konštatovať, že táto odsúdeným nebola splnená, a to s poukazom na jeho trestnú minulosť. Od odsúdeného nemožno v budúcnosti očakávať, že povedie riadny život, vzhľadom na to, že sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, doposiaľ bol 7 krát súdne trestaný, bol už v minulosti podmiennečne prepustený, napriek tomu opakovane páchal trestnú činnosť. Záver z celkového zhodnotenia osoby odsúdeného a jeho doterajšieho života teda ani podľa názoru sťažnostného súdu neumožňuje prijať pozitívnu prognózu jeho budúceho správania t. j. že bude žiť v súlade s právnymi, etickými a morálnymi normami spoločnosti.

Podmiennečné prepustenie je na mieste len vtedy, keď všetky okolnosti prípadu odôvodňujú predpoklad, že pre spoločnosť nie je reálne riziko recidívy odsúdeného, ak bude žiť na slobode. Odsúdený bol v minulosti opakovane odsúdený. Napriek tomu mal možnosti preukázať polepšenie a preukázať skutočnosť, že jeho trestná činnosť bola len ojedinelým vybočením z dodržiavania pravidiel stanovených právnym poriadkom. Je možné preto konštatovať, že výchovné pôsobenie a pozitívne pôsobenie je možné iba počas výkonu celého nariadeného trestu.

Súd upozorňuje, že na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neexistuje právny nárok, podmiennečné prepustenie je na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život, pričom takou okolnosťou je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, sťažnosť odsúdeného I. K. ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.