

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010322
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820010322.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci obžalovaného A. C. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4.9.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. C., nar. XX.X.XXXX N. C., okres Prievidza, trvale bytom R. XX, Č. X. D. R., X. R. R., toho času vo väzbe v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a v Ústave na výkon väzby P.,

je vinný, že

dňa 21.4.2020 v čase asi o 22:20 hodine viedol po miestnej komunikácii Ulici Nábrežie sv. Metoda v Prievidzi, smerom od Ulice Necpalskej, okres Prievidza, osobné motorové vozidlo zn. Kia Ceed, evidenčné číslo S. XXXFS, pričom počas cestnej kontroly hliadkou polície z Obvodného oddelenia PZ Prievidza na tejto ulici sa odmietol podrobiť vyšetreniu závislosti na alkohole, vykonávanou dychovou skúškou a taktiež i lekárskeho vyšetreniu odberom krvi alebo iného biologického materiálu, za účelom zistenia, či nevedie motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, hoci by toto vyšetrenie nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, pričom uvedené motorové vozidlo viedol v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/83/2019 zo dňa 1.7.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.7.2019, v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/266/2019 zo dňa 13.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť v ten istý deň, na dobu 50 mesiacov za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona,

teda

odmietol sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a odmietol sa podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, hoci bol za čin uvedený v odseku 2 v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

tým spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona,

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 289 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, 2, 3 Trestného zákona, § 43 Trestného zákona k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 59 (päťdesiatdeväť) mesiacov, 20 (dvadsať) dní.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného A. C. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora sp. zn. 1Pv 175/20/3307 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, ktorý sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti, jej spáchanie oľutoval. Ako ďalej uviedol, jeho konanie spôsobilo vážne problémy v jeho rodine, pretože tým, že bol vzatý do väzby, prišli o hlavný zdroj príjmov, pretože on pracoval ako zvárač v zahraničí a družka sa musela s dvomi deťmi pre nedostatok finančných prostriedkov odsťahovať k starej matke do obce Turček, kde majú len jednu miestnosť. Je otcom jednej dcéry, no s družkou sa starajú aj o jej ďalšiu dcéru a tá jeho neprítomnosťou veľmi trpí. Chce sa finančne postarať o rodinu, uvedomuje si nesprávnosť svojho konania.

S poukazom na uznanie viny obžalovaného mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že odmietol sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a odmietol sa podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, hoci bol za čin uvedený v odseku 2 v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a súčasne maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, správami a odpisom registra trestov na č.l. 93-95, 90-91, 77-88, pripojenými spismi Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/83/2019 a sp. zn. 1T/266/09, čestným vyhlásením družky obvineného, ktoré potvrdzuje výpoveď obžalovaného. Z listinných dôkazov k osobe obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol postihnutý v priestupkovom konaní, predovšetkým za priestupky na úseku cestnej premávky, je živnostníkom, v mieste trvalého bydliska nie sú o ňom známe žiadne negatívne poznatky vo výkone väzby je hodnotený kladne. Hľadá sa na jeho osobu, akoby bol v posledných 10 rokoch 3-krát súdne trestaný, a to vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/266/09 pre prečin podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a iné, k trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 5 rokov, z výkonu trestu bol podmienečne prepustený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Pp/40/13 so skúšobnou dobou 3 roky, bolo v danej veci podmienečne upustené od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu a uznesením, ktoré sa stalo právoplatné dňa 13.11.2019, bolo rozhodnuté, že zvyšok

trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 2 roky, 1 mesiac a 9 dní vykoná. Vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/83/19 bol trestným rozkazom, ktorý sa stal právoplatným dňa 1.7.2019, uznaný vinným z prečinu podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 38 mesiacov, a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 roky, 2 mesiace. Súd sa oboznámil i s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. sp. zn. 15Tp/26/2020 na č.l. 19, z ktorého je zrejmé, že obvinený bol v predmetnej veci vzatý do väzby a väzba začala dňa 21.4.2020 o 22:55 hod.. Z týchto listinných dôkazov potom vyplýva, že vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/266/2009 (do momentu vzatia vo väzby) z uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vykonal 5 mesiacov a 9 dní a vo veci sp. zn. OT/83/2019 vykonal 9 mesiacov a 22 dní.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac ukladanie trestu úhrnného podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, zohľadniac spôsob spáchania činu, následok, zohľadniac osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, zohľadniac a priznávajúc mu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l), n) Trestného zákona - že sa spáchaniu trestnej činnosti priznal a jej spáchanie úprimne oľutoval, že napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti tým, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o uznání viny a súd toto jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní prijala a tým na hlavnom pojednávaní prokurátor ani súd nedokazoval výrok o vine a takýto postoj mal obžalovaný už i v prípravnom konaní, kedy tiež svoju vinu uznával a žiadal prokurátora o konanie dohody o uznání viny, no na druhej strane však priznal súd obžalovanému pritažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona - že obžalovaný spáchal viac trestných činov a pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti bol odsúdený. Teda vidiac, že u obžalovaného ide o osobu, ktorá sa v minulosti opakovane dopustila obdobnej trestnej činnosti, bolo i v minulosti na jeho osobu pôsobené výkonom nepodmiennečného trestu odňatia slobody, čo v prípade jeho osoby nemalo dostatočný prevýchovný účel, lebo obvineného neodradilo od opätovného spáchania obdobnej trestnej činnosti, fakt, že trestnej činnosti sa dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, a berúc do úvahy i ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, potom súd dospel k záveru, že (i keď zohľadňoval i ostatné okolnosti na strane obžalovaného, jeho osobné a rodinné podmienky, čo však bol súd názoru, že mal predovšetkým obžalovaný zohľadňovať pri samotnom páchaní trestnej činnosti) ukladanie trestu, i keď pri spodnej hranici trestnej sadzby, ktorú v záverečnej reči navrhol prokurátor, by bolo pre páchatela neprimerane prísne a na ochranu spoločnosti a prevýchovu páchatela je potrebné a predovšetkým postačujúce pôsobiť trestom odňatia slobody o niečo nižším, teda vo výmere 8 mesiacov, pre výkon ktorého súd obžalovaného v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne však súd ako dôvodný a zákonný vzhliadol, s prihliadnutím na ustanovenie § 61 odsek 1, 2, 3 Trestného zákona, § 43 Trestného zákona, i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 59 (päťdesiatdeväť) mesiacov, 20 (dvadsať) dní.

Takýto trest, podľa názoru súdu, v dostatočnej miere splní účel trestu z pohľadu tak individuálnej ako i generálnej prevencie, považoval ho súd za zákonný, dôvodný a spravodlivý. Nebol názoru, že pre splnenie trestu je postačujúce pôsobiť na obžalovaného len niektorým z alternatívnych trestov, tak ako to v záverečnej reči navrhol obhajca obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.